

ANEXO 1
Formato para la Difusión de Resultados de la Evaluaciones

1. Descripción de la Evaluación:
1.1 Nombre de la Evaluación: Evaluación en Materia de Diseño
1.2 Fecha de inicio de la Evaluación (D/M/A): 01/09/2022
1.3 fecha de término de la evaluación (D/M/A): 31/12/2022
1.4 Nombre de la Persona Responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Nombre: Augusto Bañuelos Bautista
Unidad Administrativa: Dirección de Programación y Control Presupuestal
1.5 Objetivo general de la evaluación: La evaluación tiene el objetivo de aportar elementos sólidos sobre la lógica y congruencia en el diseño del Pp
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Analizar la justificación de la creación y diseño del programa; ✓ Identificar y analizar su vinculación con la planeación municipal, sectorial y nacional; ✓ Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención; ✓ Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos, ✓ Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable; ✓ Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas, ✓ Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas municipales, estatales y federales.
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Metodología del Marco Lógico y TDR emitidos por el CONEVAL.
Cuestionario X Entrevistas X Formatos X Otros <input type="checkbox"/>
Especifique:
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: La metodología seguida por el equipo evaluador se basa en los criterios establecidos en los Términos de Referencia (TR) definidos por el H. Ayuntamiento Municipal de Acapulco de Juárez, los que a su vez retoman el modelo para la evaluación en materia de Diseño de los programas federales planteado por el CONEVAL.

2. Principales hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación

2.2 Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

El área responsable del Pp, no entrego al grupo evaluador la información relevante como son: documentos operativos, las reglas de operación, documentos normativos, manuales de procedimientos, documentos oficiales y el Diagnóstico del programa, por lo que no se puede realizar la evaluación y por consiguiente el requisitado de este formato.

2.2.2 Oportunidades:

El área responsable del Pp, no entrego al grupo evaluador la información, relevante como son: documentos operativos, las reglas de operación, documentos normativos, manuales de procedimientos, documentos oficiales y el Diagnóstico del programa, por lo que no se puede realizar la evaluación y por consiguiente el requisitado de este formato.

2.2.2 Oportunidades:

El área responsable del Pp, no entrego al grupo evaluador la información, relevante como son: documentos operativos, las reglas de operación, documentos normativos, manuales de procedimientos, documentos oficiales y el Diagnóstico del programa, por lo que no se puede realizar la evaluación y por consiguiente el requisitado de este formato.

2.2.2 Oportunidades:

El área responsable del Pp, no entrego al grupo evaluador la información, relevante como son: documentos operativos, las reglas de operación, documentos normativos, manuales de procedimientos, documentos oficiales y el Diagnóstico del programa, por lo que no se puede realizar la evaluación y por consiguiente el requisitado de este formato.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Para el grupo evaluador no fue posible poder realizar la evaluación del Pp Protección Civil como cultura de prevención y gestión integral de riesgos, en virtud de que el personal responsable no entrego la información requerida con anticipación, y la poca información y documentos que existen en la página de internet del Ayuntamiento de Acapulco de Juárez, no permitieron realizar su revisión y evaluación.

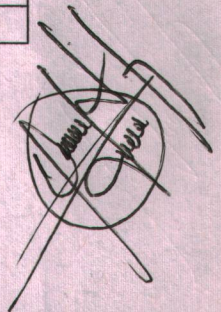
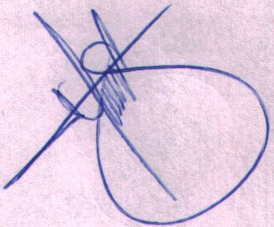
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia

Invitar a los responsables de llevar a cabo la ejecución de los Pp, para que, en el seguimiento a esta evaluación, se coordinen con el área técnica de evaluación del órgano de control interno; así como, la Dirección de programación y Control Presupuestal, para que puedan cumplir con la metodología establecida en el Plan Anual de Evaluación.

4. Datos de la Instancia Evaluadora
4.1 Nombre del Coordinador de la evaluación: C. Arturo Zaragoza Sánchez
4.2 Cargo: Representante Legal del despacho evaluador externo
4.3 Institución a la que pertenece: Zaryzar Consultoría S.A.S. DE C.V.
4.4 Principales colaboradores: C. Samuel Nazario Santiago C. Julian Chavelas Salas C. Francisco José Hernández Ramírez
4.5 Correo Electrónico del Coordinador de la evaluación: Enlace.zaryzar@hotmail.com
4.6 teléfono (con clave Lada): 7441494257

5. Identificación del (los) Programa (s)
5.1. Nombre del (los) Programa (s) evaluado (s): E006- Dignificación de los Servicios Básicos de la Vivienda
5.2 Siglas: DSBV
5.3 Ente Pública Coordinador del (Los) Programas (s): H. Ayuntamiento de Acapulco de Juárez
5.4 Poder Público al que pertenece (N) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo X Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___
5.5. Ambito Gubernamental al que pertenece (N) el (los) Programa (s): Federal ___ Estatal ___ Local X
5.6 Nombre de la (s) Unidad (es) Administrativa (s) y de (los) Titular (es) a cargo de (los) programa (s)
5.6.1 Nombre (s) de la (s) Unidad (es) Administrativa (s) a cargo de (los) programas (s) Secretaría de Desarrollo Urbano y Obras Públicas
5.6.2 Nombre (s) de (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo de (los) programa (s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada)
Nombre: Luz María Meraza Radilla
Unidad Administrativa: Secretaría de Desarrollo Urbano y Obras Públicas
Correo electrónico: sduop@acapulco.gob.com
Teléfono: 7444407000



6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de Contratación

6.1.1 Adjudicación Directa X 6.1.2 Invitación a Tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___
6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (señalar) ___

6.2 Unidad Administrativa responsable de contratar la evaluación:
Sub Secretaría de Administración

6.3 Costo Total de la Evaluación: \$ 390,000.00

6.4 Fuente de Financiamiento: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAIS).

7. Difusión de la Evaluación

7.1. Difusión en Internet de la Evaluación:

<https://acapulco.gob.mx/transparencia/finanzas-publicas-y-presupuestos/informacion-presupuestaria/informes/programa-anual-de-evaluacion/>

7.2 Difusión en Internet del formato:

<https://acapulco.gob.mx/transparencia/finanzas-publicas-y-presupuestos/informacion-presupuestaria/informes/programa-anual-de-evaluacion/>

