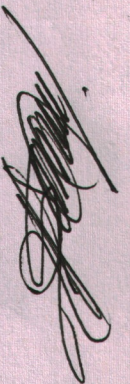
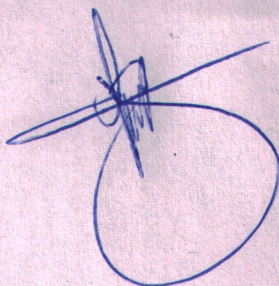
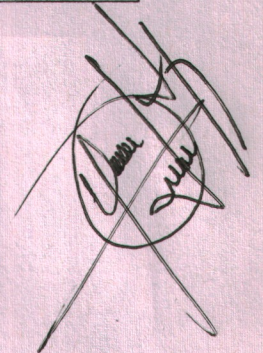


**ANEXO 1**  
**Formato para la Difusión de Resultados de la Evaluaciones**

<b>1. Descripción de la Evaluación:</b>
<b>1.1 Nombre de la Evaluación:</b> Evaluación en Materia de Diseño
<b>1.2 Fecha de inicio de la Evaluación (D/M/A):</b> 01/09/2022
<b>1.3 fecha de término de la evaluación (D/M/A):</b> 31/12/2022
<b>1.4 Nombre de la Persona Responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b>
<b>Nombre:</b> Augusto Bañuelos Bautista
<b>Unidad Administrativa:</b> Dirección de Programación y Control Presupuestal
<b>1.5 Objetivo general de la evaluación:</b> La evaluación tiene el objetivo de aportar elementos sólidos sobre la lógica y congruencia en el diseño del Pp
<b>1.6 Objetivos específicos de la evaluación:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Analizar la justificación de la creación y diseño del programa;</li> <li>✓ Identificar y analizar su vinculación con la planeación municipal, sectorial y nacional;</li> <li>✓ Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención;</li> <li>✓ Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos,</li> <li>✓ Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable;</li> <li>✓ Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas,</li> <li>✓ Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas municipales, estatales y federales.</li> </ul>
<b>1.7 Metodología utilizada en la evaluación:</b> Metodología del Marco Lógico y TDR emitidos por el CONEVAL.
Cuestionario X Entrevistas X Formatos X Otros <input type="checkbox"/>
Especifique:
<b>Descripción de las técnicas y modelos utilizados:</b> La metodología seguida por el equipo evaluador se basa en los criterios establecidos en los Términos de Referencia (TR) definidos por el H. Ayuntamiento Municipal de Acapulco de Juárez, los que a su vez retoman el modelo para la evaluación en materia de Diseño de los programas federales planteado por el CONEVAL.



## 2. Principales hallazgos de la evaluación

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación

### 2.2 Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones:

#### 2.2.1 Fortalezas:

El área responsable del Pp, no entrego al grupo evaluador la información relevante como son: documentos operativos, las reglas de operación, documentos normativos, manuales de procedimientos, documentos oficiales y el Diagnóstico del programa, por lo que no se puede realizar la evaluación y por consiguiente el requisitado de este formato.

#### 2.2.2 Oportunidades:

El área responsable del Pp, no entrego al grupo evaluador la información, relevante como son: documentos operativos, las reglas de operación, documentos normativos, manuales de procedimientos, documentos oficiales y el Diagnóstico del programa, por lo que no se puede realizar la evaluación y por consiguiente el requisitado de este formato.

#### 2.2.2 Oportunidades:

El área responsable del Pp, no entrego al grupo evaluador la información, relevante como son: documentos operativos, las reglas de operación, documentos normativos, manuales de procedimientos, documentos oficiales y el Diagnóstico del programa, por lo que no se puede realizar la evaluación y por consiguiente el requisitado de este formato.

#### 2.2.2 Oportunidades:

El área responsable del Pp, no entrego al grupo evaluador la información, relevante como son: documentos operativos, las reglas de operación, documentos normativos, manuales de procedimientos, documentos oficiales y el Diagnóstico del programa, por lo que no se puede realizar la evaluación y por consiguiente el requisitado de este formato.

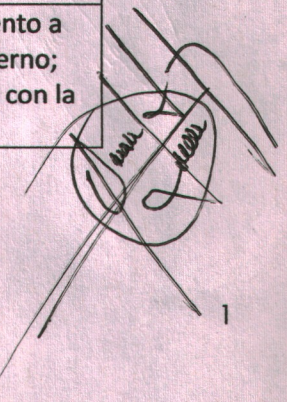
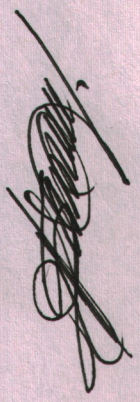
## 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Para el grupo evaluador no fue posible poder realizar la evaluación del Pp Protección Civil como cultura de prevención y gestión integral de riesgos, en virtud de que el personal responsable no entrego la información requerida con anticipación, y la poca información y documentos que existen en la página de internet del Ayuntamiento de Acapulco de Juárez, no permitieron realizar su revisión y evaluación.

### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia

Invitar a los responsables de llevar a cabo la ejecución de los Pp, para que, en el seguimiento a esta evaluación, se coordinen con el área técnica de evaluación del órgano de control interno; así como, la Dirección de programación y Control Presupuestal, para que puedan cumplir con la metodología establecida en el Plan Anual de Evaluación.





4. Datos de la Instancia Evaluadora
4.1 Nombre del Coordinador de la evaluación: C. Arturo Zaragoza Sánchez
4.2 Cargo: Representante Legal del despacho evaluador externo
4.3 Institución a la que pertenece: Zaryzar Consultoría S.A.S. DE C.V.
4.4 Principales colaboradores: C. Samuel Nazario Santiago C. Julian Chavelas Salas C. Francisco José Hernández Ramírez
4.5 Correo Electrónico del Coordinador de la evaluación: <a href="mailto:Enlace.zaryzar@hotmail.com">Enlace.zaryzar@hotmail.com</a>
4.6 teléfono (con clave Lada): 7441494257

5. Identificación del (los) Programa (s)
5.1. Nombre del (los) Programa (s) evaluado (s): E007- Mejoramiento de la Infraestructura para la Provisión Eficiente del Agua Potable
5.2 Siglas: MIPEAP
5.3 Ente Pública Coordinador del (Los) Programas (s): H. Ayuntamiento de Acapulco de Juárez
5.4 Poder Público al que pertenece (N) el (los) programa (s): Poder Ejecutivo X Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___
5.5. Ambito Gubernamental al que pertenece (N) el (los) Programa (s): Federal ___ Estatal ___ Local X
5.6 Nombre de la (s) Unidad (es) Administrativa (s) y de (los) Titular (es) a cargo de (los) programa (s)
5.6.1 Nombre (s) de la (s) Unidad (es) Administrativa (s) a cargo de (los) programas (s) Secretaría de Desarrollo Urbano y Obras Públicas
5.6.2 Nombre (s) de (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo de (los) programa (s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada) Nombre: Luz María Meraza Radilla Unidad Administrativa: Secretaría de Desarrollo Urbano y Obras Públicas Correo electrónico: <a href="mailto:sduop@acapulco.gob.com">sduop@acapulco.gob.com</a> Teléfono: 7444407000



## 6. Datos de Contratación de la Evaluación

### 6.1 Tipo de Contratación

6.1.1 Adjudicación Directa X 6.1.2 Invitación a Tres \_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional \_\_\_  
6.1.4 Licitación Pública Internacional \_\_\_ 6.1.5 Otro: (señalar) \_\_\_

6.2 Unidad Administrativa responsable de contratar la evaluación:  
Sub Secretaría de Administración

6.3 Costo Total de la Evaluación: \$ 450,000.00

6.4 Fuente de Financiamiento: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAIS).

## 7. Difusión de la Evaluación

### 7.1. Difusión en Internet de la Evaluación:

<https://acapulco.gob.mx/transparencia/finanzas-publicas-y-presupuestos/informacion-presupuestaria/informes/programa-anual-de-evaluacion/>

### 7.2 Difusión en Internet del formato:

<https://acapulco.gob.mx/transparencia/finanzas-publicas-y-presupuestos/informacion-presupuestaria/informes/programa-anual-de-evaluacion/>

