

Reporte de Resultados

SINDES ©

1er Semestre

2018

www.sindes.org



El Programa SINDES es operado y
coordinado por: ICMA-ML

www.icmaml.org

ICMA-ML
México/Latinoamérica

ÍNDICE

1. [Mensaje](#)
2. [Participantes SINDES – 1er Semestre 2018](#)
3. [Municipios inscritos sin datos \(observadores\)](#)
4. [Municipios que participan y/o han participado en el SINDES desde 2001](#)
5. [Niveles de reconocimientos](#)
6. [Comentarios sobre las tablas](#)
7. [Resultados SINDES – 1er Semestre 2018](#)
8. [Referencias adicionales sobre medición del desempeño](#)
9. [Coordinadores SINDES por municipio](#)
10. [Contacto](#)



1. MENSAJE

SINDES, desde 2001 generando información de valor para los municipios mexicanos

Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, colaboradores municipales, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;

Mucho ha cambiado en el tema de indicadores y evaluación de desempeño en el sector público desde que SINDES inició operaciones en 2001. En aquellos años, los escasos y serios esfuerzos de medición en los tres órdenes de gobierno se basaban primordialmente en buenas intenciones. No había un marco legal que le respaldará, la cultura laboral de la medición y evaluación era casi inexistente, la sociedad estaba ocupada en otros temas distintos a la eficiencia y eficacia del gobierno y las autoridades dudaban de sus beneficios.

A 17 años de ese escenario, el mismo ha cambiado y mucho. Hoy hay un marco normativo federal que brinda las bases conceptuales y metodológicas para medir y evaluar. Las autoridades fiscalizadoras promueven la adopción de estas prácticas, la sociedad es más exigente en la calidad de los servicios y las autoridades prestan más atención al tema.

Pero los grandes retos se mantienen. Aquí algunos de ellos.

- a) Necesario fortalecer y mantener el capital humano dedicado a la medición y evaluación. Los cambios de administración y/o gobierno siguen causando la pérdida de talento en el tema.
- b) Generación y arraigo de manuales y guías técnicas adaptadas para los gobiernos municipales, pues solo unos cuantos las poseen y todavía menos las aplican.
- c) Reforzamiento y ampliación de incentivos a gobiernos y administraciones públicas con alto desempeño, dado que siguen siendo escasos y los bajos desempeños todavía son “premiados”.
- d) Mayor reconocimiento social y político a aquellas autoridades comprometidas con la medición, evaluación y el alto desempeño.

En resumen, la medición y evaluación del desempeño tiene todavía mucho por avanzar entre los municipios mexicanos, a pesar de la obligatoriedad de poseer y operar un Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), según diversas disposiciones emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) y las Auditorías Superiores Estatales.

En SINDES seguiremos impulsando el uso de la medición y evaluación pues sus beneficios son incuestionables.

Finalmente, sólo queda agradecer a los municipios activos en SINDES por participar en el programa y mantenerlo vivo durante estos 18 años.

Atentamente
Programa SINDES

SOBRE EL PROGRAMA SINDES

El Programa SINDES comenzó operaciones en 2001 como una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios, y en general a las instancias públicas (gobiernos estatales, paramunicipales, institutos públicos, etc.), a desarrollar su propia herramienta de medición / evaluación al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones públicas, así como de los sectores privado, académico, social y público en general.

Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, los responsables de operarlo exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES, a la confianza de los resultados que publica y a que sea de utilidad a los gobiernos municipales. Ejemplo de lo anterior, es el ajuste o incorporación en 2016 de 20 indicadores que ahora son iguales o similares a los que opera el [World Council on City Data \(WCCD\)](#) y a la identificación en 2018 de aquellos indicadores vinculados a los [Objetivos de Desarrollo Sostenible \(ODS\) - 2030 de Naciones Unidas](#).

El SINDES, coordinado y operado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML), mide a través de 108 indicadores aspectos básicos de la gestión municipal. No mide resultados o efectos de las políticas públicas implementadas por los gobiernos municipales. Posee sus reglas de operación y su manual, los cuales rigen la participación de los municipios, el perfil de los indicadores y sus fichas técnicas, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros puntos. Todo municipio participante debe respetar tales disposiciones.

A solicitud de los gobiernos municipales participantes, a partir del año fiscal de 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente en el presente reporte se ubican resultados con frecuencia semestral y anual. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008), todos ellos disponibles en www.sindes.org

SINDES alienta a los servidores públicos, académicos e investigadores a un análisis exhaustivo de la información expuesta en sus reportes, como por ejemplo interpretar tendencias y comparar resultados según perfil de los municipios. También a ubicar los resultados que contiene en los contextos políticos y sociales locales, con el ánimo de generar información valiosa adicional que enriquezca la toma de decisiones. Igualmente se invita a los ciudadanos y organismos civiles a realizar ejercicios comparativos de su municipio con estos resultados para entablar diálogos con sus autoridades municipales y exigirles mejorar desempeños.

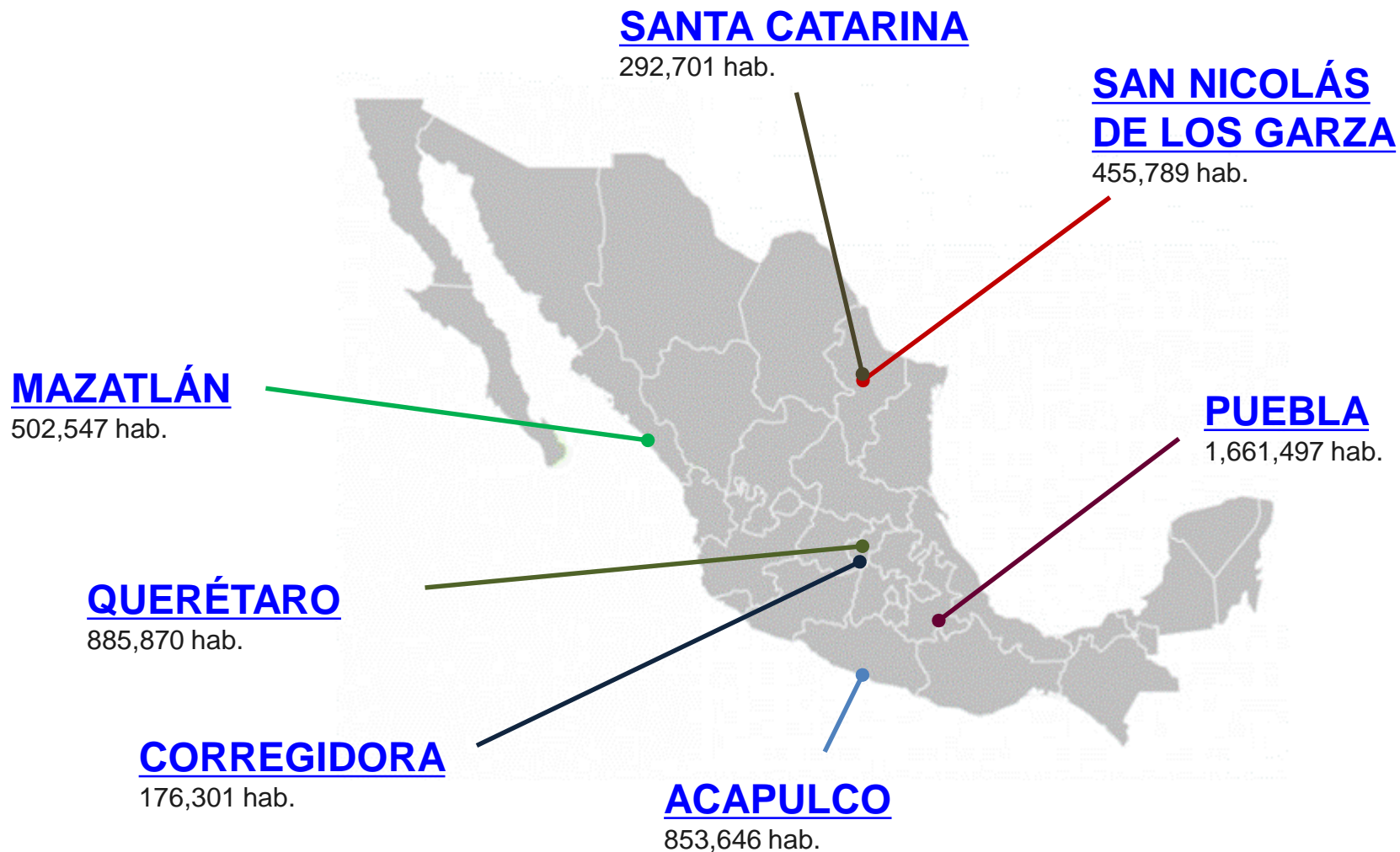
Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes, de la voluntad de sus autoridades, de los Coordinadores SINDES de cada municipio y de los Enlaces de medición en cada dirección municipal involucrada en SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar, revisar y analizar los datos solicitados. A todos ellos nuestro agradecimiento por su compromiso y dedicación.

Para más información y reportes de SINDES visite www.sindes.org

INDICADORES SINDES Y SU CLASIFICACIÓN TEMÁTICA

TEMA	CLAVE	NÚMERO DE INDICADORES*	FRECUENCIA SEMESTRAL	FRECUENCIA ANUAL
Administración y Operación	AO	7	4	3
Agua y Drenaje	AD	6	4	2
Alumbrado	AL	5	2	3
Residuos Sólidos	RS	4	4	0
Ambientales	AM	4	0	4
Movilidad y Vialidades	MV	17	11	6
Finanzas	FI	20	6	14
Seguridad Ciudadana	SC	20	19	1
Urbanidad y Planeación	UP	6	3	3
Recursos Humanos	RH	10	4	6
Flota Vehicular	FV	9	6	3
TOTAL		108	63	45

2. PARTICIPANTES SINDES 1er SEMESTRE 2018



3. MUNICIPIOS INSCRITOS SIN DATOS (OBSERVADORES)



EL MARQUÉS

149,256 hab.

Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información generada con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

4. MUNICIPIOS QUE PARTICIPAN Y/O HAN PARTICIPADO EN EL SINDES DESDE 2001

58 MUNICIPIOS

1. [Acapulco, Gro.](#)
2. [Aguascalientes, Ags.](#)
3. [Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)
4. [Badiraguato, Sin.](#)
5. [Benito Juárez, Q Roo.](#)
6. [Boca del Río, Ver](#)
7. [Carmen, Camp.](#)
8. [Celaya, Gto.](#)
9. [Chihuahua, Chih.](#)
10. [Coatepec Harinas, Edo.Méx.](#)
11. [Corregidora, Qro.](#)
12. [El Marques , Qro.](#)
13. [Ensenada, BC.](#)
14. [Guadalajara, Jal.](#)
15. [Guadalupe, N.L.](#)
16. [Guadalupe, Zac.](#)
17. [Guasave, Sin.](#)
18. [Guaymas, Son.](#)
19. [Hermosillo, Son.](#)
20. [Huamantla, Tlax.](#)
21. [Iguala, Gro.](#)
22. [Irapuato, Gto.](#)
23. [Juárez, NL](#)
24. [Juventino Rosas, Gto.](#)
25. [León, Gto.](#)
26. [Manzanillo, Col.](#)
27. [Mazatlán, Sin.](#)
28. [Mérida, Yuc.](#)
29. [Metepec, Edo. Mex](#)
30. [Mexicali, BC.](#)
31. [Mocorito, Sin.](#)
32. [Monclova, Coah.](#)
33. [Monterrey, NL.](#)
34. [Navolato, Sin.](#)
35. [Naucalpan, Edo. Mex.](#)
36. [Nogales, Son.](#)
37. [Nopaltepec, Edo. Mex.](#)
38. [Oaxaca, Oax.](#)
39. [Playas de Rosarito, BC.](#)
40. [Puebla, Pue.](#)
41. [Querétaro, Qro.](#)
42. [Ramos Arizpe, Coah.](#)
43. [Salvador Alvarado, Sin.](#)
44. [San Andrés Cholula, Pue.](#)
45. [San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)
46. [San Nicolás de los Garza, N.L.](#)
47. [San Pedro Garza Garcia, NL.](#)
48. [Santa Catarina, N.L.](#)
49. [Tecpan de Galeana, Gro](#)
50. [Tijuana, BC.](#)
51. [Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)
52. [Torreón, Coah.](#)
53. [Tulancingo, Hgo](#)
54. [Uruapan, Mich.](#)
55. [Veracruz, Ver.](#)
56. [Zapopan, Jal.](#)
57. [Zapotlan El Grande, Jal](#)
58. [Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)



5. NIVELES DE RECONOCIMIENTO

Para impulsar la medición del desempeño, el Programa SINDES reconoce públicamente el esfuerzo de los participantes de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <u>además de aportar datos</u> de acuerdo a estándares.
Intermedio	Se cumple con <u>cualquiera</u> de los dos preceptos siguientes: a) <u>Vinculación</u> ; Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que se reúna varias veces al año y analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. b) <u>Institucionalización</u> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <u>dos preceptos</u> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.

GRADO DE RECONOCIMIENTO POR MUNICIPIO: SINDES 2017

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Acapulco, Gro.; Chihuahua, Chih.; Corregidora, Qro; Mazatlán, Sin; Santa Catarina, NL.; y San Nicolás de los Garza, NL.
Intermedio	No hubo.
Avanzado	Puebla, Pue.; Querétaro, Qro.

6. COMENTARIOS SOBRE TABLAS DE RESULTADOS

Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- SA = Sin Actividad (para el dato o datos en cuestión – variable componente- no hubo actividad que generara información. En todas las variables del indicador se reportó cero -0-).
- PROM. = Promedio (Media)*

Otras notas;

- Algunos servicios no son competencia de los gobiernos municipales, por lo que estos deben solicitar los datos respectivos a las entidades públicas o privadas correspondientes. Es muy común que tales entidades no remitan los datos en tiempo y/o forma, por lo que se procesan como ND y por lo tanto conllevan a que el resultado del indicador donde esa o esas variables intervienen sea un ND. Ocurre con frecuencia en indicadores relacionados con servicios como agua, drenaje, recolección y disposición de residuos sólidos. En otras palabras, el que un resultado de un indicador sea ND puede deberse a circunstancias ajenas a los gobiernos municipales participantes.
- El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador y casi la mitad data desde 2001. Por lo que algunos rangos promedios no contienen resultados promedio que aparecen en la tabla del indicador respectivo.

Nota: Promedio (o Media) es la cantidad o valor medio que resulta de dividir la suma de todos los valores entre el número de estos.

NOMBRES DE MUNICIPIOS

Algunos nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.	NOMBRE EN TABLAS
Acapulco	Gro.	Acapulco
Aguascalientes	Ags.	Ags
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.	Atizapán
Badiraguato	Sin.	Badiraguato
Chihuahua	Chih.	Chihuahua
Corregidora	Qro	Corregidora
Guadalajara	Jal.	Guadalajara
Guadalupe	Zac.	Guadalupe
Guasave	Sin.	Guasave
Guaymas	Son.	Guaymas
Hermosillo	Son.	Hermosillo
Juárez	N.L.	Juárez
León	Gto.	León
Mazatlán	Sin.	Mazatlán
Mocorito	Sin.	Mocorito
Monclova	Coah.	Monclova
Monterrey	N.L.	Monterrey
Navolato	Sin.	Navolato
Nogales	Son.	Nogales
Puebla	Pue.	Puebla
Salvador Alvarado	Sin.	S. Alvarado
Santa Catarina	N.L.	S. Catarina
San Andrés Cholula	Pue.	S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.	San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.	San Pedro
Tecpan de Galeana	Gro.	Tecpan
Torreón	Coah.	Torreón
Tulancingo	Hgo.	Tulancingo
Uruapan	Mich.	Uruapan

7. RESULTADOS SINDES – 1er SEMESTRE 2018

NOTAS SOBRE LOS RESULTADOS

- a. A partir de esta página encontrará los resultados SINDES, generados con el procesamiento de datos correspondientes al **1er Semestre del 2018**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual (2002-2008) y semestral (a partir de 2009) remítase a reportes SINDES anteriores disponibles en www.sindes.org
- c. Los municipios participantes activos en la edición SINDES **1er Semestre 2018** están marcados en **color verde**.
- d. Para obtener el PROMEDIO es necesario la existencia de al menos cinco resultados en el semestre/año correspondiente. Si este no fue el caso, el espacio se dejó en blanco.
- e. Los resultados de los indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en los reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.
- f. Los resultados de este reporte pudieran no coincidir con los resultados de reportes de años anteriores, debido a la actualización de datos anteriores, inclusión de datos adicionales o a la variación en el número y tipo de municipios participantes.
- g. Los resultados de los indicadores han sido redondeados para facilitar su lectura, comparación y retención.
- h. Para cada indicador se ha incluido el Rango Histórico, el cual se obtiene del promedio mínimo y promedio máximo observado en todos los años.
- i. Se ha identificado con una nota a los 20 indicadores SINDES relacionados con indicadores que opera el [World Council on City Data \(WCCD\)](#), así como a los 3 indicadores relacionados con los [Objetivos de Desarrollo Sostenible \(ODS\) - 2030 de Naciones Unidas](#).
- j. Con estos resultados los municipios, académicos e investigadores pueden por sí mismo calcular las medianas, medias y otras medidas estadísticas para profundizar en el significado de la información aquí expuesta.



ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

LISTADO DE INDICADORES

1AO - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

2AO - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

3AO - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA

4AO - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN INSTALACIONES MUNICIPALES CONTRA INGRESOS PROPIOS

5AO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 (COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS) Y 29000 (HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES) RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 35000 (SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MATENIMIENTO Y CONSERVACIÓN) RESPECTO AL CAPÍTULO 30000 (SERVICIOS GENERALES)

7AO - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

1AO. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				206.9%	267.5%	208.7%	292.6%	303.8%
Ags		74.6%	74.9%					
Atizapán	139.6%	86.2%						
Badiraguato	509.9%	439.4%	ND					
Chihuahua		82.6%	73.9%	65.5%	128.3%	65.4%	64.1%	
Corregidora				146.1%	130.9%	22.9%	102.4%	96.8%
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	111.3%	ND						
Hermosillo	161.6%	154.1%						
Juárez				176.1%				
León			101.3%	101.6%				
Mazatlán							163.8%	120.4%
Mocorito	99.3%	ND						
Monterrey			16.7%	17.3%				
Navolato	83.2%	86.6%	ND	506.2%	401.5%	352.9%		
Puebla	131.1%	126.5%	145.6%	111.6%	103.6%	118.2%	109.4%	108.5%
Querétaro							21.2%	21.2%
S. Alvarado	261.3%	396.3%	61.4%					
S. Catarina			119.4%	180.4%	242.9%	196.5%	181.5%	257.8%
San Nicolás	102.6%	70.4%	ND	63.5%	64.6%	56.9%	57.7%	173.0%
San Pedro	133.2%	142.2%						
Tecpan					1,535.3%*			
Torreón					152.1%	187.7%	105.0%	
Tulancingo				252.9%	248.9%			
Uruapan			ND					
PROM.	173.3%	165.9%	84.8%	166.2%	193.4%	151.2%	122.0%	154.5%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. A partir del 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos a partir de 2013.
2. El resultado de Tecpan para 2014 no fue considerado para obtener el promedio al sobrepasar por mucho el máximo histórico para un municipio. Dicho resultado es correcto.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
77.9%	193.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

2AO – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN (Gasto administrativo versus gasto total)

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	52.7%	106.9%	96.6%	ND	72.1%	95.1%	89.4%	86.4%	80.2%	86.5
Chihuahua	40.7%	73.5%	78.2%	35.5%	39.5%	33.6%	37.4%	41.9%		
Corregidora	86.2%	74.3%	89.0%	80.9%	17.9%	84.7%	88.9%	84.6%	87.6%	85.2%
Hermosillo	21.4%									
Juárez	43.1%									
León		42.9%								
Mazatlán							ND	75.0%	77.5%	ND
Monterrey	6.7%	10.9%								
Navolato	52.7%	72.1%	72.7%	75.0%	70.1%	72.5%				
Puebla	69.8%	56.9%	66.9%	60.9%	68.1%	63.7%	ND	41.9%	68.1%	ND
Querétaro						19.4%	18.4%	15.8%	18.9%	13.5%
S. Catarina	81.4%	31.0%	43.2%	92.9%	76.2%	44.1%	62.1%	45.7%	91.8%	90.9%
San Nicolás	60.8%	ND	ND	ND	22.4%	37.4%	19.5%	86.0%	79.9%	76.7%
Tecpan		96.6%	54.1%							
Torreón		82.7%	85.1%	44.3%	81.9%	85.7%	133.8%			
Tulancingo	ND		89.9%							
PROM.	51.6%	64.8%	75.1%	64.9%	56.0%	59.6%	64.2%	59.7%	72.0%	70.6%

Notas:

1. A partir del 2º Semestre de 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2º Semestre de 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos a partir del 1er Semestre de 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
45.3%	75.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

3AO - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA (RESPECTO MONTO TOTAL DE COMPRAS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	0.3%	0.3%	0.9%	ND	ND	ND	0.0%	0.0%	31.1%	0.0%
Badiraguato				0.5%						
Chihuahua	0.9%	1.1%	1.4%	0.0%	7.9%	ND	2.9%	0.4%		
Corregidora	0.0%	0.0%	ND		ND	ND	ND	ND	ND	ND
Juárez	0.4%									
León	15.1%	2.3%								
Mazatlán							ND	1.8%	ND	ND
Monterrey	0.1%	1.8%								
Navolato	ND	ND	4.7%	4.7%	0.7%	28.2%				
Puebla	3.2%	0.2%	0.6%	0.3%	0.2%	0.2%	0.3%	0.1%	0.6%	ND
Querétaro						0.2%	0.5%	0.2%	0.1%	0.3%
S. Catarina	1.3%	0.8%	0.8%	1.0%	0.4%	0.4%	0.5%	0.3%	0.4%	0.4%
San Nicolás	8.8%	0.6%	3.7%	0.6%	1.8%	0.3%	2.2%	0.4%	1.7%	0.4%
Tecpan		NA	NA							
Torreón		ND	ND	ND	1.2%	0.4%	0.6%			
Tulancingo	0.1%		0.4%							
PROM.	3.0%	0.9%	1.7%	1.2%	2.0%	4.9%	1.2%	0.6%	0.7%	---

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.6% 6.9%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

4AO - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN INSTALACIONES MUNICIPALES CONTRA INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	0.9%	1.9%	1.5%	1.7%	1.6%
Chihuahua	1.6%	1.6%	1.5%	1.2%	
Corregidora	0.3%	0.5%	0.2%	0.3%	0.4%
Juárez	2.9%				
León	1.4%				
Mazatlán				ND	0.6%
Monterrey	1.7%				
Navolato	5.8%	3.5%	4.4%		
Puebla	16.5%	6.8%	1.9%	1.9%	2.0%
Querétaro				0.5%	0.6%
S. Catarina	3.7%	2.0%	2.6%	2.7%	1.4%
San Nicolás	1.0%	2.0%	1.8%	1.4%	18.0%
Tecpan		47.7%			
Torreón		2.5%	2.3%	1.4%	
Tulancingo	1.6%	5.3%			
PROM.	3.4%	7.4%	2.0%	1.4%	3.5%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Este indicador es similar al indicador 7.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://WorldCouncilonCityData.com).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
1.4%	7.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

5AO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 Y 29000 RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	47.8%	77.0%	41.2%	41.2%	ND	65.2%	29.4%	58.2%	38.9%	55.5%
Chihuahua	52.9%	77.2%	45.7%	73.9%	44.1%	82.2%	58.5%	77.2%		
Corregidora	44.9%	66.5%	50.2%	69.9%	62.4%	60.9%	47.2%	56.1%	45.7%	70.8%
Juárez	30.8%									
León	61.9%	72.8%								
Mazatlán							57.3%	54.6%	50.0%	50.3%
Monterrey	23.4%	17.3%								
Navolato	78.9%	74.1%	78.6%	74.6%	73.7%	65.8%				
Puebla	54.0%	57.9%	57.1%	72.9%	22.7%	59.0%	28.7%	64.6%	33.2%	63.1%
Querétaro						46.9%	45.2%	53.9%	33.0%	43.4%
S. Catarina	54.5%	79.6%	49.5%	44.6%	46.5%	40.7%	52.8%	64.4%	54.3%	67.3%
San Nicolás	33.0%	49.9%	29.5%	40.0%	34.2%	38.0%	32.5%	40.3%	29.0%	58.0%
Tecpan		67.5%	50.1%							
Torreón		55.8%	42.2%	42.3%	55.0%	38.9%	41.0%			
Tulancingo	58.6%		51.4%							
PROM.	49.2%	63.2%	49.5%	57.4%	48.4%	55.3%	43.6%	58.7%	40.6%	58.3%

Notas:

1. El concepto contable 26000 se refiere a combustibles, lubricantes y aditivos).
2. El concepto contable 29000 se refiere a herramientas, refacciones y accesorios menores.
3. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
40.6%	63.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 3500 RESPECTO AL CAPÍTULO 3000 (SERVICIOS GENERALES)

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	53.6%	41.8%	36.2%	36.2%	42.9%	26.2%	43.8%	37.8%	42.2%	18.7%
Chihuahua	23.6%	15.1%	20.6%	16.6%	15.6%	27.0%	37.0%	31.4%		
Corregidora	24.7%	13.5%	ND	19.9%	18.5%	35.8%	18.1%	16.4%	31.6%	16.4%
Juárez	73.7%									
León	24.2%	18.7%								
Mazatlán							3.6%	4.0%	2.9%	4.6%
Monterrey	26.3%	18.7%								
Navolato	15.3%	14.5%	21.3%	19.7%	22.1%	17.8%				
Puebla	20.1%	10.3%	20.9%	5.6%	24.9%	16.6%	ND	10.5%	32.0%	27.1%
Querétaro						15.6%	26.6%	29.6%	27.6%	23.7%
S. Catarina	22.9%	22.9%	40.6%	34.2%	42.3%	34.7%	19.5%	30.2%	27.1%	28.2%
San Nicolás	31.6%	26.4%	36.2%	25.7%	43.3%	38.0%	38.0%	37.1%	46.5%	46.7%
Tecpan		7.6%	7.1%							
Torreón		39.6%	28.1%	32.9%	19.3%	27.0%	22.8%			
Tulancingo	23.6%		18.6%							
PROM.	30.9%	20.9%	25.5%	23.9%	28.6%	26.5%	26.2%	24.6%	30.0%	23.6%

Notas:

1. El concepto contable 3500 se refiere, en lo general, a servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación de bienes muebles y mantenimiento menor de inmuebles.
2. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
20.8%	30.9%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

7AO - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				9.2	10.0	10.7	9.8	10.0
Ags		4.4	ND					
Atizapán	3.7	3.3						
Badiraguato	5.4	5.3	6.3					
Chihuahua		10.8	13.8	3.7	4.0	3.5	6.5	
Corregidora				4.3	4.6	5.2	4.2	2.2
Guadalajara	3.7	3.7						
Guasave	8.5	9.5						
Hermosillo	6.3	2.8						
Juárez				0.2				
León			8.1	3.6				
Mazatlán							8.8	7.5
Mocorito	1.2	ND						
Monclova								
Monterrey			8.1	7.9				
Navolato	9.9	9.9	11.2	11.1	11.6	11.7		
Nogales								
Puebla	2.0	2.2	2.7	3.2	2.6	3.1	2.9	3.8
Querétaro							4.2	3.5
S. Alvarado	10.8	11.8	12.8					
S. Catarina			9.0	5.7	6.4	7.6	7.7	9.5
San Nicolás	4.1	4.4	4.6	10.3	5.8	5.3	6.0	7.3
San Pedro	4.9	ND						
Tecpan					1.5			
Torreón					6.5	0.6	1.6	
Tulancingo				ND	8.6			
Uruapan			ND					
PROM.	5.5	6.2	8.5	5.9	6.16	5.95	5.8	6.3

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
5.0	8.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

AGUA Y DRENAJE

INDICADORES

1AD - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE

2AD - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE AGUA POTABLE

3AD - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE DRENAJE

4AD - CALIDAD DE AGUA TRATADA

5AD - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO

6AD - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE ZONA URBANA

1AD – CALIDAD (TEMPORALIDAD) PROMEDIO EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA
POTABLE ZONA URBANA

PARÁMETRO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
BUENO 24hrs.	38%	55%	32%	43%	47%	61%	55%	47%	62%	52%
ACEPTABLE 16-23hrs.	8%	6%	24%	9%	17%	17%	11%	17%	20%	18%
DEFICIENTE 8-15hrs.	39%	29%	29%	27%	23%	9%	20%	26%	12%	20%
MALO 8hrs o menos	15%	11%	20%	21%	13%	12%	13%	10%	6%	10%

Notas:

- El indicador hace referencia a la distribución porcentual de predios según el número de horas que reciben agua potable.
- Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad. Para el 2º Semestre 2016, la suma de los resultados de Querétaro no da 100% dado que un número de predios no fue evaluado en sus horarios de servicio.
- A partir del 2º Semestre 2017, los datos de Corregidora provienen solamente del gobierno municipal (no se incluyen los del gobierno estatal).

MUNICIPIO	CALIDAD (TEMPORALIDAD) EN SERVICIO 1er Semestre 2018			
	Bueno	Aceptable	Deficiente	Malo
Acapulco	25%	20%	30%	25%
Corregidora	50%	29%	21%	0%
Mazatlán	80%	8%	10%	2%
Puebla	18%	28%	35%	19%
Querétaro	89%	4%	5%	2%
S. Catarina	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND
PROMEDIO	52%	18%	20%	10%

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)* en este orden; Bueno, Aceptable, Deficiente y Malo.

Mínimo	Máximo
32%	80%
3%	24%
9%	39%
0.02%	20%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



2AD - COSTO DE OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE POR TOMA

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	\$1,623	\$833	\$896	\$453	\$1,229	\$1,286	\$1,280	\$1,539	\$304	\$127
Chihuahua	ND	ND	ND	ND	ND	ND	\$395	\$408		
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	\$859	\$766
Juárez	ND									
León	\$591	\$562								
Mazatlán							\$478	\$513	\$515	\$599
Monterrey	ND	ND								
Navolato	\$289	\$837	\$502	\$419	\$691	\$705				
Puebla	\$343	\$425	\$283	\$205	\$244	\$702	\$904	\$956	\$1,138	\$1,131
Querétaro						ND	ND	ND	ND	ND
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Tecpan		ND	\$232							
Torreón		ND	ND	\$829	\$614	ND	ND			
Tulancingo	ND		\$576							
PROM.	---	---	\$498	---	---	---	---	---	---	---

Notas:

1. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.
2. A partir del 2º Semestre 2017, los datos de Corregidora provienen solamente del gobierno municipal (no se incluyen los del gobierno estatal).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$425	\$898

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



3AD - COSTO DE OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR TOMA

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	\$678	\$390	\$419	\$208	\$63	\$433	\$467	\$439	\$353	\$212
Chihuahua	\$12	ND	ND	ND	ND	ND	\$72	\$83		
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Juárez	ND									
León	\$197	\$181								
Mazatlán							\$278	\$219	\$103	ND
Monterrey	ND	ND								
Navolato	\$131	\$177	\$153	\$168	\$210	\$231				
Puebla	\$43	\$73	\$34	\$69	\$78	\$192	\$333	\$153	\$258	\$340
Querétaro						ND	ND	ND	ND	ND
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Tecpan		\$20	\$41							
Torreón		\$112	\$96	\$141	\$116	\$95	\$107			
Tulancingo	ND		\$362							
PROM.	\$212	\$159	\$184	---	---	---	\$251	---	---	---

Notas:

1. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$159	\$251

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

4AD - CALIDAD DEL AGUA TRATADA
Bueno = 3, Aceptable = 2, Deficiente/Malo = 1

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Chihuahua	3	3	3	3	3	ND	3	3		
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Juárez	ND									
León	3	3								
Mazatlán							3	3	3	3
Monterrey	ND	ND								
Navolato	1	3	3	2	3	3				
Puebla	3	3	1	1	1	1	1	3	3	3
Querétaro						3	3	3	3	3
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	3	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Tecpan		3	3							
Torreón		3	2	2	3	3	3			
Tulancingo	ND		3							
PROMEDIO	3	3	2.6	2.2	2.6	2.6	2.7	3.0	---	---

Notas:

- Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

2

3

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



SAD - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	78.6%	78.0%	85.1%	67.3%	90.9%
Chihuahua	83.2%	88.4%	88.4%	92.0%	
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND
Juárez	ND				
León	100%				
Mazatlán				100.0%	100.0%
Monterrey	ND				
Navolato	76.1%	4.6%	67.3%		
Puebla	ND	65.8%	79.1%	75.6%	78.9%
Querétaro				ND	81.2%
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND
Tecpan		100.0%			
Torreón		75.4%	82.5%	98.4%	
Tulancingo	ND	1.1%			
PROM.	--	59.0%	80.5%	86.7%	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Este indicador es igual al indicador 20.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
3. Este indicador es igual al indicador 6.3.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).
4. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
59.0%	86.7%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AGUA Y DRENAJE

6AD - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE - ZONA URBANA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				59.3%	53.7%	ND	55.5%	53.9%
Ags		81.6%	83.5%					
Atizapán	90.6%	96.2%						
Badiraguato	ND	43.8%	43.8%					
Chihuahua		NA	NA	80.8%	ND	83.7%	86.1%	
Corregidora				ND	ND	ND	ND	ND
Guadalajara	99.9%	ND						
Guasave	78.9%	ND						
Hermosillo	71.6%	72.7%						
Juárez				ND				
León			78.9%	78.8%				
Mazatlán							78.7%	96.5%
Mocorito	15.9%	ND						
Monterrey			NA	ND				
Navolato	ND	57.4%	ND	ND	64.9%	69.5%		
Nogales								
Puebla	NA	NA	NA	ND	ND	91.7%	ND	94.4%
S. Alvarado	65.7%	66.5%	65.2%					
Querétaro							ND	68.9%
S. Catarina			NA	94.9%	95.8%	94.4%	94.2%	94.2%
San Nicolás	NA	NA	NA	ND	ND	ND	ND	ND
San Pedro	100.0%	100.0%						
Tecpan					ND			
Torreón					59.1%	58.8%	54.7%	
Tulancingo				ND	58.9%			
Uruapan			ND					
PROM.	74.7%	74.0%	--	78.4%	66.5%	79.6%	73.8%	81.6%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.
2. Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
66.5%	97.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ALUMBRADO

INDICADORES

1AL - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN ALUMBRADO PÚBLICO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS

2AL - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

3AL - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

4AL - CONSUMO PROMEDIO DE KILOVATIO-HORA (KWH) POR LUMINARIA

5AL - COBERTURA DEL SERVICIO DEL ALUMBRADO PÚBLICO EN VIALIDADES DEL MUNICIPIO

ÁREA: ALUMBRADO

1AL - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN ALUMBRADO PÚBLICO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	7.9%	8.0%	ND	4.4%	9.2%
Chihuahua	10.0%	10.9%	10.9%	10.2%	
Corregidora	5.0%	3.9%	3.2%	3.1%	2.5%
Juárez	16.9%				
León	15.8%				
Mazatlán				12.3%	7.0%
Monterrey	9.1%				
Navolato	28.8%	20.1%	17.6%		
Puebla	14.5%	4.9%	6.9%	7.1%	6.1%
Querétaro				4.9%	3.7%
S. Catarina	12.6%	11.6%	14.0%	13.5%	12.7%
San Nicolás	15.7%	15.5%	20.5%	15.1%	13.6%
Tecpan		51.9%			
Torreón		11.9%	16.7%	ND	
Tulancingo	ND	12.3%			
PROM.	13.6%	15.1%	12.8%	8.8%	7.8%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

7.8% 15.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ALUMBRADO

2AL – COSTO EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	\$670	\$658	\$685	\$715	\$811	\$812	\$851	ND	\$1,726	\$866
Chihuahua	\$835	\$997	\$785	\$1,017	\$858	\$926	\$843	\$934		
Corregidora	ND	ND	ND	ND	\$1,026	\$1,177	\$1,710	\$1,341	\$842	\$548
Juárez	\$915									
León	\$1,309	\$1,344								
Mazatlán							\$1,099	\$924	\$974	ND
Monterrey	\$1,596	\$1,103								
Navolato	\$912	\$930	ND	\$1,074	\$1,050	\$1,102				
Puebla	\$536	\$533	\$661	\$652	\$694	\$658	\$1,095	\$601	\$673	ND
S. Alvarado										
Querétaro						\$1,225	\$1,241	\$1,048	\$1,048	\$830
S. Catarina	\$986	\$846	\$980	\$898	\$1,399	\$881	\$1,198	\$1,119	\$2,456	\$1,226
San Nicolás	\$1,116	\$1,363	\$1,175	\$1,373	\$1,033	\$1,298	\$1,673	\$1,398	\$1,188	\$681
Tecpan		\$259	\$473							
Torreón		\$810	\$977	\$1,156	\$1,067	ND	\$649			
Tulancingo	ND		\$698							
PROM.	\$986	\$884	\$804	\$984	\$992	\$1,010	\$1,151	\$1,052	\$1,272	\$830

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

\$804 \$1,272

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



3AL – INVERSIÓN EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	\$224	\$136	\$374	\$331	\$267	\$57	\$178	ND	\$160	\$10
Chihuahua	\$46	\$77	\$38	\$22	\$166	ND	\$63	\$191		
Corregidora	\$95	ND	ND	ND	\$138	\$45	\$1,710	ND	\$1,564	\$1,341
Juárez	\$114									
León	\$126	\$162								
Mazatlán							\$44	ND	\$332	\$238
Monterrey	\$159	\$65								
Navolato	ND	\$270	ND	\$312	\$326	\$343				
Puebla	\$445	\$278	\$771	\$761	\$736	\$728	\$723	\$721	\$716	\$716
Querétaro						\$266	\$90	\$71	\$71	\$71
S. Catarina	\$309	\$210	\$148	\$157	\$171	\$104	\$93	\$77	\$81	\$53
San Nicolás	\$170	\$255	\$317	\$266	\$306	\$584	\$261	\$619	\$526	\$276
Tecpan		\$43	\$164							
Torreón		\$13	\$26	\$18	\$18	ND	\$1,107			
Tulancingo	ND		\$148							
PROM.	\$188	\$151	\$248	\$267	\$266	\$304	\$474	\$336	\$493	\$386

Notas:

1. Un resultado alto en el resultado del indicador pudiera implicar la implementación de un programa de reposición o modernización masiva de laminarias.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

\$128 \$493

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



4AL - CONSUMO PROMEDIO DE KILOVATIO-HORA (KWH) POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	1,913	ND	380	380	554
Chihuahua	553	556	703	634	
Corregidora	785	ND	556	701	429
Juárez	1,365				
León	879				
Mazatlán				729	657
Monterrey	5,536				
Navolato	ND	ND	618		
Puebla	665	648	737	732	713
Querétaro				609	582
S. Catarina	641	596	796	945	875
San Nicolás	655	647	681	693	684
Tecpan		310			
Torreón		597	685	ND	
Tulancingo	ND	1,030			
PROM.	1,444	626	644	678	642

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

626 1,444

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

5AL - COBERTURA DEL SERVICIO DEL ALUMBRADO PÚBLICO EN VIALIDADES DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2016	2017
Acapulco	ND	ND
Chihuahua	71.4%	
Corregidora	ND	ND
Mazatlán	85.0%	85.0%
Navolato		
Puebla	ND	ND
Querétaro	39.3%	39.3%
S. Catarina	79.6%	80.9%
San Nicolás	100.0%	100.0%
Torreón	ND	
PROM.	75.1%	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

--- 75.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



RESIDUOS SÓLIDOS

INDICADORES

1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL Y ZONA URBANA

2RS - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA RURAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	65%	65%	83%	83%	83%	83%	83%	84%	84%	80%
Chihuahua	100%	100%	100%	100%	40%	40%	40%	40%		
Corregidora	100%	ND	ND	ND	100%	100%	100%	94%	100%	100%
Juárez	40%									
León	100%	ND								
Mazatlán							90%	93%	94%	96%
Monterrey	NA	NA								
Navolato	100%	100%	ND	100%	100%	100%				
Puebla	ND	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Querétaro						89%	96%	96%	96%	96%
S. Catarina	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
San Nicolás	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Tecpan		86%	0%							
Torreón		ND	ND	100%	73%	75%	92%			
Tulancingo	ND		98%							
PROM.	72%	75%	63%	80%	71%	73%	75%	72%	79%	79%

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Los municipios con NA es porque no poseen zona rural.
- Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
46%	88%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	59%	59%	86%	86%	86%	86%	86%	99%	99%	91%
Chihuahua	100%	100%	100%	100%	81%	73%	82%	82%		
Corregidora	97%	90%	67%	65%	100%	100%	99%	78%	100%	100%
Juárez	83%									
León	81%	73%								
Mazatlán							90%	93%	92%	96%
Monterrey	100%	100%								
Navolato	ND	100%	ND	100%	81%	100%				
Puebla	ND	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Querétaro						96%	96%	96%	96%	96%
S. Catarina	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
San Nicolás	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	ND	100%
Tecpan		82%	95%							
Torreón		ND	100%	98%	98%	98%	98%			
Tulancingo	ND		100%							
PROM.	90%	90%	94%	94%	93%	95%	95%	94%	98%	98%

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

89% 98%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

2RS – COSTO EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	\$946	\$800	\$957	\$991	\$602	\$828	\$1,062	\$859	\$1,076	\$766
Chihuahua	\$212	\$188	\$230	\$237	\$382	\$256	\$289	\$225		
Corregidora	\$173	\$172	\$104	ND	\$83	\$167	\$228	\$239	\$238	\$239
Juárez	\$238									
León	\$167	\$161								
Mazatlán							\$311	\$202	\$227	ND
Monterrey	\$230	\$260								
Navolato	\$435	\$321	ND	\$327	\$309	\$342				
Puebla	\$144	\$209	\$112	\$143	\$151	\$142	\$150	\$136	\$143	\$152
Querétaro						\$304	ND	ND	\$283	\$284
S. Catarina	\$190	\$193	\$207	\$197	\$253	\$210	\$202	\$205	\$254	\$234
San Nicolás	\$255	\$279	\$291	\$312	\$313	\$325	\$337	\$352	ND	\$371
Tecpan		\$124	\$147							
Torreón		ND	\$170	\$327	\$398	\$413	\$428			
Tulancingo	ND		\$373							
PROM.	\$299	\$270	\$288	\$362	\$311	\$332	\$376	\$317	\$370	\$341

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

\$221 \$341

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
(Escala 0 a 10 puntos)

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	6	4	4	10	10	10	10	10	10	10
Chihuahua	9	10	8	8	9	9	9	9		
Corregidora	ND	ND	ND	10	10	10	10	10	0	0
Juárez	10									
León	10	10								
Mazatlán							0	0	0	0
Monterrey	ND	ND								
Navolato	10	10	10	10	10	10				
Puebla	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Querétaro						10	10	10	10	10
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	10	ND	ND	ND	ND	10	10	10	10	10
Tecpan		6	9							
Torreón		9	10	10	10	10	10			
Tulancingo	ND		10							
PROM.	9	8	8.7	9.7	9.8	9.9	8.6	8.4	6.7	6.7

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican diez puntos de los cuales nueve son relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron ocho puntos de contenido distinto.
2. Los municipios con ND es porque por lo regular la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad y la empresa no remite los datos solicitados.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
4.4	9.9

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
(Escala 0 a 4 puntos)

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	3	3	3	4	4	4	4	4	4	2
Chihuahua	4	4	4	4	4	4	4	4		
Corregidora	ND	ND	ND	4	4	4	4	4	0	0
Juárez	4									
León	4	4								
Mazatlán							0	0	0	0
Monterrey	ND	ND								
Navolato	4	4	4	4	4	4				
Puebla	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Querétaro						4	4	4	4	4
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	4	ND	ND	ND	ND	4	4	4	4	4
Tecpan		0	4							
Torreón		4	4	4	4	4	4			
Tulancingo	ND		4							
PROM.	4	3	3.9	4	4	4	3.5	3.4	2.7	2.3

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican cuatro puntos relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron también cuatro puntos pero de contenido distinto.
2. Los municipios con ND es porque por lo regular la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad y la empresa no remite los datos solicitados.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
2.3	4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

AMBIENTALES

INDICADORES

1AM - RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE

2AM - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA

3AM - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA

4AM - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE

1AM – RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE (KGS)

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco			360	383	385	410	439
Ags	255	313					
Atizapán	249						
Badiraguato	75	80					
Chihuahua	500	474	436	341	379	430	
Corregidora			280	283	271	273	262
Guadalajara	418						
Guasave	477						
Hermosillo	233						
Juárez			ND				
León		301	313				
Mazatlán						290	363
Mocorito	ND						
Monterrey		ND	278				
Navolato	256	340	325	299	332		
Puebla	289	293	156	324	376	356	317
Querétaro						465	432
S. Alvarado	264	2912					
S. Catarina		230	233	235	227	226	237
San Nicolás	262	259	271	273	285	281	284
San Pedro	366						
Tecpan				745			
Torreón				260	276	284	
Tulancingo			ND	238			
Uruapan		ND					
PROM.	304	287	295	338	316	335	333

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://WorldCouncilonCityData.org).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
287	338

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

2AM - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	235	116	114	112	113
Chihuahua	310	386	ND	202	
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND
Juárez	ND				
León	ND				
Mazatlán				179	171
Monterrey	ND				
Navolato	ND	324	312		
Puebla	196	196	194	ND	106
Querétaro				136	159
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND
Tecpan		46			
Torreón		303	80	78	
Tulancingo	ND	212			
PROM.	--	226	---	141	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Este indicador es igual al indicador 21.5 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
141	226

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

3AM - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				3.07	ND	2.7	ND	ND
Ags		1.4	7.4					
Atizapán	6.1	5.9						
Badiraguato	ND	1.1	1.1					
Chihuahua		9.5	10.7	10.1	6.2	6.1	14.1	
Corregidora				2.4	2.3	2.3	2.1	0.4
Guadalajara	ND	4.8						
Guasave	ND	ND						
Hermosillo	3.9	4.3						
Juárez				ND				
León			1.6	1.6				
Mazatlán							2.1	2.1
Mocorito	1.7	ND						
Monterrey			6.4	6.5				
Navolato	ND	ND	ND	ND	0.1	0.2		
Nogales								
Puebla	2.8	2.9	2.8	2.9	ND	1.9	2.1	2.8
Querétaro							9.0	10.0
S. Alvarado	ND	3.2	3.2					
S. Catarina			1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.3
San Nicolás	7.6	7.7	8.0	8.1	8.9	8.0	8.0	8.1
San Pedro	13.2	13.3						
Tecpan					0.00			
Torreón					3.3	3.4	4.1	
Tulancingo				ND	2.0			
Uruapan			ND					
PROM.	5.9	5.4	4.7	4.5	2.9	3.2	5.3	4.1

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El estándar establecido por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente es de mínimo 10 metros cuadrados de área verde por persona. Para la Organización Mundial de la Salud el estándar mínimo es de 9 metros cuadrados.
2. Este indicador es similar al indicador 19.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
1.6m ²	8.3m ²

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

4AM - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				ND	ND	1.36	ND	ND
Ags		1.4	2.6					
Atizapán	1.0	0.9						
Badiraguato	ND	1.8	1.8					
Chihuahua		6.5	6.1	5.1	4.3	4.2	9.5	
Corregidora				2.0	ND	1.3	1.3	2.9
Guadalajara	1.2	ND						
Guasave	0.9	1.1						
Hermosillo	3.2	3.5						
Juárez				ND				
León			1.0	1.0				
Mazatlán							0.8	0.9
Mocorito	7.2	ND						
Monterrey			ND	5.2				
Navolato	ND	ND	ND	ND	4.4	5.0		
Nogales								
Puebla	1.3	1.3	1.3	0.6	ND	0.8	0.7	0.7
Querétaro							5.7	5.6
S. Alvarado	ND	3.0	3.0					
S. Catarina			3.7	3.7	4.0	4.5	4.6	4.9
San Nicolás	5.3	5.3	6.9	6.9	6.9	6.8	6.8	6.7
San Pedro	1.6	2.6						
Tecpan					0.3			
Torreón					2.0	3.2	4.1	
Tulancingo				ND	0.5			
Uruapan			ND					
PROM.	2.7	2.7	3.3	3.6	3.2	3.4	4.2	3.6

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 13.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://WorldCouncilonCityData.com).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
1.3m2	4.2m2

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



MOVILIDAD Y VIALIDADES

INDICADORES

1MV - VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE

2MV - INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2

3MV - INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2

4MV - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO

5MV - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS

6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

7MV - COSTO ESTIMADO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL

8MV - TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA CIENTO MIL HABITANTES

9MV - ACCIDENTES VIALES POR CADA DIEZ MIL HABITANTES

10MV - CALIDAD DE VIALIDAD (vialidades sin tratamiento)

11MV - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO

12MV - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS

MOVILIDAD Y VIALIDADES

INDICADORES

13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES

14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

15MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO A INVERSIÓN EN MOVILIDAD TRADICIONAL

16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES

17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

1MV – VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE

MUNICIPIO	2º Semestre 2012	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	0.33	0.33	ND	0.36	0.37	0.38	0.39	0.41	0.55
Chihuahua	0.51	0.55	0.56	0.57	0.58	0.57	ND	0.56		
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.29	ND	ND
Juárez	0.20									
León	0.29	0.30								
Mazatlán							ND	0.31	0.31	ND
Monterrey	0.59	0.62								
Navolato	ND	0.32	0.34	0.34	0.35	0.34				
Puebla	0.36	0.35	0.34	0.34	0.35	0.35	0.35	0.35	ND	ND
Querétaro						0.39	0.39	0.49	0.43	0.42
S. Catarina	0.36	0.36	0.36	0.36	0.36	0.36	0.36	0.37	0.47	0.46
San Nicolás	0.60	ND	ND	ND	ND	0.70	0.70	0.69	ND	ND
Tecpan		ND	ND							
Torreón		0.19	0.19	0.22	0.22	0.23	ND			
Tulancingo	ND		0.45							
PROM.	0.41	0.38	0.37	0.36	0.37	0.41	0.44	0.43	---	---

Nota:

- Este indicador es igual al indicador 18.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.36 0.53

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

2MV – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	\$1.31	\$2.07	\$1.30	\$3.57	\$2.25	ND	\$0.76	\$0.76		
Corregidora	\$12.32	ND	ND	ND	\$0.31	\$0.00	ND	\$0.19	\$2.23	\$5.16
Juárez	ND									
León	\$8.54	\$1.81								
Mazatlán							\$4.26	ND	\$16.65	ND
Monterrey	\$0.65	\$0.16								
Navolato	ND	ND	\$21.58	\$0.00	ND	ND				
Puebla	\$1.87	\$6.05	\$4.39	\$2.16	\$7.03	\$3.32	\$1.96	\$0.71	\$0.38	ND
Querétaro						\$1.19	\$0.60	\$4.03	\$5.04	\$3.36
S. Catarina	\$0.81	\$0.67	\$1.00	\$0.76	\$1.07	\$1.16	\$1.82	\$2.29	ND	\$1.24
San Nicolás	\$0.64	\$4.25	\$1.38	\$1.03	\$6.54	\$0.45	\$0.99	ND	ND	ND
Tecpan		\$0.0	\$0.00							
Torreón		\$1.20	ND	\$2.27	\$0.48	\$1.05	\$9.24			
Tulancingo	ND		ND							
PROM.	\$3.73	\$2.02	\$4.94	\$1.63	\$2.95	\$1.19	\$2.80	\$1.59	---	---

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

\$1.00 \$4.94

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

3MV – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	\$0.06	\$0.64	\$0.07	\$0.07	\$0.00	ND	\$1.58	\$0.01		
Corregidora	NA	ND	ND	ND	ND	ND	ND	\$0.00	ND	\$0.00
Juárez	ND									
León	\$0.41	ND								
Mazatlán							\$0.00	ND	\$0.00	ND
Monterrey	ND	ND								
Navolato	ND	ND	\$47.66	\$7.29	ND	ND				
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro						\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
S. Catarina	\$2.87	\$3.25	\$3.23	\$3.57	\$4.34	\$2.76	\$4.15	\$0.00	ND	\$5.16
San Nicolás	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$37.71	\$276.62	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$149.97	ND
Tecpan		\$8.13	\$2.72							
Torreón		\$0.04	ND	\$0.24	\$5.76	\$0.00	ND			
Tulancingo	ND		ND							
PROM.	\$0.84	\$2.41	\$10.74	\$9.77	\$71.68	\$0.69	\$1.15	\$0.00	---	---

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

\$0.00 \$71.68

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

4MV – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	0.001	ND	ND	0.001	0.001	0.12	0.11	0.17	0.07
Chihuahua	0.46	0.50	ND	0.38	0.36	0.39	ND	0.31		
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.16	ND	ND
Juárez	0.15									
León	0.16	0.21								
Mazatlán							ND	ND	0.19	ND
Monterrey	0.11	0.12								
Navolato	ND	0.12	0.14	0.13	0.11	0.10				
Puebla	0.19	0.13	0.13	0.22	0.12	0.06	0.10	0.14	ND	ND
Querétaro						0.14	0.16	0.15	0.15	0.13
S. Catarina	0.04	0.05	0.06	0.04	0.07	0.02	0.10	0.07	0.07	0.05
San Nicolás	0.11	ND	ND	ND	ND	0.16	0.18	0.28	ND	ND
Tecpan		ND	ND							
Torreón		0.53	0.45	0.36	0.42	0.49	ND			
Tulancingo	ND		0.16							
PROM.	0.17	0.21	0.19	0.23	0.18	0.17	0.13	0.17	---	---

Nota:

1. El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.
2. Para el caso de Acapulco, el resultado hasta el 1er Semestre 2016 es muy bajo debido a la huelga que se suscitó en la Secretaría de Seguridad Pública de marzo 2015 a abril 2016, por lo que casi no se reportaban infracciones.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.06	0.23

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

5MV – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	1.5	ND	ND	1.7	1.5	1.6	1.3	1.5	1.4
Chihuahua	14.1	13.5	ND	15.9	14.1	11.2	ND	12.1		
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	8.2	ND	ND
Juárez	8.9									
León	7.9	6.9								
Mazatlán							ND	0.7	2.0	ND
Monterrey	19.5	21.1								
Navolato	ND	5.4	4.5	5.1	3.7	4.3				
Puebla	5.9	7.0	7.1	5.9	4.8	4.4	3.5	4	ND	ND
Querétaro						12.6	10.7	6.9	7.4	8.5
S. Catarina	16.7	19.0	14.4	20.5	21.4	18.5	18.7	15.4	19.4	14.1
San Nicolás	19.1	ND	ND	ND	ND	17.8	17.0	16.2	ND	ND
Tecpan		ND	ND							
Torreón		16.9	17.2	15.9	19.6	19.3	ND			
Tulancingo	ND		3.5							
PROM.	13.2	11.4	9.4	12.7	10.9	11.2	10.3	8.1	---	---

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

5.6 15.3

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	52.4%	43.4%	ND	1.4%	54.3%	57.0%	53.3%	49.7%	52.7%	59.4%
Chihuahua	4.55%	5.8%	ND	6.4%	4.7%	7.9%	ND	1.9%		
Corregidora	ND	13.1%	21.4%	30.9%	12.4%	9.9%	4.7%	9.7%	12.6%	8.0%
Juárez	3.9%									
León	16.7%	16.5%								
Mazatlán							ND	ND	14.0%	ND
Monterrey	6.2%	5.7%								
Navolato	ND	6.2%	5.1%	4.4%	1.6%	0.5%				
Puebla	15.1%	17.1%	16.7%	14.5%	14.4%	11.4%	11.2%	10.3%	10.8%	ND
Querétaro						28.4%	13.9%	14.6%	13.1%	12.1%
S. Catarina	19.4%	8.8%	7.1%	14.8%	7.7%	6.4%	2.5%	6.2%	2.3%	9.1%
San Nicolás	19.6%	9.3%	10.7%	13.5%	13.8%	3.1%	6.6%	5.9%	6.6%	6.3%
Tecpan		0.0%	33.3%							
Torreón		22.0%	16.9%	25.6%	8.9%	19.9%	17.6%			
Tulancingo	ND		39.1%							
PROM.	17.2%	13.4%	18.8%	13.9%	14.7%	16.1%	15.7%	14.0%	16.0%	19.0%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

5.9% 19.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

7MV – COSTO ESTIMADO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	\$10,100	\$14,669	ND	\$10,282	\$2,304	\$13,301	\$3,880	\$3,592	\$3,553	\$3,972
Chihuahua	\$11,289	\$12,452	ND	\$9,940	\$11,272	\$15,073	ND	\$16,701		
Corregidora	\$6,907	\$7,736	\$8,765	\$6,411	\$8,693	\$11,832	\$6,465	\$17,804	\$23,915	\$23,363
Juárez	ND									
León	ND	ND								
Mazatlán							ND	ND	\$21,515	ND
Monterrey	ND	\$291								
Navolato	ND	\$7,707	\$7,443	\$8,436	\$6,381	\$8,070				
Puebla	ND	NA	NA	NA	NA	NA	ND	ND	ND	ND
Querétaro						\$3,741	\$8,329	\$12,963	\$15,567	\$14,096
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	\$597	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Tecpan		\$0.00	\$1,333							
Torreón		\$17,498	\$14,131	\$12,922	\$15,482	\$17,893	\$24,045			
Tulancingo	ND		\$2,500							
PROM.	--	\$7,619	\$6,835	\$9,598	\$8,826	\$11,652	---	\$12,765	---	---

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

\$6,835 \$14,297

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

8MV – TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2019
Acapulco	0.4	2.0	ND	0.2	0.5	0.7	0.5	0.2	0.7	0.6
Chihuahua	4.2	2.8	ND	3.6	3.8	2.2	ND	3.3		
Corregidora	1.2	0.0	0.6	0.6	0.6	0.0	0.5	1.7	0.6	2.8
Juárez	3.1									
León	1.5	1.1								
Mazatlán							0.4	0.4	2.4	0.4
Monterrey	3.8	2.1								
Navolato	ND	9.2	14.9	10.6	4.9	8.4				
Puebla	1.7	2.1	0.7	1.5	1.3	1.3	1.5	2.0	1.6	ND
Querétaro						1.9	1.6	1.8	1.7	2.6
S. Catarina	2.1	3.2	2.8	3.1	4.2	0.7	1.4	1.7	0.3	0.7
San Nicolás	1.8	3.1	1.8	1.1	2.4	0.2	0.2	2.0	1.3	1.5
Tecpan		0.0	0.0							
Torreón		1.7	1.3	1.0	2.3	1.7	2.0			
Tulancingo	ND		1.2							
PROM.	2.2	2.5	2.9	2.7	2.5	1.9	1.0	1.6	1.2	1.4

Notas:

1. Este indicador es igual al indicador 18.8 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
2. Este indicador es similar al indicador 3.6.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).
3. Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
1.0	6.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

9MV – ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	8.8	5.1	ND	3.3	6.1	5.4	6.0	5.1	6.2	7.9
Chihuahua	71.5	73.7	ND	90.5	81.1	63.8	ND	67.5		
Corregidora	35.0	34.4	37.4	58.8	37.5	31.4	29.7	24.0	22.5	24.3
Juárez	17.9									
León	22.9	20.7								
Mazatlán							ND	2.3	6.2	ND
Monterrey	115.3	131.1								
Navolato	ND	17.3	15.4	17.5	12.9	14.6				
Puebla	21.1	24.7	24.5	20.2	17.1	15.3	12.4	13.9	14.5	ND
Querétaro						49.4	42.1	33.7	31.6	35.8
S. Catarina	59.9	68.2	51.4	73.3	76.8	66.1	68.2	56.9	91.0	64.8
San Nicolás	114.2	98.0	103.5	87.5	98.9	124.2	118.4	111.6	115.4	123.3
Tecpan		0.5	0.9							
Torreón		31.9	32.5	34.4	42.9	43.5	44.9			
Tulancingo	ND		15.7							
PROM.	51.9	46.0	35.2	48.2	46.7	46.0	46.0	39.4	41.1	51.2

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

35.2 80.2

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

10MV – CALIDAD DE VIALIDAD (vialidades sin tratamiento)								
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				ND	ND	ND	ND	ND
Ags		3.6%	ND					
Atizapán	32.4%	29.8%						
Badiraguato	ND	60.0%	60.0%					
Chihuahua		22.8%	29.6%	34.2%	34.8%	36.0%	34.3%	
Corregidora				ND	13.8%	ND	ND	ND
Guadalajara	1.4%	1.4%						
Guasave	ND	ND						
Hermosillo	26.2%	24.7%						
Juárez				ND				
León			23.4%	21.1%				
Mazatlán							ND	29.8%
Mocorito	2.9%	ND						
Monterrey			ND	0.0%				
Navolato	ND	ND	ND	ND	0.4%	ND		
Puebla	34.9%	33.2%	32.8%	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro							0.3%	0.3%
S. Alvarado	ND	66.6%	66.6%					3.4%
S. Catarina			6.3%	5.7%	3.0%	2.5%	2.2%	0.0%
San Nicolás	0.00%	0.00%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	
San Pedro	1.0%	ND						
Tecpan					3.5%			
Torreón					43.6%	43.6%	42.7%	
Tulancingo				ND	ND			
Uruapan			ND					
PROM.	14.1%	26.9%	31.2%	12.2%	14.2%	20.6%	15.9%	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
10.8%	31.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

11MV - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	\$212	\$176	ND	ND	ND	ND	\$139	\$138	\$187	\$39
Chihuahua	\$160	\$165	\$231	\$232	\$224	ND	\$221	\$245		
Corregidora	\$91	\$292	\$228	\$305	\$284	\$543	\$188	\$465	\$152	\$125
Juárez	\$853									
León	\$232	\$205								
Mazatlán							ND	\$655	\$487	\$727
Monterrey	\$329	\$247								
Navolato	ND	SA	\$170	\$0	ND	ND				
Puebla	\$278	\$368	\$235	\$317	\$416	\$261	\$65	\$1,481	\$437	\$375
Querétaro						\$141	\$312	\$357	\$200	\$964
S. Catarina	\$260	\$174	\$227	\$229	\$86	\$44	\$75	\$129	\$181	\$154
San Nicolás	\$272	\$352	\$285	\$272	\$317	\$395	\$272	\$272	\$272	\$403
Tecpan		\$412	\$1,147							
Torreón		ND	\$150	\$124	\$152	\$152	\$153			
Tulancingo	ND		\$249							
PROM.	\$299	\$266	\$325	\$211	\$247	\$256	\$178	\$468	\$274	\$398

Notas:

1. Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

\$161 \$468

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

12MV - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	72.1%	62.3%	64.1%	59.6%	
Corregidora	61.6%	ND	ND	ND	ND
Juárez	ND				
León	74.8%				
Mazatlán				69.7%	70.3%
Monterrey	ND				
Navolato	ND	100%	ND		
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro				90.0%	89.8%
S. Catarina	99.3%	100%	88.1%	86.8%	87.0%
San Nicolás	100%	99.9%	99.9%	100.0%	100.0%
Tecpan		11.1%			
Torreón		ND	85.7%	86.7%	
Tulancingo	ND	ND			
PROM.	81.6%	74.7%	---	82.1%	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Sólo se consideran a las vialidades pavimentadas cuyas superficies están cubiertas por asfalto o concreto hidráulico.
- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

74.7% 82.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	9.4%	4.5%	3.6%	4.1%	5.6%
Chihuahua	5.2%	ND	4.8%		
Corregidora	1.6%	0.2%	2.1%	0.0%	0.7%
Mazatlán		ND	ND	ND	ND
Puebla	6.6%	0.2%	5.6%	4.9%	ND
Querétaro	2.9%	1.9%	1.8%	2.2%	2.0%
S. Catarina	0.4%	0.4%	1.1%	1.3%	1.8%
San Nicolás	1.9%	1.7%	1.8%	2.0%	1.6%
Torreón	6.1%	6.1%			
PROM.	4.7%	2.1%	3.0%	2.4%	2.3%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
2.1%	4.7%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	2016	2017
Acapulco	ND	ND
Chihuahua	3.0%	
Corregidora	ND	ND
Mazatlán	ND	42.1%
Puebla	ND	0.7%
Querétaro	0.6%	2.3%
S. Catarina	1.3%	1.0%
San Nicolás	9.7%	ND
Torreón	3.5%	
PROM.	3.6%	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Inversión en movilidad alternativa es la destinada a la construcción, ampliación, mantenimiento y/o conservación de ciclovías, carriles confinados para bicicletas o peatones, banquetas (nuevas y/o remodelación), andadores o vías peatonales y parques lineales.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
---	3.6%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

15MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO A INVERSIÓN EN MOVILIDAD TRADICIONAL

MUNICIPIO	2016	2017
Acapulco	ND	ND
Chihuahua	6.9%	
Corregidora	ND	ND
Mazatlán	ND	93.4%
Puebla	ND	4.9%
Querétaro	0.8%	11.4%
S. Catarina	3.0%	2.4%
San Nicolás	25.9%	10.1%
Torreón	60.5%	
PROM.	19.4%	24.5%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
19.4%	24.5%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	2016	2017
Acapulco	135.2	134.4
Chihuahua	207.5	
Corregidora	ND	ND
Mazatlán	ND	ND
Puebla	ND	ND
Querétaro	194.8	197.9
S. Catarina	35.6	36.7
San Nicolás	ND	ND
Torreón	ND	
PROM.	---	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Este indicador es igual al indicador 18.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	2016	2017
Acapulco	0.0	0.2
Chihuahua	2.0	
Corregidora	ND	ND
Mazatlán	ND	1.2
Puebla	1.3	1.3
Querétaro	4.6	9.3
S. Catarina	4.2	5.5
San Nicolás	0.0	0.0
Torreón	ND	
PROM.	2.0	2.9

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Este indicador es igual al indicador 18.7 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
2.0	2.9

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



FINANZAS

INDICADORES

1FI - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE

2FI - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

3FI - AUTONOMÍA FINANCIERA

4FI - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

5FI - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

6FI - LIQUIDEZ (A MITAD O AL CIERRE DEL AÑO)

7FI - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

8FI - GASTO SUJETO A LICITACIÓN

9FI - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

10FI - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

11FI - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

12FI - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (Tamaño deuda)

FINANZAS

INDICADORES

13FI - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS

14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

15FI - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

16FI - TAMAÑO DEL FORTAMUN EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

17FI - TAMAÑO DEL FISM EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

18FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL SERVICIO DE LA DEUDA (PAGO INTERESES MÁS ABONO A CAPITAL) RESPECTO LOS INGRESOS PROPIOS MÁS PARTICIPACIONES

19FI - DEUDA CORTO PLAZO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES

20FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LAS ADEFAS RESPECTO A LOS INGRESOS TOTALES

ÁREA: FINANZAS

1FI - INGRESOS PROPIOS MUNICIPALES POR HABITANTE								
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				\$872	\$889	\$937	\$1,002	\$984
Ags		\$966	\$947					
Atizapán	\$763	\$1,046						
Badiraguato	\$359	\$183	\$187					
Chihuahua		\$803	\$1,081	\$1,193	\$1,184	\$1,279	\$1,421	
Corregidora				\$2,135	\$2,601	\$3,383	\$3,584	\$4,683
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	\$593	\$568						
Hermosillo	\$1,038	\$1,300						
Juárez				\$511				
León			\$672	\$687				
Mazatlán							\$1,448	\$2,292
Mocorito	\$209	ND						
Monterrey			\$1,300	\$1,379				
Navolato	\$485	\$323	\$340	\$367	\$480	\$616		
Nogales								
Puebla	\$498	\$514	\$652	\$773	\$983	\$921	\$1,002	\$1,024
Querétaro							\$3,212	\$3,961
S. Alvarado	\$812	\$560	\$695					
S. Catarina			\$947	\$796	\$901	\$900	\$923	\$1,214
San Nicolás	\$688	\$1,011	\$867	\$961	\$923	\$1,010	\$1,255	\$1,350
San Pedro	\$4,683	\$5,127						
Tecpan					\$78			
Torreón					\$1,175	\$1,075	\$2,309	
Tulancingo				\$457	\$578			
Uruapan			ND					
PROM.	\$1,013	\$1,127	\$769	\$921	\$979	\$1,265	\$1,795	\$2,216

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$727	\$2,216

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: FINANZAS

2FI - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE								
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				\$4,096	\$3,5412	\$3,654	\$3,661	\$4,000
Ags		\$3,396	\$3,213					
Atizapán	\$3,260	\$3,034						
Badiraguato	\$3,612	\$4,423	\$5,606					
Chihuahua		\$2,502	\$2,853	\$2,718	\$2,883	\$2,854	\$3,145	
Corregidora				\$4,386	\$5,094	\$6,309	\$6,442	\$8,884
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	\$2,039	\$2,499						
Hermosillo	\$3,204	\$3,610						
Juárez				\$2,007				
León			\$2,291	\$2,632				
Mazatlán							\$3,683	\$4,419
Mocorito	\$3,969	ND						
Monterrey			\$3,134	\$3,741				
Navolato	\$2,193	\$2,436	\$2,627	\$2,829	\$2,959	\$3,299		
Nogales								
Puebla	\$1,948	\$1,927	\$2,260	\$2,553	\$2,756	\$3,104	\$3,037	\$3,112
Querétaro							\$5,455	\$6,190
S. Alvarado	\$2,727	\$2,980	\$3,424					
S. Catarina			\$2,517	\$3,425	\$3,106	\$3,499	\$4,421	\$4,113
San Nicolás	\$3,371	\$2,800	\$3,267	\$3,820	\$3,384	\$3,956	\$4,655	\$4,219
San Pedro	\$8,576	\$11,723						
Tecpan					\$2,777			
Torreón					\$2,967	\$3,179	\$4,371	
Tulancingo				\$2,266	\$2,268			
Uruapan			ND					
PROM.	\$3,490	\$3,753	\$3,119	\$3,134	\$3,174	\$3,732	\$4,319	\$4,991

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$2,661	\$4,991

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



3FI - AUTONOMIA FINANCIERA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				21.3%	25.1%	25.7%	27.4%	24.6%
Ags		28.5%	29.5%					
Atizapán	23.4%	34.5%						
Badiraguato	9.9%	4.1%	3.3%					
Chihuahua		32.1%	37.9%	43.9%	41.0%	44.8%	45.2%	
Corregidora				48.7%	51.1%	53.6%	55.6%	52.7%
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	29.1%	23.2%						
Hermosillo	32.4%	36.0%						
Juárez				25.4%				
León			29.3%	26.1%				
Mazatlán							39.3%	51.9%
Mocorito	5.3%	ND						
Monterrey			41.5%	36.9%				
Navolato	22.1%	13.2%	12.9%	13.0%	16.2%	18.7%		
Nogales								
Puebla	25.6%	26.7%	28.8%	30.3%	35.7%	29.7%	33.0%	32.9%
Querétaro							58.9%	64.0%
S. Alvarado	29.8%	18.8%	20.3%					
S. Catarina			37.6%	23.2%	29.0%	25.7%	20.9%	29.5%
San Nicolás	20.4%	36.1%	26.6%	25.2%	27.3%	25.5%	27.0%	32.0%
San Pedro	54.6%	43.8%						
Tecpan					2.8%			
Torreón					39.6%	33.8%	52.8%	
Tulancingo				20.2%	25.5%			
Uruapan			ND					
PROM.	25.3%	26.9%	26.8%	28.6%	29.3%	32.2%	40.0%	41.1%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 9.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://WorldCouncilonCityData.org).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
24.3%	44.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

4FI - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				41.9%	47.9%	ND	52.6%	51.6%
Ags		ND	ND					
Atizapán	47.8%	78.0%						
Badiraguato	ND	1.7%	4.7%					
Chihuahua		78.7%	70.5%	69.7%	61.4%	57.1%	59.8%	
Corregidora				87.0%	ND	50.8%	99.6%	68.8%
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	40.1%	ND						
Hermosillo	73.0%	72.6%						
Juárez				ND				
León			61.7%	37.9%				
Mazatlán							48.5%	58.5%
Mocorito	11.1%	ND						
Monterrey			65.8%	64.8%				
Navolato	46.3%	51.1%	36.6%	ND	41.2%	52.4%		
Nogales								
Puebla	50.3%	52.3%	59.0%	96.7%	82.3%	119.1%	ND	110.0%
Querétaro							63.8%	67.4%
S. Alvarado	0.7%	52.5%	50.9%					
S. Catarina			36.4%	63.1%	33.3%	30.7%	33.8%	34.2%
San Nicolás	72.8%	80.5%	80.1%	88.9%	83.3%	64.6%	81.5%	ND
San Pedro	91.1%	78.8%						
Tecpan					8.0%			
Torreón					42.7%	69.9%	63.9%	
Tulancingo				ND	68.5%			
Uruapan			ND					
PROM.	48.1%	60.7%	51.7%	68.8%	52.1%	63.6%	62.9%	65.1%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Respecto del resultado de Puebla para 2015 el comportamiento de la factura de cada ejercicio fiscal dependerá del comportamiento del cobro anticipado de predial y otros factores externos que se presenten durante el mismo ejercicio. De aquí que el resultado sea mayor a 100%.
- El resultado de Puebla para 2017 se debe al programa de recaudación de predial anticipado, esto quiere decir que entre mayor recaudación de predial anticipado, será menor la facturación de cada ejercicio fiscal al inicio de año.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
48.1%	75.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



5FI - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				68.0%	72.0%	ND	39.5%	62.3%
Ags		80.1%	79.0%					
Atizapán	71.9%	74.6%						
Badiraguato	ND	19.9%	21.7%					
Chihuahua		63.8%	63.5%	60.9%	75.3%	60.1%	71.0%	
Corregidora				73.5%	79.8%	83.2%	81.4%	84.1%
Guadalajara	67.2%	ND						
Guasave	8.6%	ND						
Hermosillo	64.1%	59.7%						
Juárez				ND				
León			64.2%	66.1%				
Mazatlán							60.6%	55.7%
Mocorito	11.1%	ND						
Monterrey			59.4%	58.8%				
Navolato	33.7%	37.9%	35.4%	58.1%	31.9%	33.3%		
Nogales								
Puebla	54.4%	56.0%	53.2%	56.1%	68.7%	65.7%	72.0%	64.0%
Querétaro							71.8%	72.0%
S. Alvarado	3.3%	53.2%	51.6%					
S. Catarina			58.4%	54.1%	59.2%	53.8%	57.2%	54.1%
San Nicolás	59.5%	58.6%	59.5%	66.0%	63.1%	68.4%	63.8%	ND
San Pedro	84.2%	74.9%						
Tecpan					ND			
Torreón					43.8%	44.7%	45.5%	
Tulancingo				49.7%	58.7%			
Uruapan			ND					
PROM.	45.8%	57.9%	54.6%	61.1%	61.4%	58.4%	62.6%	65.4%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 9.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
45.8%	72.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

6FI – LIQUIDEZ (A mitad o cierre de año)

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	8%	42%	42%	109%	85%	64%	0.10%	53%	82%	279%
Chihuahua	501%	146%	917%	80%	0.00%	147%	42%	286%		
Corregidora	2,033%	655%	1,360%	1,359%	977%	1,872%	565%	838%	500%	521%
Juárez	191%									
León	331%	1,141%								
Mazatlán							53%	246%	82%	90%
Monterrey	232%	489%								
Navolato	80%	9%	32%	51%	44%	41%				
Puebla	446%	737%	204%	386%	268%	301%	185%	934%	23%	ND
Querétaro						498%	691%	611%	468%	533%
S. Catarina	76%	78%	2%	3%	2%	3%	109%	120%	120%	82%
San Nicolás	26%	44%	21%	46%	319%	88%	110%	202%	104%	274%
Tecpan		865%	69%							
Torreón		43%	ND	47%	1%	2%	4%			
Tulancingo	ND		1,316%							
PROM.	392%	386%	440%	260%	212%	335%	196%	411%	197%	297%

Notas:

1. Liquidez son los activos líquidos remanentes disponibles para cubrir pasivos de corto plazo. A mayor resultado, mayor liquidez.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

98% 740%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

7FI – EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				1.50	1.20	1.20	1.18	1.27
Ags		1.03	0.95					
Atizapán	0.96	0.65						
Badiraguato	ND	1.14	1.40					
Chihuahua		1.24	1.10	1.26	1.11	1.13	1.21	
Corregidora				1.49	ND	1.88	1.88	1.74
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	0.86	ND						
Hermosillo	1.01	1.11						
Juárez				1.14				
León			1.26	0.98				
Mazatlán							1.17	1.27
Mocorito	1.66	ND						
Monterrey			1.13	1.32				
Navolato	1.03	1.05	0.94	ND	1.26	1.04		
Nogales								
Puebla	1.27	0.94	1.16	1.22	1.33	1.21	1.22	1.27
Querétaro							1.75	1.65
S. Alvarado	0.95	1.00	1.49					
S. Catarina			1.22	1.55	1.10	1.13	1.53	1.18
San Nicolás	1.41	1.08	1.29	1.46	0.94	0.96	0.75	ND
San Pedro	1.10	1.28						
Tecpan					1.01			
Torreón					1.29	0.94	0.93	
Tulancingo				ND	1.49			
Uruapan			ND					
PROM.	1.14	1.05	1.19	1.32	1.19	1.19	1.29	1.40

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Cuanto más cerca el valor del indicador a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.97	1.32

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

8FI – GASTO SUJETO A LICITACIÓN

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	0.0%	0.0%	0.0%	ND	ND	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Chihuahua	5.7%	13.7%	19.8%	4.0%	24.6%	ND	19.4%	66.1%		
Corregidora	31.2%	6.0%	ND	0.0%	8.1%	84.1%	6.6%	33.1%	3.2%	2.9%
Juárez	21.3%									
León	39.1%	59.0%								
Mazatlán								ND	ND	ND
Monterrey	85.6%	84.5%								
Navolato	ND	ND	4.5%	70.8%	0.0%	21.9%				
Puebla	20.9%	92.2%	15.5%	7.7%	19.5%	17.2%	32.4%	33.8%	51.1%	ND
Querétaro						20.8%	18.6%	71.9%	40.4%	66.5%
S. Catarina	44.7%	19.1%	44.0%	0.0%	40.7%	36.1%	40.9%	31.0%	22.9%	25.0%
San Nicolás	43.3%	96.9%	60.0%	82.9%	86.1%	64.0%	52.8%	90.9%	ND	75.7%
Tecpan		39.8%	ND							
Torreón		ND	ND	ND	4.7%	38.0%	22.5%			
Tulancingo	ND		36.6%							
PROM.	32.4%	45.7%	25.8%	27.6%	26.3%	35.4%	24.2%	46.7%	23.5%	34.0%

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

19.6% 46.7%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

9FI – GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	28.9%	16.1%	36.3%	ND	ND	0.0%	13.7%	24.9%	0.0%	45.5%
Chihuahua	5.4%	2.0%	5.3%	2.3%	10.6%	ND	3.6%	11.4%		
Corregidora	40.1%	60.5%	ND	52.6%	30.3%	4.3%	48.1%	33.6%	19.1%	53.5%
Juárez	ND									
León	0.8%	0.9%								
Mazatlán							ND	ND	ND	ND
Monterrey	4.9%	1.5%								
Navolato	ND	ND	7.4%	24.6%	11.0%	36.2%				
Puebla	58.8%	0.8%	52.4%	25.1%	54.1%	50.9%	ND	ND	47.9%	ND
Querétaro						44.6%	30.5%	12.8%	12.1%	17.2%
S. Catarina	24.7%	35.6%	26.7%	41.3%	28.5%	29.9%	27.0%	10.9%	30.0%	31.1%
San Nicolás	17.2%	0.5%	2.8%	0.8%	0.0%	2.8%	18.8%	5.4%	ND	0.0%
Tecpan		55.8%	ND							
Torreón		ND	ND	ND	27.4%	22.4%	10.3%			
Tulancingo	ND		47.0%							
PROM.	22.6%	19.3%	25.4%	24.5%	23.1%	23.9%	21.7%	16.5%	21.8%	29.5%

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

10.6% 36.6%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



10FI – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	71.1%	83.6%	63.7%	ND	ND	0.3%	86.3%	75.1%	68.9%	54.5%
Chihuahua	87.9%	83.2%	73.5%	93.1%	56.8%	ND	74.0%	22.1%		
Corregidora	28.6%	33.5%	ND	44.6%	61.3%	11.6%	45.3%	33.3%	77.7%	43.6%
Juárez	ND									
León	45.0%	37.7%								
Mazatlán							ND	ND	ND	ND
Monterrey	9.5%	12.2%								
Navolato	ND	ND	83.4%	0.0%	88.3%	13.7%				
Puebla	17.1%	6.8%	31.5%	66.9%	26.1%	31.7%	1.6%	26.6%	2.0%	ND
Querétaro						34.4%	50.5%	15.0%	47.4%	16.0%
S. Catarina	29.3%	44.4%	28.5%	57.7%	30.4%	33.6%	31.5%	57.8%	46.7%	43.5%
San Nicolás	30.6%	2.0%	33.5%	15.7%	12.1%	33.2%	26.2%	3.2%	8.6%	23.9%
Tecpan		4.4%	ND							
Torreón		ND	ND	ND	66.6%	39.2%	66.6%			
Tulancingo	ND		16.0%							
PROM.	39.9%	34.2%	47.1%	46.3%	48.8%	24.7%	47.7%	33.3%	41.9%	36.3%

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

33.2% 61.9%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



11FI - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				91.4%	88.7%	ND	78.8%	98.8%
Ags		107.1%	ND					
Atizapán	65.1%	92.2%						
Badiraguato	ND	45.9%	ND					
Chihuahua		97.3%	94.0%	104.0%	87.0%	94.9%	96.5%	
Corregidora				96.5%	ND	100.0%	91.0%	117.1%
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	ND	ND						
Hermosillo	92.1%	119.5%						
Juárez				73.9%				
León			ND	ND				
Mazatlán							138.7%	247.8%
Mocorito	8.7%	ND						
Monterrey			ND	ND				
Navolato	71.9%	60.4%	72.9%	ND	100.0%	ND		
Nogales								
Puebla	81.2%	80.6%	100.6%	114.2%	ND	119.5%	129.1%	130.3%
Querétaro							122.3%	113.3%
S. Alvarado	ND	120.1%	ND					
S. Catarina			82.9%	79.3%	100.0%	95.6%	100.0%	126.6%
San Nicolás	140.0%	75.0%	56.2%	58.4%	70.0%	72.8%	160.3%	ND
San Pedro	114.8%	ND						
Tecpan					ND			
Torreón					82.6%	92.6%	99.9%	
Tulancingo				ND	ND			
Uruapan			ND					
PROM.	82.0%	88.9%	81.3%	88.2%	88.1%	95.9%	113.0%	139.0%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 9.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Es posible que los ingresos propios sean igual o mayor al valor de la factura de los ingresos propios debido a: a) ingresos propios extraordinarios inicialmente no presupuestados; b) a un presupuesto de ingresos conservador o muy conservador, aún y cuando haya rezago en cobro del predial.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
82.0%	139.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



12FI - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				1.95	1.99	1.67	1.76	2.77
Ags		0.78	0.63					
Atizapán	2.75	2.04						
Badiraguato	0.53	3.01	2.14					
Chihuahua		0.38	0.24	0.15	0.24	0.32	0.26	
Corregidora				0.02	0.06	0.15	0.21	0.18
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	1.09	1.75						
Hermosillo	1.11	0.70						
Juárez				1.46				
León			1.08	1.20				
Mazatlán							0.46	0.28
Mocorito	3.20	ND						
Monterrey			1.64	1.48				
Navolato	0.88	1.04	2.00	1.71	1.36	2.11		
Nogales								
Puebla	1.38	1.93	0.79	0.53	0.40	0.41	0.35	0.40
Querétaro							0.11	0.09
S. Alvarado	0.68	0.89	0.70					
S. Catarina			2.01	1.96	1.79	2.16	2.23	1.73
San Nicolás	4.27	3.03	4.25	3.75	3.84	3.52	2.40	2.09
San Pedro	0.10	0.78						
Tecpan					1.11			
Torreón					0.69	0.79	0.38	
Tulancingo				0.76	0.72			
Uruapan			ND					
PROM.	1.52	1.48	1.55	1.36	1.22	1.39	0.91	1.08

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios. Si pasa de 1 implica que la deuda es mayor a los ingresos propios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.67	1.56

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

13FI - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				1.8%	0.0%	ND	0.0%	0.0%
Ags		3.4%	0.5%					
Atizapán	0.0%	0.0%						
Badiraguato	ND	0.0%	0.0%					
Chihuahua		1.0%	0.9%	0.9%	1.9%	1.4%	1.9%	
Corregidora				1.3%	5.9%	21.6%	28.3%	28.5%
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	0.0%	0.0%						
Hermosillo	3.3%	5.4%						
Juárez				ND				
León			2.4%	3.0%				
Mazatlán							2.0%	1.5%
Mocorito	0.0%	ND						
Monterrey			1.4%	1.7%				
Navolato	ND	0.0%	0.0%	0.00%	0.0%	ND		
Nogales								
Puebla	4.6%	6.1%	4.6%	3.2%	3.1%	4.8%	7.7%	7.3%
Querétaro							18.7%	26.9%
S. Alvarado	0.0%	0.0%	0.0%					
S. Catarina			0.4%	0.6%	0.6%	1.2%	1.2%	1.2%
San Nicolás	0.4%	0.2%	0.6%	0.6%	0.5%	0.6%	0.2%	0.8%
San Pedro	2.0%	2.3%						
Tecpan					0.0%			
Torreón					0.0%	2.0%	0.8%	
Tulancingo				0.0%	0.0%			
Uruapan			ND					
PROM.	1.3%	1.7%	1.1%	1.3%	1.1%	5.3%	6.8%	9.5%

**INDICADOR DE
FRECUENCIA
ANUAL**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
0.6%	9.5%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	1.17	0.72	0.99	0.90	1.45
Chihuahua	ND	0.76	1.32		
Corregidora	1.54	1.11	1.94	0.97	1.48
Mazatlán		0.69	1.17	ND	ND
Navolato	0.77				
Puebla	0.94	ND	ND	0.77	ND
Querétaro	1.70	1.06	2.01	0.93	1.89
S. Catarina	0.82	0.58	0.81	0.59	0.85
San Nicolás	1.72	1.34	1.48	0.66	1.33
Torreón	0.93	1.67			
PROM.	1.20	0.99	1.39	0.80	1.40

Notas:

1. Indicador incorporado en 2016.
2. El indicador hace referencia a las veces que se puede cubrir el gasto corriente con ingresos propios y participaciones.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.80	1.40

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: FINANZAS

15FI - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	17.4%	22.0%	20.5%	24.1%	28.4%
Chihuahua	15.7%	17.6%	17.6%	17.4%	
Corregidora	9.9%	8.8%	7.4%	7.4%	9.1%
Juárez	19.7%				
León	20.3%				
Mazatlán				ND	2.2%
Monterrey	13.2%				
Navolato	6.2%	6.2%	5.8%		
Puebla	21.8%	22.8%	19.6%	20.2%	19.2%
Querétaro				9.9%	10.7%
S. Catarina	14.5%	16.5%	15.6%	12.4%	19.0%
San Nicolás	13.7%	16.5%	14.2%	12.6%	13.5%
Tecpan		58.6%			
Torreón		18.9%	17.6%	22.5%	
Tulancingo	20.3%	7.6%			
PROM.	15.7%	19.6%	14.8%	15.8%	14.6%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.
- El Ramo 33 es un fondo federal, por lo tanto a mayor valor del resultado mayor dependencia del mismo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
14.6%	19.6%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

16FI - TAMAÑO DEL FORTAMUN EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	8.9%	8.6%	11.1%	27.2%	12.8%
Chihuahua	13.6%	15.4%	15.9%	14.1%	
Corregidora	9.9%	8.8%	7.1%	6.8%	5.6%
Juárez	17.6%				
León	17.3%				
Mazatlán				13.8%	12.7%
Monterrey	11.4%				
Navolato	16.0%	16.9%	15.1%		
Puebla	18.2%	18.0%	15.8%	16.1%	16.6%
Querétaro				9.2%	9.0%
S. Catarina	12.9%	16.0%	14.2%	11.7%	14.7%
San Nicolás	12.7%	15.3%	13.2%	11.7%	12.4%
Tecpan		17.9%			
Torreón		16.3%	15.2%	11.4%	
Tulancingo	17.5%	19.6%			
PROM.	14.2%	15.3%	13.5%	13.6%	12.0%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.
- El FORTAMUN es un fondo federal, por lo tanto a mayor valor del resultado mayor dependencia del mismo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
12.0%	15.3%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

17FI - TAMAÑO DEL FISM EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	8.5%	13.4%	9.4%	11.4%	15.7%
Chihuahua	2.2%	2.2%	1.7%	3.3%	
Corregidora	0.5%	ND	0.4%	0.6%	0.5%
Juárez	2.1%				
León	3.0%				
Mazatlán				2.3%	2.2%
Monterrey	1.8%				
Navolato	6.2%	15.1%	5.9%		
Puebla	3.6%	4.8%	3.8%	4.1%	2.8%
Querétaro				0.7%	1.6%
S. Catarina	1.6%	0.9%	1.3%	0.7%	4.3%
San Nicolás	1.0%	1.2%	1.0%	0.9%	1.1%
Tecpan		40.7%			
Torreón		2.6%	2.4%	2.0%	
Tulancingo	2.8%	0.7%			
PROM.	3.0%	9.1	3.2%	2.9%	4.0%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. El FISM es un fondo federal (parte del Ramo 33), por lo tanto a mayor valor del resultado mayor dependencia del mismo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
2.9%	9.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

18FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL SERVICIO DE LA DEUDA (PAGO INTERESES MÁS ABONO A CAPITAL)
RESPECTO LOS INGRESOS PROPIOS MÁS PARTICIPACIONES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	1.5%	3.1%	2.3%	21.5%	15.8%
Chihuahua	4.0%	8.8%	0.9%		
Corregidora	1.2%	1.1%	1.1%	1.4%	1.0%
Mazatlán		3.1%	1.1%	ND	ND
Navolato	2.1%				
Puebla	2.0%	2.0%	2.2%	10.7%	ND
Querétaro	1.2%	1.3%	1.0%	4.7%	0.0%
S. Catarina	11.1%	15.2%	8.4%	0.5%	8.0%
San Nicolás	5.8%	42.1%	3.2%	2.4%	2.0%
Torreón	0.9%	1.3%			
PROM.	3.3%	8.7%	2.5%	6.9%	5.4%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Este indicador es similar al indicador 9.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#), aunque tiene por nombre "Rango del servicio de la deuda (Gasto en servicio de la deuda como porcentaje de los ingresos propios)".
- El resultado de San Nicolás para el 2º Semestre 2016 es alto debido a que en noviembre se realizó un prepagó de monto considerable a capital a uno de los créditos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
2.5%	8.7%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



19FI - DEUDA CORTO PLAZO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	0.8	1.4	1.1	0.1	0.1
Chihuahua	0.2	0.2	0.2		
Corregidora	0.04	0.1	0.1	0.2	0.1
Mazatlán		0.2	0.1	ND	ND
Navolato	1.0				
Puebla	0.1	0.02	0.06	0.1	ND
Querétaro	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1
S. Catarina	1.2	0.2	0.1	0.2	0.4
San Nicolás	0.8	0.7	0.6	0.8	0.3
Torreón	0.5	0.3			
PROM.	0.5	0.4	0.3	0.3	0.2

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- El indicador hace referencia a las veces del tamaño de la deuda de corto plazo respecto de los ingresos propios y participaciones.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.2	0.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



20FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LAS ADEFAS RESPECTO A LOS INGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2016	2017
Acapulco	27.2	25.2
Chihuahua	2.1	
Corregidora	4.3	2.8
Mazatlán	3.3	4.7
Puebla	ND	4.6
Querétaro	1.5	1.3
S. Catarina	16.6	20.1
San Nicolás	0.4	0.3
Torreón	ND	
PROM.	7.9	8.4

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
7.9	8.4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



SEGURIDAD CIUDADANA

INDICADORES

1SC - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES

2SC - COSTO DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE

3SC - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES

4SC - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

5SC - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

6SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

7SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

8SC - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

9SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

10SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

11SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

SEGURIDAD CIUDADANA

INDICADORES

13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES

14SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON DELITO

15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO

16SC - PORCENTAJE DE REINCIDENCIA EN PERSONAS DETENIDAS POR CUALQUIER DELITO COMETIDO

17SC - TASA DE HOMICIDIOS POR CADA 100 MIL HABITANTES

18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL

19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES

20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

1SC - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	3.0	2.0	2.28	0.85	2.2	2.2	1.4	1.4	1.5	1.5
Chihuahua	1.2	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.6	1.5		
Corregidora	1.6	1.9	2.2	ND	2.1	1.9	2.1	2.1	2.2	2.3
Juárez	0.6									
León	0.8	0.8								
Mazatlán							1.5	1.5	1.6	1.6
Monterrey	0.6	0.8								
Navolato	ND	0.7	0.7	1.0	1.0	1.1				
Puebla	0.7	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	1.0	1.0
Querétaro						1.2	1.0	1.0	1.0	1.3
S. Catarina	0.67	0.5	0.7	0.9	0.8	1.0	0.9	0.8	0.8	0.8
San Nicolás	1.1	1.0	1.2	1.2	1.1	1.3	1.5	1.4	1.2	1.2
Tecpan		1.0	1.2							
Torreón		0.9	1.0	0.9	1.0	1.0	1.0			
Tulancingo	ND		1.6							
PROM.	1.1	1.1	1.3	1.0	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 14.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Chihuahua y Guadalajara no tienen bajo su responsabilidad el tema de Tránsito, pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no está considerado en sus resultados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
1.0	1.6

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

2SC - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				\$310	\$269	\$191	\$281	\$288
Ags		\$630	\$686					
Atizapán	\$529	\$350						
Badiraguato	\$504	\$477	\$469					
Chihuahua		\$492	\$523	\$440	\$598	\$625	\$337	
Corregidora				\$759	ND	\$1,194	\$967	\$2,005
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	ND	\$519						
Hermosillo	\$272	ND						
Juárez				\$331				
León			\$245	\$254				
Mazatlán							\$266	\$588
Mocorito	\$401	ND						
Monterrey			\$452	\$523				
Navolato	\$262	\$121	\$361	\$362	\$427	\$358		
Nogales								
Puebla	\$140	\$319	\$431	\$321	\$362	\$376	\$334	\$490
Querétaro							\$443	\$512
S. Alvarado	\$520	\$515	\$485					
S. Catarina			\$265	\$323	\$340	\$378	\$662	\$624
San Nicolás	\$489	\$446	\$529	\$489	\$511	\$458	\$515	\$687
San Pedro	\$1,689	ND						
Tecpan					\$485			
Torreón					\$239	\$290	\$323	
Tulancingo				\$259	\$278			
Uruapan			ND					
PROM.	\$532	\$430	\$445	\$398	\$390	\$484	\$459	\$742

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Chihuahua y Guadalajara no tienen bajo su responsabilidad el tema de Tránsito, pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no está considerado en sus resultados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$216	\$742

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

3SC – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES								
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				\$4,034	\$20,677	\$9,888	\$6,257	\$7,895
Ags		\$24,702	\$48,403					
Atizapán	\$0	\$408						
Badiraguato	\$2,082	\$1,533	\$0					
Chihuahua		\$10,331	\$23,946	\$13,867	\$12,869	\$12,381	\$2,051	
Corregidora				\$133,312	\$124,769	\$95,139	ND	\$4,038
Guadalajara	\$392	ND						
Guasave	ND	\$9,901						
Hermosillo	\$3,433	ND						
Juárez				\$7,783				
León			\$13,111	\$3,668				
Mazatlán							ND	ND
Mocorito	\$0.00	ND						
Monterrey			ND	\$23,027				
Navolato	ND	\$7,838	\$0	\$14,065	\$14,218	\$7,297		
Nogales								
Puebla	ND	\$14,360	\$28,343	\$10,422	\$11,111	\$10,864	\$2,696	\$10,552
Querétaro							\$12,902	\$19,216
S. Alvarado	ND	\$32,358	\$25,922					
S. Catarina			\$8,699	\$9,140	\$23,714	\$25,473	\$33,602	\$21,570
San Nicolás	\$3,954	ND	\$7,253	\$9,815	\$11,233	\$33,542	\$7,095	\$9,792
San Pedro	\$5,224	ND						
Tecpan					\$42,052			
Torreón					\$7,657	ND	ND	
Tulancingo				\$12,420	\$76,476			
Uruapan			ND					
PROM.	\$2,155	\$12,679	\$17,297	\$21,959	\$34,478	\$27,798	\$10,767	\$12,177

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$2,155	\$34,478

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

4SC - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	1.3	1.4	ND	0.04	1.0	7.6	8.6	4.7	5.0	2.6
Chihuahua	14.1	17.8	16.9	15.3	16.3	ND	16.2	17.7		
Corregidora	10.8	10.5	21.1	7.5	6.8	4.9	4.3	6.6	6.5	8.1
Juárez	15.1									
León	33.8	36.7								
Mazatlán							ND	ND	38.8	ND
Monterrey	14.3	13.3								
Navolato	9.6	10.6	8.8	8.4	7.6	5.7				
Puebla	9.8	6.9	3.5	3.0	1.9	1.3	0.8	1.2	1.7	2.3
Querétaro						6.9	13.1	17.5	14.8	10.7
S. Catarina	20.0	12.6	11.7	7.6	10.3	6.4	6.2	9.4	12.3	13.2
San Nicolás	11.3	10.0	12.1	10.7	10.5	8.0	9.6	10.8	14.0	12.1
Tecpan		0.4	1.0							
Torreón		12.0	9.1	8.7	11.6	12.2	10.3			
Tulancingo	ND		10.4							
PROM.	14.0	12.0	10.5	7.7	8.2	6.6	8.6	9.7	13.3	8.2

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

6.6 20.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

SSC - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	87.8%	90.9%	ND	86.5%	94.9%	99.7%	99.8%	99.1%	95.8%	97.3%
Chihuahua	87.2%	87.9%	88.5%	89.4%	89.4%	ND	92.6%	92.8%		
Corregidora	90.1%	88.0%	90.1%	82.8%	85.7%	78.3%	80.5%	75.3%	74.3%	79.6%
Juárez	93.1%									
León	84.0%	92.5%								
Mazatlán							ND	ND	ND	ND
Monterrey	88.3%	84.9%								
Navolato	95.4%	93.5%	92.3%	94.2%	92.4%	95.3%				
Puebla	91.7%	87.5%	76.7%	70.9%	60.6%	59.0%	71.8%	64.8%	67.5%	73.2%
Querétaro						81.5%	90.5%	91.5%	90.6%	85.9%
S. Catarina	80.2%	78.4%	75.5%	88.5%	85.8%	94.3%	91.9%	91.9%	89.4%	94.7%
San Nicolás	92.5%	92.0%	92.4%	93.0%	94.2%	81.5%	83.4%	85.6%	83.6%	94.7%
Tecpan		31.0%	78.1%							
Torreón		80.7%	74.0%	71.1%	71.5%	72.8%	74.3%			
Tulancingo	ND		96.9%							
PROM.	89.0%	82.5%	85.0%	84.5%	84.3%	82.9%	85.6%	85.9%	83.5%	87.6%

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

79.4% 89.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

6SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	1.1%	0.6%	ND	2.7%	0.9%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%
Chihuahua	0.8%	0.4%	0.3%	1.0%	1.0%	ND	0.2%	0.3%		
Corregidora	0.3%	0.9%	0.3%	0.3%	0.9%	1.4%	1.0%	0.3%	0.8%	0.4%
Juárez	0.2%									
León	1.1%	0.3%								
Mazatlán							ND	ND	0.2%	ND
Monterrey	0.2%	0.1%								
Navolato	0.5%	1.5%	3.6%	1.0%	1.4%	0.0%				
Puebla	0.1%	0.2%	0.9%	1.0%	1.0%	1.2%	1.3%	3.3%	2.1%	0.3%
Querétaro						0.5%	0.2%	0.1%	0.1%	0.3%
S. Catarina	0.6%	0.4%	0.1%	0.3%	0.6%	0.4%	1.8%	0.8%	2.9%	0.3%
San Nicolás	0.9%	0.7%	0.5%	0.2%	0.02%	2.2%	0.4%	0.3%	11.5%	0.9%
Tecpan		13.8%	0.0%							
Torreón		0.0%	26.0%	28.9%	0.0%	0.0%	0.0%			
Tulancingo	ND		0.5%							
PROM.	0.6%	1.7%	3.6%	4.4%	0.7%	0.7%	0.6%	0.7%	2.5%	0.4%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.4% 5.9%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

7SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	11.0%	8.5%	ND	10.81%	4.2%	0.2%	0.2%	0.8%	4.1%	2.5%
Chihuahua	12.0%	11.7%	11.2%	9.7%	9.6%	ND	7.2%	6.9%		
Corregidora	9.6%	11.1%	9.6%	17.0%	13.4%	19.8%	18.5%	24.3%	25.0%	20.0%
Juárez	6.7%									
León	14.9%	7.2%								
Mazatlán							ND	ND	0.7%	ND
Monterrey	11.5%	14.9%								
Navolato	4.1%	5.0%	4.0%	4.7%	6.2%	4.7%				
Puebla	8.1%	12.3%	23.3%	28.1%	38.4%	39.8%	26.9%	31.9%	30.4%	26.5%
Querétaro						18.0%	9.3%	8.4%	9.3%	13.9%
S. Catarina	19.2%	21.2%	24.3%	11.1%	13.5%	5.3%	6.3%	7.3%	7.7%	5.0%
San Nicolás	6.5%	7.3%	7.1%	6.8%	5.7%	16.3%	16.2%	14.0%	4.9%	4.4%
Tecpan		55.2%	21.9%							
Torreón		19.3%	0.0%	0.0%	28.5%	27.2%	25.7%			
Tulancingo	ND		2.6%							
PROM.	10.4%	15.8%	11.6%	11.0%	14.9%	16.4%	13.8%	13.4%	11.7%	12.1%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

10.3% 17.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

8SC – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	38%	ND	0%	10%	33%	9%	10%	10%	4%
Chihuahua	76%	84%	64%	84%	67%	97%	82%	93%		
Corregidora	ND	10%	ND	ND	4%	13%	24%	67%	19%	18%
Juárez	ND									
León	61%	ND								
Mazatlán							ND	ND	ND	ND
Monterrey	ND	82%								
Navolato	SA	SA	25%	25%	0%	50%				
Puebla	2%	2%	5%	8%	12%	16%	ND	44%	54%	ND
Querétaro						40%	75%	34%	64%	36%
S. Catarina	38%	64%	62%	59%	58%	85%	72%	17%	19%	31%
San Nicolás	18%	23%	19%	19%	20%	85%	82%	91%	97%	95%
Tecpan		100%	0%							
Torreón		70%	93%	85%	76%	100%	98%			
Tulancingo	ND		33%							
PROM.	39%	52%	38%	40%	31%	58%	63%	51%	44%	37%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

31% 68%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

9SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	27%	ND	0%	100%	0%	5%	0%	4%	0%
Chihuahua	6%	6%	31%	41%	30%	65%	28%	7%		
Corregidora	ND	0%	ND	ND	0%	69%	17%	15%	3%	36%
Juárez	ND									
León	3%	1%								
Mazatlán							31%	31%	ND	31%
Monterrey	37%	20%								
Navolato	SA	SA	0%	0%	SA	0%				
Puebla	0.4%	0.2%	0.2%	6.2%	9.8%	8%	20%	52%	16%	ND
Querétaro						42%	49%	34%	22%	18%
S. Catarina	67%	64%	54%	88%	72%	58%	85%	64%	100%	59%
San Nicolás	51%	60%	55%	66%	48%	59%	53%	79%	36%	20%
Tecpan			SA							
Torreón		0%	100%	100%	100%	100%	100%			
Tulancingo	ND	40%	8%							
PROM.	27%	22%	35%	43%	51%	45%	43%	35%	30%	27%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

19% 63%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

10SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	100%	ND	0%	100%	0%	8%	0%	0%	0%
Chihuahua	NA	ND	ND	NA	NA	NA	ND	0%		
Corregidora	29%	0%	36%	0%	0%	64%	23%	0%	0%	20%
Juárez	40%									
León	4%	2%								
Mazatlán							15%	ND	100%	ND
Monterrey	43%	ND								
Navolato	SA	SA	100%	100%	SA	100%				
Puebla	0.2%	0%	0%	4%	5%	5%	5%	10%	29%	42%
Querétaro						ND	46%	33%	11%	7%
S. Catarina	60%	67%	40%	83%	57%	46%	67%	100%	100%	50%
San Nicolás	32%	43%	39%	33%	29%	62%	33%	69%	13%	14%
Tecpan		0%	SA							
Torreón		67%	100%	100%	100%	100%	100%			
Tulancingo	ND		0%							
PROM.	30%	35%	45%	46%	49%	54%	37%	30%	36%	22%

Notas:

- Chihuahua (hasta 2013) y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

15% 55%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

11SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE POLICIA QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	15%	ND	0%	SA	0%	0%	0%	20%	0%
Chihuahua	2%	6%	31%	41%	30%	65%	28%	73%		
Corregidora	67%	0%	9%	50%	0%	0%	10%	30%	10%	43%
Juárez	100%									
León	2%	1%								
Mazatlán							35%	47%	100%	47%
Monterrey	33%	ND								
Navolato	SA	SA	SA	0%	SA	SA				
Puebla	2%	1%	1%	11%	18%	11%	41%	ND	ND	27%
Querétaro						ND	55%	35%	22%	19%
S. Catarina	71%	63%	63%	90%	82%	63%	90%	50%	100%	63%
San Nicolás	57%	66%	61%	78%	55%	59%	58%	81%	43%	21%
Tecpan		0%	SA							
Torreón		33%	100%	100%	100%	100%	100%			
Tulancingo	ND		10%							
PROM.	42%	20%	39%	46%	47%	42%	46%	45%	49%	31%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

18% 49%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	14.9	13.5	18.2	15.1	11.4	12.3	14.0	19.5	13.7	13.6
Chihuahua	8.2	7.3	7.0	6.7	7.1	7.1	7.2	8.4		
Corregidora	7.9	7.5	7.0	ND	7.5	8.0	7.6	7.5	7.7	7.4
Juárez	ND									
León	8.5	8.1								
Mazatlán							ND	ND	16.8	ND
Monterrey	3.4	2.8								
Navolato	ND	17.1	17.1	16.6	14.6	14.3				
Puebla	5.6	6.3	5.3	6.6	6.5	6.1	5.7	5.7	5.8	5.9
Querétaro						9.4	11.1	11.9	12.5	9.7
S. Catarina	0.7	1.2	3.3	3.0	3.5	3.0	2.7	2.5	5.0	5.9
San Nicolás	6.9	5.6	6.3	6.1	6.4	6.7	5.9	6.0	5.8	ND
Tecpan		ND	6.2							
Torreón		4.1	5.1	5.0	4.7	4.8	5.4			
Tulancingo	ND		7.0							
PROM.	7.0	7.4	8.2	8.5	7.7	8.0	7.5	8.8	9.6	8.5

Notas:

1. Santa Catarina presenta un resultado de 0 para el 2º Semestre de 2012 debido al proceso de purificación de la policía llevado a cabo en 2012.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

7.0

9.6

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	2.4	2.3	0.2	2.8	3.7	0.7	8.4	8.0	7.5
Chihuahua	51.8	80.1	96.1	125.6	125.6	124.8	101.5	130.5		
Corregidora	538.6	314.1	33.0	79.0	192.2	124.4	247.0	65.4	64.5	180.8
Juárez	23.5									
León	210.8	189.5								
Mazatlán							ND	ND	ND	ND
Monterrey	27.3	37.3								
Navolato	ND	2.6	2.1	2.1	2.0	4.5				
Puebla	32.0	31.0	33.8	31.1	24.9	25.5	56.0	63.7	60.5	54.9
Querétaro						88.4	104.7	100.5	116.3	78.7
S. Catarina	47.8	67.3	43.0	34.3	53.0	49.5	122.3	47.9	47.7	44.1
San Nicolás	29.3	31.4	40.2	110.0	107.9	95.3	76.5	45.2	119.8	57.3
Tecpan		0.2	1.4							
Torreón		84.2	179.7	27.9	32.5	30.2	34.9			
Tulancingo	ND		25.9							
PROM.	120.1	76.4	45.7	51.3	67.6	67.8	106.1	75.5	81.8	83.2

Notas:

1. En Acapulco el resultado es bajo entre 2014 y 2016 debido a inconsistencias de los reportes entre el sistema 066 y 089, así como la huelga suscitada por esos años en la Secretaría de Seguridad. Por lo anterior, los resultados de Acapulco no se consideraron para el promedio. Se espera que a partir del 2017 se reporten datos completos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
45.7	120.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

14SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON DELITO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	34.3%	64.2%	18.3%	66.9%	20.3%	50.2%	26.5%	32.0%	12.3%
Chihuahua	33.3%	49.7%	20.7%	29.3%	30.9%	32.9%	5.9%	4.8%		
Corregidora	0.8%	1.7%	27.4%	7.4%	3.0%	7.8%	2.3%	14.1%	28.9%	3.4%
Juárez	7.0%									
León	15.2%	6.6%								
Mazatlán							ND	ND	ND	ND
Monterrey	11.5%	4.9%								
Navolato	ND	98.4%	80.8%	86.1%	88.4%	93.4%				
Puebla	5.6%	6.3%	5.1%	7.2%	8.2%	7.8%	3.5%	3.9%	4.3%	4.1%
Querétaro						8.2%	11.7%	11.3%	11.6%	11.4%
S. Catarina	46.8%	21.9%	51.8%	32.1%	27.9%	24.0%	33.1%	29.2%	11.3%	4.6%
San Nicolás	11.6%	5.9%	2.7%	1.4%	1.4%	2.1%	9.9%	3.1%	6.2%	10.8%
Tecpan		23.1%	58.2%							
Torreón		80.0%	27.2%	80.0%	69.7%	67.4%	70.0%			
Tulancingo	ND		2.9%							
PROM.	16.5%	30.2%	34.1%	32.7%	37.0%	29.3%	23.3%	13.3%	15.7%	7.8%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

7.8% 37.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO					
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	\$143,573	\$13,442	\$48,749	\$144,277	\$130,567
Chihuahua	\$259,700	\$199,607	\$231,587	\$269,386	
Corregidora	\$210,094	\$215,385	\$258,247	\$246,846	\$314,221
Juárez	ND				
León	\$211,423				
Mazatlán				ND	\$173,970
Monterrey	\$310,475				
Navolato	ND	\$179,041	\$122,900		
Puebla	\$213,421	\$488,385	\$277,419	\$206,970	\$168,854
Querétaro				\$340,212	\$267,586
S. Catarina	\$272,254	\$222,906	\$196,455	\$198,567	\$274,587
San Nicolás	ND	\$173,354	\$150,617	\$122,948	\$249,303
Tecpan		\$104,408			
Torreón		ND	\$148,003	\$208,599	
Tulancingo	ND	\$154,006			
PROM.	\$231,563	\$217,137	\$197,889	\$217,226	\$225,584

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado de Acapulco para 2014 y 2015 es bajo debido a la huelga existente de los policías durante buena parte del 2014 y parte del 2015. Ambos resultados no fueron considerados para el promedio.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$197,889	\$231,563

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

16SC - PORCENTAJE DE REINCIDENCIA EN PERSONAS DETENIDAS POR CUALQUIER DELITO COMETIDO

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	7.6%	6.2%	1.4%	1.2%	2.1%
Chihuahua	ND	0.3%	0.2%		
Corregidora	3.6%	4.5%	9.8%	4.9%	8.7%
Mazatlán		ND	ND	3.9%	ND
Navolato	ND				
Puebla	2.1%	2.6%	0.8%	4.8%	5.1%
Querétaro	33.2%	2.1%	2.9%	3.4%	5.0%
S. Catarina	11.5%	15.0%	13.6%	7.9%	0.4%
San Nicolás	ND	0.2%	0.1%	1.3%	5.8%
Torreón	ND	ND			
PROM.	11.6%	4.4%	4.1%	3.9%	4.5%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

3.9% 11.6%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

17SC - TASA DE HOMICIDIOS POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	54.3	54.7	50.7	48.3	50.2
Chihuahua	4.9	12.3	15.1		
Corregidora	1.7	2.8	5.7	0.6	2.8
Mazatlán		13.1	9.0	1.2	9.8
Navolato	23.9				
Puebla	3.2	1.1	ND	ND	ND
Querétaro	3.8	2.5	4.1	5.6	4.2
S. Catarina	4.2	2.8	5.5	3.1	9.1
San Nicolás	3.8	0.2	0.2	ND	3.9
Torreón	ND	ND			
PROM.	12.5	11.2	12.9	11.8	13.3

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 14.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Este indicador es igual al indicador 16.1.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
11.2	12.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	9.4%	5.7%	1.7%	2.5%	2.8%
Chihuahua	12.2%	13.9%	34.9%		
Corregidora	2.1%	4.0%	13.7%	10.9%	2.3%
Mazatlán		ND	ND	ND	ND
Navolato	40.8%				
Puebla	ND	ND	24.8%	24.3%	23.3%
Querétaro	41.6%	36.9%	37.0%	35.8%	33.8%
S. Catarina	10.6%	4.6%	15.2%	11.3%	39.0%
San Nicolás	43.0%	18.1%	79.5%	30.3%	60.4%
Torreón	5.3%	6.0%			
PROM.	20.6%	12.7%	29.5%	19.2%	26.9%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

12.7% 29.5%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	17.9	17.2	17.0	17.9	18.0
Chihuahua	16.7	16.0	15.4		
Corregidora	5.0	5.0	7.4	9.6	10.6
Mazatlán		ND	ND	ND	ND
Navolato	28.1				
Puebla	18.4	19.2	19.1	19.1	ND
Querétaro	16.8	17.1	22.6	21.0	18.4
S. Catarina	15.9	15.9	15.7	15.9	15.5
San Nicolás	7.7	9.3	7.7	7.9	9.1
Torreón	16.1	15.8			
PROM.	15.9	14.4	15.0	15.2	14.3

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 10.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
14.3	15.9

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
Chihuahua	1.0	0.2	0.4		
Corregidora	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0
Mazatlán		ND	ND	ND	ND
Navolato	2.1				
Puebla	0.0	0.2	0.2	ND	ND
Querétaro	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0
S. Catarina	0.0	0.0	0.0	0.3	1.0
San Nicolás	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0
Torreón	0.0	0.0			
PROM.	0.5	0.1	0.2	0.1	0.2

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 10.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://WorldCouncilonCityData.org).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.1	0.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



URBANIDAD Y PLANEACIÓN

INDICADORES

1UP - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA DE NEGOCIOS

2UP - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN (RESIDENCIAL O COMERCIAL)

3UP - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES

4UP - PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES EN ZONA URBANA

5UP - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

6UP - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

1UP - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE LICENCIA PARA NEGOCIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	2	120	2	3	3	3	3	3	3	208
Chihuahua	96	3	2	3	2	ND	1	1		
Corregidora	9	1	0.1	0.1	0.3	0	0.5	12.2	15.4	5.4
Juárez	59									
León	2	1								
Mazatlán							ND	ND	1.0	ND
Monterrey	72	240								
Navolato	ND	30	82	85	40	45				
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro						190	501	44	45	31
S. Catarina	50	52	36	15	19	14	6	5	5	4
San Nicolás	178	126	84	182	97	860	190	45	12	14
Tecpan		2	4							
Torreón		100	30	37	4	3	1			
Tulancingo	ND		57							
PROM.	58	67	33	47	23	159	100	18	14	52

Notas:

- Los resultados de San Pedro no fueron considerado para obtener los promedios. En este municipio se presentaron trámites que tuvieron un proceso de varios meses para ser autorizados.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
14	220

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

2UP – PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRAMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICION (RESIDENCIAL O COMERCIAL)

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	240	240	240	240	165	100	80	100	100	100
Chihuahua	96	3	2	3	2	2	1	1		
Corregidora	2	2	ND	ND	4	1	3	1	8	10
Juárez	7									
León	2	1								
Mazatlán							ND	ND	10	ND
Monterrey	168	56								
Navolato	ND	ND	72	1	5	1				
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro						138	171	163	169	93
S. Catarina	7	5	6	5	4	4	2	1	2	1
San Nicolás	571	609	606	745	128	208	188	1	1	2
Tecpan		6	1							
Torreón		38	38	43	38	35	35			
Tulancingo	ND		35							
PROM.	136	107	125	173	49	61	69	44	48	41

Notas:

- Los resultados de San Pedro no fueron considerado para obtener los promedios. En este municipio se presentaron trámites que tuvieron un proceso de varios meses para ser autorizados.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

41

173

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

3UP - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	0.8%	0.4%	2.8%	0.4%	1.3%	1.6%	0.8%	3.1%	0.7%	1.6%
Chihuahua	0.7%	0.3%	0.8%	0.6%	1.6%	0.3%	0.3%	0.3%		
Corregidora	0.7%	0.4%	0.6%	0.6%	ND	ND	0.5%	0.5%	0.1%	1.0%
Juárez	ND									
León	0.3%	0.7%								
Mazatlán							ND	ND	ND	ND
Monterrey	ND	0.4%								
Navolato	ND	0.1%	7.8%	ND	ND	ND				
Puebla	0.8%	0.7%	0.7%	1.0%	0.8%	0.8%	0.6%	ND	0.7%	ND
Querétaro						0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.3%
S. Catarina	0.3%	0.4%	0.4%	0.3%	0.7%	0.5%	1.0%	0.3%	0.5%	0.5%
San Nicolás	0.7%	ND	0.6%	ND	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%
Tecpan		0.2%	0.1%							
Torreón		ND	0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.5%			
Tulancingo	ND		0.1%							
PROM.	0.6%	0.4%	1.4%	0.6%	0.8%	0.6%	0.5%	0.8%	0.4%	0.7%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.4% 1.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

4UP – PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES (ZONA URBANA)

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco			10.2%	ND	ND	ND	ND
Ags	8.3%	8.3%					
Atizapán	13.5%						
Badiraguato	33.3%	33.3%					
Chihuahua	4.6%	4.3%	3.5%	1.7%	1.7%	ND	
Corregidora			14.5%	ND	5.6%	5.0%	ND
Guadalajara	ND						
Guasave	ND						
Hermosillo	ND						
Juárez			ND				
León		ND	21.2%				
Mazatlán						9.1%	9.1%
Mocorito	ND						
Monterrey		ND	ND				
Navolato	20.3%	20.3%	ND	14.3%	15.6%		
Puebla	15.0%	14.6%	14.6%	14.6%	19.3%	19.3%	19.3%
Querétaro						30.1%	2.9%
S. Alvarado	6.0%	6.0%					
S. Catarina		6.4%	5.9%	5.3%	3.1%	3.0%	3.0%
San Nicolás	0.8%	0.8%	0.8%	0.3%	0.3%	ND	ND
San Pedro	ND						
Tecpan				ND			
Torreón				ND	ND	ND	
Tulancingo			11.0%	10.2%			
Uruapan		ND					
PROM.	12.7%	11.8%	10.2%	7.7%	7.6%	13.3%	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 15.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
7.6%	13.3%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

SUP - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				0.14	0.03	0.05	0.14	0.14
Ags		0.02	ND					
Atizapán	0.16	0.07						
Badiraguato	ND	0.29	ND					
Chihuahua		0.03	0.48	0.02	0.39	0.18	0.25	
Corregidora				0.13	ND	0.14	ND	0.35
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	ND	ND						
Hermosillo	0.53	ND						
Juárez				ND				
León			0.00	0.35				
Mazatlán							0.15	0.32
Mocorito	ND	ND						
Monterrey			0.07	ND				
Navolato	0.00	ND	ND	0.00	0.17	0.28		
Nogales								
Puebla	0.31	0.42	0.16	0.27	0.16	0.30	ND	0.19
Querétaro							0.00	0.23
S. Alvarado	ND	0.38	0.22					
S. Catarina			0.13	0.52	0.37	0.41	0.30	0.36
San Nicolás	0.34	0.25	0.35	0.37	0.42	0.36	0.24	ND
San Pedro	0.15	0.11						
Tecpan					0.25			
Torreón					0.21	0.24	0.25	
Tulancingo				0.22	0.30			
Uruapan			ND					
PROM.	0.25	0.19	0.20	0.22	0.26	0.24	0.19	0.27

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.11	0.75

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

6UP - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				39%	54%	47%	26%	36%
Ags		18%	ND					
Atizapán	10%	29%						
Badiraguato	99%	73%	ND					
Chihuahua		56%	46%	49%	97%	68%	60%	
Corregidora				5%	ND	5%	17%	66%
Guadalajara	100%	ND						
Guasave	100%	ND						
Hermosillo	100%	ND						
Juárez				ND				
León			22%	29%				
Mazatlán							ND	87%
Mocorito	100%	ND						
Monterrey			15%	10%				
Navolato	100%	94%	100%	100%	99%	98%		
Nogales								
Puebla	37%	36%	23%	29%	41%	33%	14%	22%
Querétaro							7%	12%
S. Alvarado	25%	25%	17%					
S. Catarina			16%	16%	18%	17%	71%	15%
San Nicolás	8%	10%	9%	7%	8%	7%	7%	8%
San Pedro	20%	SA						
Tecpan					59%			
Torreón					20%	17%	38%	
Tulancingo				14%	99%			
Uruapan			ND					
PROM.	64%	43%	31%	30%	55%	36%	30%	35%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.
- Ramo 33 es un fondo de origen federal.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
30%	64%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



RECURSOS HUMANOS

INDICADORES

1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

2RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE

3RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA

4RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE

5RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO

6RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL

7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

8RH - RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA

9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS

10RH - COMPUTADORAS POR EMPLEADO ADMINISTRATIVO Y DIRECTIVO

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	9.1	9.1	8.6	8.5	7.5	10.6	11.2	10.5	11.2	8.0
Chihuahua	4.4	4.4	4.5	4.6	4.7	4.5	4.5	4.7		
Corregidora	7.8	8.6	8.3	8.4	7.3	8.0	8.4	8.9	8.6	8.3
Juárez	5.2									
León	3.6	3.6								
Mazatlán							8.4	6.4	6.6	7.5
Monterrey	7.0	7.1								
Navolato	8.6	8.5	9.5	9.3	9.3	9.5				
Puebla	3.6	3.2	3.2	3.1	3.2	3.2	3.2	3.1	3.3	3.0
Querétaro						7.5	7.0	7.0	7.0	6.3
S. Catarina	6.1	6.0	6.2	6.4	6.2	6.7	7.3	7.6	7.6	7.2
San Nicolás	6.0	5.9	6.0	5.9	6.0	6.2	6.2	6.3	ND	5.8
Tecpan		8.8	9.1							
Torreón		5.8	6.2	6.2	5.2	5.0	4.9			
Tulancingo	6.9		6.2							
PROM.	6.2	6.5	6.8	6.5	6.2	6.8	6.8	6.8	7.4	6.6

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

5.5

8.4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: RECURSOS HUMANOS

2RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	0.3	2.4	3.0	0.3	0.3	1.3	2.0	3.8	5.9	2.7
Chihuahua	0.1	0.2	1.2	0.1	0.3	0.2	0.2	0.5		
Corregidora	46.6	0.5	2.1	0.2	0.8	0.7	2.4	2.0	4.1	0.3
Juárez	ND									
León	7.3	4.2								
Mazatlán							ND	0.0	ND	0.3
Monterrey	1.0	0.3								
Navolato	ND	0.0	ND	0.0	ND	ND				
Puebla	1.6	0.7	27.6	0.5	3.2	0.6	1.0	1.0	0.8	ND
Querétaro						0.7	0.6	1.0	3.8	3.4
S. Catarina	0.5	0.7	0.3	0.2	0.5	1.4	0.8	0.7	0.6	0.6
San Nicolás	3.9	22.4	4.1	3.2	4.2	2.4	2.3	0.1	ND	0.04
Tecpan		ND	0.0							
Torreón		5.1	0.4	3.0	0.8	0.5	0.4			
Tulancingo	0.0		1.7							
PROM.	6.8	3.7	4.5	0.9	1.4	1.0	1.2	1.1	3.0	1.2

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.9 11.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

3RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	0.8	14.3	1.2	0.5	0.5	ND	2.7	4.5	16.7	8.2
Chihuahua	0.4	1.2	1.7	0.5	1.9	ND	0.6	2.1		
Corregidora	36.4	1.8	ND	0.5	0.6	0.7	4.8	0.8	14.8	1.4
Juárez	ND									
León	4.5	3.2								
Mazatlán							ND	0.1	ND	0.2
Monterrey	7.8	1.4								
Navolato	ND	0.3	0.5	0.0	ND	ND				
Puebla	5.7	1.8	46.5	3.0	6.7	2.8	1.4	1.5	1.5	ND
Querétaro						4.1	9.1	7.3	9.5	10.1
S. Catarina	0.5	0.6	0.3	0.3	0.4	1.5	1.1	1.5	0.9	1.2
San Nicolás	3.9	3.5	3.9	1.3	3.4	1.0	1.1	0.4	ND	0.02
Tecpan		ND	ND							
Torreón		11.6	3.5	14.2	10.6	23.8	2.2			
Tulancingo	ND		11.8							
PROM.	7.5	3.9	8.6	2.6	3.4	5.7	2.9	2.3	8.7	3.5

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

2.3

13.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

4RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				16.9	16.4	ND	18.4	18.6
Ags		8.4	15.7					
Atizapán	15.7	15.7						
Badiraguato	16.3	17.1	18.1					
Chihuahua		12.1	12.0	10.9	11.4	11.6	11.8	
Corregidora				23.5	ND	8.0	9.8	9.8
Guadalajara	13.8	15.4						
Guasave	10.5	10.9						
Hermosillo	20.7	12.8						
Juárez				ND				
León			23.8	13.7				
Mazatlán							14.2	13.1
Mocorito	13.5	ND						
Monterrey			12.1	11.9				
Navolato	15.7	14.7	15.0	19.0	19.8	19.6		
Nogales								
Puebla	11.1	12.4	13.3	13.4	11.7	14.3	14.6	15.5
Querétaro							8.0	8.6
S. Alvarado	13.6	13.4	14.5					
S. Catarina			19.1	15.9	18.2	18.6	12.1	10.7
San Nicolás	12.0	11.5	11.0	24.1	13.1	13.5	13.9	ND
San Pedro	15.4	ND						
Tecpan					15.4			
Torreón					17.4	17.0	16.3	
Tulancingo				ND	22.6			
Uruapan			ND					
PROM.	14.4	13.1	15.5	16.6	16.2	14.65	13.2	12.7

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
11.6	16.6

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: RECURSOS HUMANOS

SRH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				5.5	10.7	ND	2.3	1.8
Ags		1.7	2.8					
Atizapán	3.2	3.6						
Badiraguato	ND	3.7	3.8					
Chihuahua		6.0	5.0	6.4	6.5	6.7	4.2	
Corregidora				3.5	3.3	7.0	8.3	4.5
Guadalajara	9.8	6.9						
Guasave	10.8	11.0						
Hermosillo	9.1	10.9						
Juárez				ND				
León			2.9	4.4				
Mazatlán							ND	2.2
Mocorito	3.3	ND						
Monterrey			4.1	3.9				
Navolato	3.2	1.4	2.0	3.3	3.3	3.9		
Nogales								
Puebla	2.3	1.8	2.3	3.1	1.4	2.4	2.4	2.7
Querétaro							8.0	7.5
S. Alvarado	ND	3.0	6.2					
S. Catarina			5.0	5.2	3.0	3.8	5.6	3.5
San Nicolás	5.8	6.9	7.4	8.7	8.2	7.1	6.9	ND
San Pedro	ND	ND						
Tecpan					2.3			
Torreón					5.2	5.6	6.1	
Tulancingo				ND	2.8			
Uruapan			ND					
PROM.	6.0	5.16	4.1	4.9	4.67	5.2	5.5	3.7

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

3.7 6.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: RECURSOS HUMANOS

6RH - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				1.5	2.0	ND	2.2	3.3
Ags		1.1	3.0					
Atizapán	1.1	2.1						
Badiraguato	ND	4.9	5.9					
Chihuahua		1.5	6.2	1.0	3.5	3.7	2.7	
Corregidora				1.8	3.0	2.0	2.4	3.3
Guadalajara	2.3	2.5						
Guasave	2.4	2.7						
Hermosillo	4.5	5.2						
Juárez				ND				
Mazatlán							3.5	2.7
León			4.6	4.8				
Mocorito	4.6	ND						
Monterrey			0.7	1.7				
Navolato	2.6	1.1	1.6	3.1	2.3	3.2		
Nogales								
Puebla	2.8	1.5	2.2	2.7	0.3	1.4	3.2	3.1
Querétaro							5.0	5.3
S. Alvarado	3.0	2.2	3.1					
S. Catarina			4.8	3.9	1.0	1.1	3.0	2.9
San Nicolás	5.7	6.2	5.1	6.4	7.8	3.7	3.8	4.6
San Pedro	2.1	ND						
Tecpan					2.1			
Torreón					1.5	3.4	4.2	
Tulancingo				ND	1.3			
Uruapan			ND					
PROM.	3.1	2.8	3.7	2.9	2.5	2.6	3.3	3.6

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

2.5

3.7

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: RECURSOS HUMANOS

7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	\$86,981	\$66,986	\$93,289	\$71,650	\$111,440	\$75,348	\$77,751	\$61,984	\$82,819	\$88,777
Chihuahua	\$105,821	\$104,209	\$109,207	\$94,312	\$113,432	\$96,892	\$107,461	\$121,537		
Corregidora	\$112,125	\$83,394	\$111,860	\$96,890	\$96,034	\$96,856	\$121,718	\$99,042	\$166,918	\$108,725
Juárez	\$67,956									
León	\$120,862	\$116,594								
Mazatlán							\$70,248	\$92,557	\$97,227	\$120,992
Monterrey	ND	\$97,325								
Navolato	\$43,725	\$48,301	\$28,675	\$29,863	\$43,186	\$39,469				
Puebla	\$128,197	\$94,220	\$167,168	\$86,542	\$116,635	\$94,071	\$134,092	\$97,348	\$118,134	\$98,611
Querétaro						\$107,455	\$137,123	\$112,897	\$149,067	\$83,116
S. Catarina	\$79,768	\$77,169	\$76,425	\$83,612	\$95,781	\$80,872	\$76,782	\$86,379	\$91,726	\$85,621
San Nicolás	\$62,331	\$50,667	\$60,971	\$50,297	\$64,324	\$54,365	\$87,401	\$58,196	ND	\$62,473
Tecpan		\$46,478	\$47,822							
Torreón		\$51,420	\$63,792	\$57,259	\$70,092	\$69,823	\$64,267			
Tulancingo	\$56,796		\$71,113							
PROM.	\$86,456	\$76,069	\$83,032	\$71,303	\$88,866	\$79,461	\$97,427	\$91,242	\$117,649	\$92,616

Notas:

- Para el cálculo de resultados del 2º Semestre se agrega el aguinaldo, por lo tanto deben compararse 1er semestre contra 1er semestre, aplicando lo mismo respecto 2º Semestre.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$68,689	\$117,649

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

8RH – RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco			ND	0.002%	ND	0.02%	0.0%
Ags	NA	1.1%					
Atizapán	ND						
Badiraguato	NA	NA					
Chihuahua	0.7%	7.0%	7.0%	9.4%	10.8%	17.0%	
Corregidora			0.3%	0.9%	2.0%	1.5%	1.6%
Guadalajara	ND						
Guasave	0.8%						
Hermosillo	5.2%						
Juárez			4.5%				
León		0.1%	0.1%				
Mazatlán						16.2%	16.4%
Mocorito	ND						
Monterrey		13.4%	ND				
Navolato	2.3%	1.4%	2.5%	6.0%	7.1%		
Puebla	5.3%	4.6%	5.4%	4.1%	7.0%	7.4%	7.8%
Querétaro						2.7%	3.3%
S. Alvarado	6.9%	5.7%					
S. Catarina		ND	2.1%	2.3%	0.6%	0.6%	0.6%
San Nicolás	16.6%	17.2%	22.0%	27.4%	29.9%	23.3%	ND
San Pedro	11.4%						
Tecpan				0.6%			
Torreón				4.1%	5.8%	7.8%	
Tulancingo			3.4%	3.8%			
Uruapan		ND					
PROM.	6.1%	6.3%	5.3%	5.9%	9.0%	8.5%	5.0%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Para municipios con NA se debe a que pensionados y jubilados están a cargo en su totalidad de otra instancia como IMSS, ISSSTE local, etc. y por lo tanto no pagan un solo peso por este concepto.
2. Para el caso de Acapulco, su personal pensionado y jubilado está cubierto por el ISSTE. No obstante, brinda apoyos que se catalogan en este rubro a policías con incapacidad permanente debido a accidente laboral.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
5.0%	9.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: RECURSOS HUMANOS

9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS					
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	157.9%	158.5%	177.3%	147.6%	200.1%
Chihuahua	77.5%	75.5%	75.4%	62.2%	
Corregidora	71.4%	63.3%	36.2%	49.2%	53.0%
Juárez	118.3%				
León	127.4%				
Mazatlán				80.6%	65.4%
Monterrey	ND				
Navolato	223.8%	132.1%	130.7%		
Puebla	102.3%	86.2%	70.1%	63.6%	65.6%
Querétaro				58.5%	46.1%
S. Catarina	120.5%	104.1%	132.9%	140.5%	111.7%
San Nicolás	78.7%	72.2%	65.2%	70.1%	ND
Tecpan		1,109.6%			
Torreón		76.7%	68.1%	26.8%	
Tulancingo	172.0%	151.6%			
PROM.	125.0%	203.0%	94.5%	77.7%	90.3%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
77.3%	203.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

10RH - PORCENTAJE DE EMPLEADOS ADMINISTRATIVOS Y DIRECTIVOS CON COMPUTADORA

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	41%	35%	ND	31%	94%
Chihuahua	100%	78%	100%	100%	
Corregidora	90%	70%	83%	100%	100%
Juárez	ND				
León	100%				
Mazatlán				72%	83%
Monterrey	ND				
Navolato	77%	47%	47%		
Puebla	ND	73%	65%	40%	100%
Querétaro				66%	75%
S. Catarina	78%	80%	66%	72%	63%
San Nicolás	ND	100%	100%	ND	ND
Tecpan		31%			
Torreón		94%	76%	ND	
Tulancingo	ND	74%			
PROM.	81%	68%	77%	69%	86%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Para una mejor lectura del indicador, en 1er Semestre 2016 se modificó su nombre (sin cambiarse las variables utilizadas). La unidad de medida del resultado es ahora en porcentaje.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
68%	86%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

FLOTA VEHICULAR

INDICADORES

1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

2FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

3FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

5FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

6FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

7FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

8FV - COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL EN DONDE ESTÁ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

9FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	2.6	2.4	1.9	1.9	2.0	2.6	2.5	2.5	2.5	3.2
Chihuahua	3.9	4.1	4.3	3.4	3.7	3.6	3.5	3.8		
Corregidora	4.3	5.4	4.8	4.8	4.0	2.6	2.7	3.9	3.8	4.1
Juárez	ND									
León	2.6	2.5								
Mazatlán							ND	5.3	5.4	7.7
Monterrey	3.5	3.4								
Navolato	ND	6.6	14.1	3.0	5.9	5.7				
Puebla	2.5	1.7	2.7	1.9	1.6	1.5	3.4	3.4	1.8	ND
Querétaro						3.3	2.8	3.1	3.0	3.2
S. Catarina	1.9	2.1	2.2	2.4	2.5	2.4	2.5	2.2	2.9	3.1
San Nicolás	2.6	2.9	3.1	3.0	2.6	2.3	2.5	2.3	1.2	5.4
Tecpan		5.2	5.2							
Torreón		ND	2.4	1.9	1.5	1.4	1.4			
Tulancingo	4.8		2.7							
PROM.	3.2	3.6	4.3	2.8	3.0	2.8	2.7	3.3	2.9	4.4

Notas:

1. A partir del 2º Semestre de 2010 se contabilizan los litros de combustible gastados tanto en vehículos propiedad del gobierno municipal como aquellos que son arrendados, en comodato y los vales de combustible otorgados por el mismo gobierno municipal a terceros.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

2.7 6.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: FLOTA VEHICULAR

2FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	\$29,313	\$16,719	\$17,385	\$49,412	\$11,466	\$15,079	\$17,124	\$30,698	\$8,470	\$4,025
Chihuahua	\$29,601	\$38,398	\$27,034	\$30,739	\$36,571	\$22,536	\$16,104	\$24,076		
Corregidora	\$78,989	\$121,028	\$144,444	\$282,149	\$225,290	ND	ND	NA	NA	NA
Juárez	ND									
León	\$75,625	\$29,858								
Mazatlán							\$205,554	\$105,641	\$142,626	\$118,012
Monterrey	ND	\$38,043								
Navolato	ND	\$61,054	\$62,855	\$46,783	\$57,932	\$59,168				
Puebla	\$10,800	\$18,701	\$122,139	\$114,589	\$124,616	\$89,388	\$87,556	ND	\$72,777	\$108,365
Querétaro						\$49,869	\$25,648	\$49,869	\$94,052	NA
S. Catarina	\$50,877	\$51,572	\$60,008	\$63,510	\$67,956	\$67,956	\$65,112	NA	ND	NA
San Nicolás	\$196,104	\$212,679	\$237,901	\$214,539	\$231,702	\$149,915	\$154,626	\$67,036	\$41,678	\$54,410
Tecpan		\$63,635	\$135,614							
Torreón		ND	ND	\$312,500	\$411,756	\$67,587	\$85,632			
Tulancingo	ND		\$19,282							
PROM.	\$67,330	\$65,169	\$91,851	\$139,277	\$145,911	\$65,187	\$82,170	\$55,464	\$71,920	\$71,203

Notas:

1. A partir del 1er semestre 2017 los criterios para reportar datos para este indicadores cambiaron. Municipios que tienen servicio de recolección COMPLETAMENTE concesionado reportan NA (No Aplica) en datos solicitados. Quienes lo tienen PARCIALMENTE concesionado, reportan SOLO datos generados por la operación de las unidades de recolección que administra directamente el gobierno municipal. Quienes lo tienen COMPLETAMENTE bajo su responsabilidad, reportan datos de todas sus unidades. Previamente todos los municipios debían reportar datos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$48,918	\$145,911

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

3FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	\$6,410	\$2,288	\$12,077	\$7,936	\$3,112	\$10,547	\$9,637	\$6,425	\$2,622
Chihuahua	\$18,388	\$8,167	\$5,400	\$7,556	\$8,254	\$6,529	\$7,109	\$8,143		
Corregidora	\$31,606	\$40,540	\$81,535	\$52,558	\$81,318	\$12,350	\$10,788	\$27,711	\$11,311	\$32,017
Juárez	\$66,845									
León	\$15,562	\$19,719								
Mazatlán							ND	\$29,450	\$53,678	\$14,767
Monterrey	\$5,739	\$9,147								
Navolato	\$11,228	\$10,814	\$10,163	\$16,421	\$9,092	\$53,494				
Puebla	\$27,095	\$21,056	\$29,707	\$9,721	\$23,846	\$26,337	\$5,911	\$5,911	\$20,415	ND
Querétaro						\$9,875	\$17,633	\$16,587	\$16,463	\$13,657
S. Catarina	\$10,731	\$16,965	\$16,464	\$14,555	\$19,257	\$36,411	\$35,248	\$35,039	\$27,649	\$50,670
San Nicolás	\$15,745	\$15,744	\$15,198	\$76,674	\$25,328	\$1,698	\$37,039	\$16,967	\$10,839	ND
Tecpan		\$37,202	\$33,688							
Torreón		ND	ND	\$29,887	\$30,009	\$24,274	\$28,559			
Tulancingo	ND		\$17,194							
PROM.	\$22,549	\$18,577	\$23,515	\$27,431	\$25,630	\$19,342	\$19,104	\$18,681	\$20,969	\$22,747

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

\$13,229 \$30,129

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES <u>PROPIEDAD</u> DEL MUNICIPIO (AÑOS)								
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				14.0	13.6	ND	10.1	5.3
Ags		9.7	9.7					
Atizapán	8.9	9.5						
Badiraguato	5.3	5.5	3.0					
Chihuahua		6.0	5.5	5.6	6.3	9.0	9.7	
Corregidora				9.0	ND	8.8	10.2	NA
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	12.1	6.6						
Hermosillo	7.2	6.6						
Juárez				ND				
León			10.6	9.3				
Mazatlán							5.8	5.3
Mocorito	6.1	ND						
Monterrey			5.0	5.6				
Navolato	4.9	5.0	7.5	5.6	2.3	2.3		
Nogales								
Puebla	6.5	4.5	4.4	5.1	5.7	5.5	7.0	6.6
Querétaro							10.4	9.4
S. Alvarado	ND	11.8	12.8					
S. Catarina			7.2	5.5	4.5	4.2	3.0	2.2
San Nicolás	7.4	NA	NA	6.4	ND	5.8	5.1	4.5
San Pedro	0.2	ND						
Tecpan					8.1			
Torreón					ND	ND	ND	
Tulancingo				ND	8.1			
Uruapan			ND					
PROM.	6.5	7.2	7.3	7.3	6.9	5.9	7.7	5.6

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
5.6	7.7

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: FLOTA VEHICULAR

5FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco				ND	7.7	ND	4.6	4.4
Ags		3.3	3.9					
Atizapán	3.5	3.0						
Badiraguato	4.3	2.6	1.8					
Chihuahua		4.7	4.5	6.2	6.9	7.2	6.9	
Corregidora				3.0	ND	ND	4.9	3.2
Guadalajara	ND	ND						
Guasave	4.1	3.0						
Hermosillo	3.4	3.6						
Juárez				ND				
León			5.1	4.9				
Mazatlán							4.8	6.3
Mocorito	7.0	ND						
Monterrey			7.3	3.2				
Navolato	3.6	1.0	1.4	1.8	0.5	3.2		
Nogales								
Puebla	2.7	2.8	3.5	3.0	4.7	3.8	5.3	5.4
Querétaro							1.0	5.4
S. Alvarado	3.8	3.5	4.1					
S. Catarina			3.3	5.4	4.5	3.5	2.4	1.7
San Nicolás	NA	NA	NA	2.0	3.7	3.5	2.1	1.7
San Pedro	NA	NA						
Tecpan					6.5			
Torreón					ND	ND	ND	
Tulancingo				ND	3.6			
Uruapan			ND					
PROM.	4.0	3.1	3.9	3.7	4.8	4.3	4.0	4.0

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Si el resultado para algún municipio es NA es porque más del 50% de sus vehículos de policía son arrendados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
3.1	5.8

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

6FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	ND	2,546	284*	1,132	766	2,431	2,560	2,605	2,502	2,977
Chihuahua	2,628	2,445	1,847	2,579	2,723	1,822	1,600	2,584		
Corregidora	3,608	4,867	4,514	4,673	1,882	2,141	2,327	5,697	2,759	5,348
Juárez	7,841									
León	2,051	2,362								
Mazatlán							ND	5,236	7,143	6,821
Monterrey	4,702	3,942								
Navolato	5,569	4,285	12,159	4,314	2,649	2,991				
Puebla	4,190	2,864	4,660	3,914	3,437	3,156	5,350	5,350	3,919	ND
Querétaro						1,801	1,850	2,351	2,059	1,945
S. Catarina	3,770	3,241	4,810	4,158	2,638	2,650	3,636	3,725	2,246	3,285
San Nicolás	749	2,751	3,257	3,549	2,603	2,828	3,312	3,519	5,032	9,751
Tecpan		17,616	9,860							
Torreón		ND	ND	3,466	3,245	3,125	3,420			
Tulancingo	ND		4,545							
PROM.	3,901	4,692	5,706	3,808	2,739	2,550	3,007	3,883	3,666	5,521

Nota:

1. El resultado de Acapulco para el 2º Semestre 2014 y 2º Semestre 2015 es bajo debido a que su Policía estuvo en huelga en dichos semestres. Debido a este hecho su resultado no fue considerado para el promedio.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

2,550 6,552

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: FLOTA VEHICULAR

7FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	8,941	7,629	7,169	7,380	8,665	6,439	8,152	13,912	9,320	14,795
Chihuahua	4,970	8,150	7,051	5,039	4,345	4,692	5,153	3,757		
Corregidora	6,885	7,022	6,499	4,092	6,564	4,437	ND	NA	NA	NA
Juárez	18,504									
León	ND	ND								
Mazatlán							ND	10,486	17,528	13,283
Monterrey	ND	11,802								
Navolato	ND	6,932	10,424	9,998	7,447	7,038				
Puebla	ND	ND	6,387	13,418	13,470	11,882	9,370	ND	11,116	20,763
Querétaro						4,666	2,232	5,431	3,454	NA
S. Catarina	8,640	8,752	9,222	19,601	9,311	19,543	19,109	NA	ND	NA
San Nicolás	16,174	16,280	16,064	16,192	16,840	10,745	10,853	10,921	11,186	10,864
Tecpan		3,441	11,625							
Torreón		21,430	19,200	20,894	25,494	14,398	13,898			
Tulancingo	ND		8,028							
PROM.	10,686	10,160	10,167	12,077	11,517	9,316	9,824	8,901	10,521	---

Notas:

- A partir del 1er semestre 2017 los criterios para reportar datos para este indicadores cambiaron. Municipios que tienen el servicio de recolección **COMPLETAMENTE** concesionado reportan NA (No Aplica) en datos solicitados. Quienes lo tienen **PARCIALMENTE** concesionado, reportan **SOLO** datos generados por la operación de las unidades de recolección que administra directamente el gobierno municipal. Quienes lo tienen **COMPLETAMENTE** bajo su responsabilidad, reportan datos de todas sus unidades. Previamente todos los municipios debían reportar datos.
- El resultado de Querétaro para el 2º Semestre de 2016 se ubicó en niveles bajos debido al ajuste por la concesión del servicio de recolección en el mes de agosto.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
7,962	12,077

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: FLOTA VEHICULAR

8FV – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2013	1er Semestre 2014	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018
Acapulco	\$10,100	\$4,600	\$0	\$0	\$1,500	\$8,000	\$3,313	\$3,592	ND	\$3,263
Chihuahua	\$1,036	\$1,927	\$2,022	\$8,244	\$884	\$1,107	\$1,336	\$679		
Corregidora	\$3,549	\$22,222	ND	\$9,146	\$26,400	\$7,548	\$1,130	\$17,646	\$3,608	\$1,832
Juárez	ND									
León	\$8,022	\$520								
Mazatlán							\$4,159.40	ND	\$10,339	\$3,115
Monterrey	\$11,524	\$12,673								
Navolato	\$4,700	\$7,820	ND	ND	\$4,822	ND				
Puebla	\$388	\$812	\$469	\$288	\$18	\$0	\$0	\$0	ND	\$0
Querétaro						\$9,466	\$9,466	\$1,257	\$1,067	\$1,308
S. Catarina	\$13,030	\$12,199	\$21,530	\$5,653	\$20,586	\$5,566	\$5,247	\$4,281	\$11,493	\$6,167
San Nicolás	\$5,209	\$7,808	\$4,868	\$5,190.	\$4,647	\$4,249	\$5,029	\$4,306	ND	ND
Tecpan		\$0.00	\$0.00							
Torreón		\$3,520	\$19,917	\$24,133	\$14,429	\$15,913	\$21,129			
Tulancingo	ND		\$2,300							
PROM.	\$6,395	\$6,736	\$6,388	\$7,522	\$9,161	\$6,481	\$5,831	\$4,537	\$6,627	\$2,614

Notas:

1. Cuando el resultado es cero pesos se debe a que no hubo accidente alguno donde estuviese involucrado un vehículo propiedad del gobierno municipal o las aseguradoras o la otra parte cubrieron la totalidad de los costos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$2,614	\$13,953

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



ÁREA: FLOTA VEHICULAR

9FV- GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017
Acapulco	\$15,812	\$9,062	ND	\$10,386	\$2,445
Chihuahua	\$28,986	\$22,975	\$10,074	\$26,084	
Corregidora	\$87,419	\$72,858	\$73,062	\$100,712	\$39,651
Juárez	\$17,829				
León	\$22,417				
Mazatlán				\$59,371	\$58,800
Monterrey	\$2,564				
Navolato	\$41,080	\$45,258	\$37,930		
Puebla	\$116,053	\$15,880	\$15,300	\$61,517	\$77,164
Querétaro				\$24,802	\$14,751
S. Catarina	\$8,325	\$9,779	\$13,670	\$45,019	\$37,144
San Nicolás	ND	\$6,664	\$22,265	\$68,114	\$95,286
Tecpan		\$10,489			
Torreón		\$7,123	\$4,491	\$3,352	
Tulancingo	ND	\$11,294			
PROM.	\$37,832	\$21,138	\$25,256	\$44,373	\$46,463

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$21,138	\$46,463

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

8. REFERENCIAS ADICIONALES EN MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO

- [Indicadores de Desempeño Comparables de ICMA \(inglés\)](#)
- [World Council on City Data \(ISO 37120\)](#)
- [Datos Urbanos – ONU Habitat](#)
- [Ciudades Sostenibles](#)
- [Objetivos para el Desarrollo Sostenible – ONU y sus indicadores](#)
- [Sistema Nacional de Indicadores Municipales \(Chile\)](#)



9. COORDINADORES SINDES POR MUNICIPIO

El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y del esfuerzo de sus Coordinadores SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar y revisar los datos solicitados, así como para impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones. Por lo anterior SINDES les agradece su valioso esfuerzo, así como a los titulares de las áreas a las que pertenecen dado que el programa está bajo su responsabilidad.

Municipio	Coordinador SINDES	Área	Email
Acapulco, Gro.	Monserrat Gazga	Dirección de Planeación Municipal	dirplan2012@gmail.com
Corregidora, Qro.	Elaine Luna	Unidad de Evaluación del Desempeño, Tesorería Municipal	elaine.lunapacheco@gmail.com
Mazatlán, Sin.	Guadalupe Salazar	Sindicatura	lupitasalazar28@hotmail.com
Puebla, Pue.	Pamela Baldeón	Departamento de Evaluación, IMPLAN	pame.baleon@gmail.com
Querétaro, Qro.	Florentina Mondragón Yañez	Secretaría Ejecutiva	florentina.mondragon@municipiodequeretaro.gob.mx
Santa Catarina, N.L.	Fernanda Larrazábal de Anda	Dirección de Planeación y Seguimiento	fernandalarrazabal@gmail.com
San Nicolás de los Garza, N.L.	Jonathan	Coordinación de Planeación, INPLADEM	sn.planeacion@gmail.com

10. CONTACTO

informes@icmaml.org

o visite

www.sindes.org – www.icmaml.org



ICMA-ML
México/Latinoamérica

Octavio Chávez Alzaga

Director ICMA-ML
ochavez@icmaml.org

Jaime Villasana Dávila

Director Adjunto ICMA-ML y
Coordinador Programa SINDES
jvillasana@icmaml.org

Notas:

1. El Programa SINDES© es operado y coordinado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML).
2. Responsable de la elaboración del presente reporte; Jaime Villasana Dávila. Apoyo; Janise Hernández (ICMA-ML). Administración; Humberto Acero (ICMA-ML).
3. Los reportes SINDES ediciones actual y anteriores disponibles en: www.sindes.org
4. Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente.
5. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Datos revisados y reporte estructurado por el equipo del Programa SINDES.

Noviembre, 2018.

