



Reporte de Resultados

1er Semestre 2019

El Programa SINDES es operado y coordinado por:

ICMA-ML

México/Latinoamérica

www.icmaml.org

ÍNDICE

<u>1. Mensaje</u>	3
<u>2. Programa SINDES</u>	4
<u>3. De un vistazo: resultados de indicadores seleccionados</u>	5
<u>4. Perfil indicadores SINDES</u>	6
<u>5. Participantes SINDES – 1er Semestre 2019</u>	7
<u>6. Municipios inscritos sin datos (observadores)</u>	8
<u>7. Municipios que participan y/o han participado en SINDES desde 2001</u>	9
<u>8. Niveles de Reconocimientos</u>	10
<u>9. Comentarios sobre tablas de Resultados</u>	12
<u>10. Resultados SINDES – 1er Semestre 2019</u>	14
<u>11. Referencias adicionales sobre medición del desempeño comparado</u>	141
<u>12. Coordinadores SINDES por municipio</u>	142
<u>13. Contacto</u>	143

1. MENSAJE

SINDES, desde 2001 generando información de valor para los municipios mexicanos

Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, colaboradores municipales, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;

Mucho ha cambiado en el tema de indicadores y evaluación de desempeño en el sector público desde que SINDES inició operaciones en 2001. En aquellos años, los escasos y serios esfuerzos de medición en los tres órdenes de gobierno se basaban primordialmente en buenas intenciones. No había un marco legal que le respaldará, la cultura laboral de la medición y evaluación era casi inexistente, la sociedad estaba ocupada en otros temas distintos a la eficiencia y eficacia del gobierno y las autoridades dudaban de sus beneficios.

A 18 años de ese escenario, el mismo es prácticamente otro. Hoy hay un marco normativo federal que brinda las bases conceptuales y metodológicas para medir y evaluar. Las autoridades fiscalizadoras promueven la adopción de estas prácticas, la sociedad es más exigente en la calidad de los servicios y las autoridades prestan más atención al tema.

Pero los grandes retos se mantienen. Aquí algunos de ellos.

- a) Necesario fortalecer y mantener el capital humano dedicado a la medición y evaluación. Los cambios de administración y/o gobierno siguen causando la pérdida de talento en el tema.
- b) Generación y arraigo de manuales y guías técnicas adaptadas para los gobiernos municipales, pues solo unos cuantos las poseen y todavía menos las aplican.
- c) Reforzamiento y ampliación de incentivos a gobiernos y administraciones públicas con alto desempeño, dado que siguen siendo escasos y los bajos desempeños todavía son “premiados”.
- d) Mayor reconocimiento social y político a aquellas autoridades comprometidas con la medición, evaluación y el alto desempeño.

En resumen, la medición y evaluación del desempeño tiene todavía mucho por avanzar entre los municipios mexicanos, a pesar de la obligatoriedad de poseer y operar un Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), según diversas disposiciones emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) y las Auditorías Superiores Estatales.

En SINDES seguiremos impulsando abiertamente el uso de la medición comparada y la evaluación pues sus beneficios son incuestionables. En el ámbito interno, continuaremos adaptando el programa a los nuevos tiempos. **Por ello, a partir de 2020, el SINDES operará bajo una nueva modalidad de tres componentes: Medición Comparada SINDES, Reconocimiento SINDES y Diagnóstico SINDES.** En la medición comparada el número de indicadores pasará de 111 a 70 indicadores y para el Reconocimiento y Diagnóstico cualquier municipio mexicano podrá aplicar a ellos. Más información en www.icmaml.org

Finalmente, sólo queda agradecer a los municipios activos en SINDES por participar en el programa y hacer que siga operando durante estos 18 años.

Atentamente
Programa SINDES

2. PROGRAMA SINDES

El Programa SINDES comenzó operaciones en 2001 como una iniciativa cuyo objetivo es apoyar a los municipios a desarrollar su propia herramienta de medición / evaluación, al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones públicas, incluyendo para los sectores privado, público, académico y social.

Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, los responsables de operarlo exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES, a la confianza de los resultados que publica y a que sea de utilidad a los gobiernos municipales. Ejemplo de lo anterior, es el ajuste o incorporación en 2016 de 20 indicadores que ahora son iguales o similares a los que operan el [World Council on City Data \(WCCD\)](#).

Un ejercicio similar se realizó en 2018 para identificar de entre 232 indicadores de los [Objetivos de Desarrollo Sostenible \(ODS\) – 2030 de Naciones Unidas](#), cuales eran iguales a similares a los que opera el SINDES. El resultado arrojó dos iguales y dos similares, en total cuatro. Ello generó que, a finales de ese mismo año, se incorporasen a SINDES 13 indicadores nuevos de los cuales 12 tienen como fuente los ODS-2030, y se eliminasen 10 por baja conveniencia. Con lo anterior, el SINDES pasó de 108 a 111 indicadores y dieciséis de ellos son igual o similar a los indicadores ODS.

El SINDES, coordinado y operado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML), mide aspectos básicos de la gestión municipal. No mide resultados o efectos de las políticas públicas implementadas por los gobiernos municipales. Posee su manual con sus reglas de operación, las cuales rigen a los municipios participantes, el perfil de los indicadores y sus fichas técnicas, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros puntos.

A solicitud de los gobiernos municipales participantes, a partir del año fiscal 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente, en el presente reporte se ubican resultados con frecuencia semestral y anual. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002 al 2008), todos ellos disponibles en www.icmaml.org

SINDES alienta a los servidores públicos, académicos e investigadores a un análisis exhaustivo de la información expuesta en sus reportes, como por ejemplo interpretar tendencias y comparar resultados según perfil de los municipios. También a ubicar los resultados que contiene en los contextos políticos y sociales locales, con el ánimo de generar información valiosa adicional que enriquezca la toma de decisiones. Igualmente se invita a los ciudadanos y organismos civiles a realizar ejercicios comparativos de su municipio con estos resultados para entablar diálogos con sus autoridades municipales y exigirles mejorar desempeños.

Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes, de la voluntad de sus autoridades, de los Coordinadores SINDES de cada municipio y de los Enlaces de medición en cada dirección municipal involucrada en SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar, revisar y analizar los datos solicitados. A todos ellos nuestro agradecimiento por su compromiso y dedicación.

Para más información y reportes de SINDES visite www.icmaml.org

3. DE UN VISTAZO: RESULTADOS DE INDICADORES SELECCIONADOS

MUNICIPIO	RESULTADOS INDICADORES SELECCIONADOS – 1er Semestre 2019							
	1RH - Empleados municipales por cada mil habs.		2AL – Costo en la operación del alumbrado público por luminaria		8MV – Tasa de mortalidad en accidentes viales por cada 100 mil habitantes*		17SC – Tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes*	
	2o Sem 2018	1er Sem 2019	2o Sem 2018	1er Sem 2019	2º Sem 2018	1er Sem 2019	2o Sem 2018	1er Sem 2019
Acapulco (Gro)	8.0	7.7	\$1,189	\$1,114	0.7	1.0	46.0	39.8
Corregidora (Qro)	8.4	8.2	\$1,218	\$611	6.8	3.3	4.0	3.8
Puebla (Pue)	3.1	3.2	\$1,478	\$1,488	1.3	1.5	5.0	4.9
Querétaro (Qro)	6.2	5.9	\$2,553	\$873	1.4	1.7	4.2	5.7
Santa Catarina (NL)	6.8	7.1	\$1,052	\$1,298	1.0	1.7	7.8	9.3
San Nicolás (NL)	--	5.9	--	\$793	--	1.7	--	4.3
PROMEDIO	6.5	6.3	\$1,498	\$1,030	2.3	13.4	13.4	11.3

ND: No Disponible. *Indicador ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible)

4. PERFIL INDICADORES SINDES

TEMA	CLAVE	NÚMERO DE INDICADORES*	FRECUENCIA SEMESTRAL	FRECUENCIA ANUAL
Administración y Operación	AO	7	4	3
Agua y Drenaje	AD	3	1	2
Alumbrado	AL	5	2	3
Residuos Sólidos	RS	4	4	0
Ambientales	AM	7	2	5
Movilidad y Vialidades	MV	15	10	5
Finanzas	FI	20	7	13
Seguridad Ciudadana	SC	21	18	3
Urbanidad y Planeación	UP	8	2	6
Recursos Humanos	RH	12	4	8
Flota Vehicular	FV	9	6	3
TOTAL		111	60	51

INDICADORES SINDES RELACIONADOS CON WCCD Y ODS-2030

INICIATIVA	TOTAL DE INDICADORES	CARACTERÍSTICA Y CLAVE DE INDICADOR	
		Similar	Igual
World Council on City Data	20	4AO, 1RS, 1AM, 3AM, 5FI, 11FI, 18FI, 1SC, 4UP	5AD, 2AM, 4AM, 1MV, 8MV, 16MV, 17MV, 3FI, 17SC, 19SC, 20SC
ODS-2030 de Naciones Unidas	16	8MV, 4UP	5AD, 5AM, 6AM, 7AM, 21FI, 17SC, 21SC, 22SC, 23SC, 7UP, 8UP, 9UP, 11RH, 12RH

5. PARTICIPANTES SINDES - 1er SEMESTRE 2019

SANTA CATARINA

Habitantes: 296,472
Superficie territorial: 985 km²
Egresos totales 2018: 608.0 millones

SAN NICOLÁS DE LOS GARZA

Habitantes: 455,789
Superficie territorial: 87 km²
Egresos totales 2018: 2,200 millones

PUEBLA

Habitantes: 1,777,120
Superficie territorial: 549 km²
Egresos totales 2018: 2,965 millones

QUERÉTARO

Habitantes: 897,039
Superficie territorial: 690 km²
Egresos totales 2018: 4,050 millones

CORREGIDORA

Habitantes: 176,301
Superficie territorial: 246 km²
Egresos totales 2018: 788.7 millones

ACAPULCO

Habitantes: 857,883
Superficie territorial: 1,922 km²
Egresos totales 2018: 3,724 millones



6. MUNICIPIOS INSCRITOS SIN DATOS (OBSERVADORES)

CULIACÁN

Habitantes: 905,265

Superficie territorial: 65 km²

Egresos totales 2018: 3,742 millones



Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información generada con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

7. MUNICIPIOS QUE PARTICIPAN Y/O HAN PARTICIPADO EN EL SINDES DESDE 2001

58 MUNICIPIOS

1. [Acapulco, Gro.](#)
2. [Aguascalientes, Ags.](#)
3. [Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)
4. [Badiraguato, Sin.](#)
5. [Benito Juárez, Q Roo.](#)
6. [Boca del Río, Ver](#)
7. [Carmen, Camp.](#)
8. [Celaya, Gto.](#)
9. [Chihuahua, Chih.](#)
10. [Coatepec Harinas, Edo.Méx.](#)
11. [Corregidora, Qro.](#)
12. [El Marques , Qro.](#)
13. [Ensenada, BC.](#)
14. [Guadalajara, Jal.](#)
15. [Guadalupe, N.L.](#)
16. [Guadalupe, Zac.](#)
17. [Guasave, Sin.](#)
18. [Guaymas, Son.](#)
19. [Hermosillo, Son.](#)
20. [Huamantla, Tlax.](#)
21. [Iguala, Gro.](#)
22. [Irapuato, Gto.](#)
23. [Juárez, NL](#)
24. [Juventino Rosas, Gto.](#)
25. [León, Gto.](#)
26. [Manzanillo, Col.](#)
27. [Mazatlán, Sin.](#)
28. [Mérida, Yuc.](#)
29. [Metepc, Edo. Mex](#)
30. [Mexicali, BC.](#)
31. [Mocorito, Sin.](#)
32. [Monclova, Coah.](#)
33. [Monterrey, NL.](#)
34. [Navolato, Sin.](#)
35. [Naucalpan, Edo. Mex.](#)
36. [Nogales, Son.](#)
37. [Nopaltepec, Edo. Mex.](#)
38. [Oaxaca, Oax.](#)
39. [Playas de Rosarito, BC.](#)
40. [Puebla, Pue.](#)
41. [Querétaro, Qro.](#)
42. [Ramos Arizpe, Coah.](#)
43. [Salvador Alvarado, Sin.](#)
44. [San Andrés Cholula, Pue.](#)
45. [San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)
46. [San Nicolás de los Garza, N.L.](#)
47. [San Pedro Garza Garcia, NL.](#)
48. [Santa Catarina, N.L.](#)
49. [Tecpan de Galeana, Gro](#)
50. [Tijuana, BC.](#)
51. [Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)
52. [Torreón, Coah.](#)
53. [Tulancingo, Hgo](#)
54. [Uruapan, Mich.](#)
55. [Veracruz, Ver.](#)
56. [Zapopan, Jal.](#)
57. [Zapotlan El Grande, Jal](#)
58. [Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)

8. NIVELES DE RECONOCIMIENTO

Para impulsar la medición del desempeño, el Programa SINDES reconoce públicamente desde 2004 el esfuerzo de los participantes de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <u>además de aportar datos</u> de acuerdo a estándares.
Intermedio	Se cumple con <u>cualquiera</u> de los dos preceptos siguientes: a) <u>Vinculación</u> ; Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que se reúna varias veces al año y analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. b) <u>Institucionalización</u> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <u>dos preceptos</u> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.

GRADO DE RECONOCIMIENTO POR MUNICIPIO: SINDES 2018

NIVEL	MUNICIPIOS
Básico	Acapulco, Gro.; Corregidora, Qro.; Mazatlán Sin.; Santa Catarina, NL.; y San Nicolás de los Garza, NL.
Intermedio	No hubo.
Avanzado	Puebla, Pue.; Querétaro, Qro.

9. COMENTARIOS SOBRE TABLAS DE RESULTADOS

Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- SA = Sin Actividad (para el dato o datos en cuestión - variable componente- no hubo actividad que generara información. En todas las variables del indicador se reportó cero -0-).
- PROM. = Promedio (Media)*

Otras notas;

- Algunos servicios no son competencia de los gobiernos municipales, por lo que estos deben solicitar los datos respectivos a las entidades públicas o privadas correspondientes. Es muy común que tales entidades no remitan los datos en tiempo y/o forma, por lo que se procesan como ND y por lo tanto conllevan a que el resultado del indicador donde esa o esas variables intervienen sea un ND. Ocurre con frecuencia en indicadores relacionados con servicios como agua, drenaje, recolección y disposición de residuos sólidos. En otras palabras, el que un resultado de un indicador sea ND puede deberse a circunstancias ajenas a los gobiernos municipales participantes.
- El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador y casi la mitad data desde 2001. Por lo que algunos rangos promedios no contienen resultados promedio que aparecen en la tabla del indicador respectivo.

Nota: Promedio (o Media) es la cantidad o valor medio que resulta de dividir la suma de todos los valores entre el número de estos.

NOMBRES DE MUNICIPIOS

Algunos nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.	NOMBRE EN TABLAS
Acapulco	Gro.	Acapulco
Aguascalientes	Ags.	Ags
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.	Atizapán
Badiraguato	Sin.	Badiraguato
Chihuahua	Chih.	Chihuahua
Corregidora	Qro.	Corregidora
Guadalajara	Jal.	Guadalajara
Guadalupe	Zac.	Guadalupe
Guasave	Sin.	Guasave
Guaymas	Son.	Guaymas
Hermosillo	Son.	Hermosillo
Juárez	N.L.	Juárez
León	Gto.	León
Mazatlán	Sin.	Mazatlán
Mocorito	Sin.	Mocorito
Monclova	Coah.	Monclova
Monterrey	N.L.	Monterrey
Navolato	Sin.	Navolato
Nogales	Son.	Nogales
Puebla	Pue.	Puebla
Querétaro	Qro.	Querétaro
Salvador Alvarado	Sin.	S. Alvarado
Santa Catarina	N.L.	S. Catarina
San Andrés Cholula	Pue.	S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.	San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.	San Pedro
Tecpan de Galeana	Gro.	Tecpan
Torreón	Coah.	Torreón
Tulancingo	Hgo.	Tulancingo
Uruapan	Mich.	Uruapan

10. RESULTADOS SINDES - 1er SEMESTRE 2019

NOTAS SOBRE LOS RESULTADOS

- a. A partir de esta página se presentan resultados SINDES del **1er Semestre 2019**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual (2002-2008) y semestral (a partir de 2009) remítase a reportes SINDES anteriores disponibles en www.icmaml.org
- c. Los municipios participantes activos en la edición SINDES **1er Semestre 2019** están marcados en **color verde**.
- d. Para obtener el PROMEDIO es necesario la existencia de al menos cinco resultados en el semestre/año correspondiente. Si este no fue el caso, el promedio se dejó en blanco.
- e. Resultados de indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.
- f. Los resultados de este reporte pudieran no coincidir con los resultados de reportes de años anteriores, debido a la actualización de datos previos, inclusión de datos adicionales o a la variación en el número y tipo de municipios participantes.
- g. Existen factores que pueden crear variaciones en los resultados y en las comparaciones entre municipios, como tamaño poblacional, superficie territorial, marco legal local, condiciones económicas, entre otros.
- h. Los resultados de los indicadores han sido redondeados para facilitar su lectura, comparación y retención.
- i. Para cada indicador se ha incluido el Rango Histórico, el cual se obtiene del promedio mínimo y promedio máximo observado en todos los años.
- j. Se ha identificado con una nota a los 20 indicadores SINDES relacionados con indicadores que opera el [World Council on City Data \(WCCD\)](#), así como a los 16 indicadores relacionados con los [Objetivos de Desarrollo Sostenible \(ODS\) - 2030 de Naciones Unidas](#).
- k. Con estos resultados los municipios, académicos e investigadores pueden por sí mismo calcular las medianas, medias y otras medidas estadísticas para profundizar en el significado de la información aquí expuesta.

ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

1AO - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

2AO - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

3AO - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA

4AO - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN INSTALACIONES MUNICIPALES CONTRA INGRESOS PROPIOS

5AO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 (COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS) Y 29000 (HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES) RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 35000 (SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MATENIMIENTO Y CONSERVACIÓN) RESPECTO AL CAPÍTULO 30000 (SERVICIOS GENERALES)

7AO - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

1AO. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco			206.9%	267.5%	208.7%	292.6%	303.8%	232.0%
Ags	74.6%	74.9%						
Atizapán	86.2%							
Badiraguato	439.4%	ND						
Chihuahua	82.6%	73.9%	65.5%	128.3%	65.4%	64.1%		
Corregidora			146.1%	130.9%	22.9%	102.4%	96.8%	106.6%
Guadalajara	ND							
Guasave	ND							
Hermosillo	154.1%							
Juárez			176.1%					
León		101.3%	101.6%					
Mazatlán						163.8%	120.4%	
Mocorito	ND							
Monterrey		16.7%	17.3%					
Navolato	86.6%	ND	506.2%	401.5%	352.9%			
Puebla	126.5%	145.6%	111.6%	103.6%	118.2%	109.4%	108.5%	117.0%
Querétaro						21.2%	21.2%	14.6%
S. Alvarado	396.3%	61.4%						
S. Catarina		119.4%	180.4%	242.9%	196.5%	181.5%	257.8%	231.4%
San Nicolás	70.4%	ND	63.5%	64.6%	56.9%	57.7%	173.0%	
San Pedro	142.2%							
Tecpan				1,535.3%*				
Torreón				152.1%	187.7%	105.0%		
Tulancingo			252.9%	248.9%				
Uruapan		ND						
PROM.	165.9%	84.8%	166.2%	193.4%	151.2%	122.0%	154.5%	140.3%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. A partir del 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos a partir de 2013.
2. El resultado de Tecpan para 2014 no fue considerado para obtener el promedio al sobrepasar por mucho el máximo histórico para un municipio. Dicho resultado es correcto.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
77.9%	193.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

2AO – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN (Gasto administrativo versus gasto total)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	96.6%	ND	72.1%	95.1%	89.4%	86.4%	80.2%	86.5%	ND	76.0%
Chihuahua	78.2%	35.5%	39.5%	33.6%	37.4%	41.9%				
Corregidora	89.0%	80.9%	17.9%	84.7%	88.9%	84.6%	87.6%	85.2%	90.6%	84.6%
Mazatlán					ND	75.0%	77.5%	ND		
Navolato	72.7%	75.0%	70.1%	72.5%						
Puebla	66.9%	60.9%	68.1%	63.7%	ND	41.9%	68.1%	ND	45.5%	67.9%
Querétaro				19.4%	18.4%	15.8%	18.9%	13.5%	11.8%	44.3%
S. Catarina	43.2%	92.9%	76.2%	44.1%	62.1%	45.7%	91.8%	90.9%	95.4%	90.8%
San Nicolás	ND	ND	22.4%	37.4%	19.5%	86.0%	79.9%	76.7%		69.9%
Tecpan	54.1%									
Torreón	85.1%	44.3%	81.9%	85.7%	133.8%					
Tulancingo	89.9%									
PROM.	75.1%	64.9%	56.0%	59.6%	64.2%	59.7%	72.0%	70.6%	---	72.3%

Notas:

1. A partir del 2º Semestre de 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2º Semestre de 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos a partir del 1er Semestre de 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
45.3%	75.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

3AO - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA (RESPECTO MONTO TOTAL DE COMPRAS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	0.9%	ND	ND	ND	0.0%	0.0%	31.1%	0.0%	0.1%	0.2%
Badiraguato		0.5%								
Chihuahua	1.4%	0.0%	7.9%	ND	2.9%	0.4%				
Corregidora	ND		ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Mazatlán					ND	1.8%	ND	ND		
Navolato	4.7%	4.7%	0.7%	28.2%						
Puebla	0.6%	0.3%	0.2%	0.2%	0.3%	0.1%	0.6%	ND	0.7%	0.1%
Querétaro				0.2%	0.5%	0.2%	0.1%	0.3%	0.2%	0.2%
S. Catarina	0.8%	1.0%	0.4%	0.4%	0.5%	0.3%	0.4%	0.4%	0.3%	0.4%
San Nicolás	3.7%	0.6%	1.8%	0.3%	2.2%	0.4%	1.7%	0.4%		0.003%
Tecpan	NA									
Torreón	ND	ND	1.2%	0.4%	0.6%					
Tulancingo	0.4%									
PROM.	1.7%	1.2%	2.0%	4.9%	1.2%	0.6%	0.7%	---	---	0.2%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.2% 6.9%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

4AO - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN INSTALACIONES MUNICIPALES CONTRA INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	0.9%	1.9%	1.5%	1.7%	1.6%	0.9%
Chihuahua	1.6%	1.6%	1.5%	1.2%		
Corregidora	0.3%	0.5%	0.2%	0.3%	0.4%	0.4%
Juárez	2.9%					
León	1.4%					
Mazatlán				ND	0.6%	
Monterrey	1.7%					
Navolato	5.8%	3.5%	4.4%			
Puebla	16.5%	6.8%	1.9%	1.9%	2.0%	1.1%
Querétaro				0.5%	0.6%	0.5%
S. Catarina	3.7%	2.0%	2.6%	2.7%	1.4%	1.1%
San Nicolás	1.0%	2.0%	1.8%	1.4%	18.0%	
Tecpan		47.7%				
Torreón		2.5%	2.3%	1.4%		
Tulancingo	1.6%	5.3%				
PROM.	3.4%	7.4%	2.0%	1.4%	3.5%	0.8%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Este indicador es similar al indicador 7.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.8%	7.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

5AO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 Y 29000 RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	41.2%	41.2%	ND	65.2%	29.4%	58.2%	38.9%	55.5%	54.5%	81.4%
Chihuahua	45.7%	73.9%	44.1%	82.2%	58.5%	77.2%				
Corregidora	50.2%	69.9%	62.4%	60.9%	47.2%	56.1%	45.7%	70.8%	37.6%	54.9%
Mazatlán					57.3%	54.6%	50.0%	50.3%		
Navolato	78.6%	74.6%	73.7%	65.8%						
Puebla	57.1%	72.9%	22.7%	59.0%	28.7%	64.6%	33.2%	63.1%	35.8%	70.7%
Querétaro				46.9%	45.2%	53.9%	33.0%	43.4%	48.4%	55.9%
S. Catarina	49.5%	44.6%	46.5%	40.7%	52.8%	64.4%	54.3%	67.3%	41.9%	57.3%
San Nicolás	29.5%	40.0%	34.2%	38.0%	32.5%	40.3%	29.0%	58.0%		32.6%
Tecpan	50.1%									
Torreón	42.2%	42.3%	55.0%	38.9%	41.0%					
Tulancingo	51.4%									
PROM.	49.5%	57.4%	48.4%	55.3%	43.6%	58.7%	40.6%	58.3%	43.6%	58.8%

Notas:

1. El concepto contable 26000 se refiere a combustibles, lubricantes y aditivos).
2. El concepto contable 29000 se refiere a herramientas, refacciones y accesorios menores.
3. Indicador incorporado en 2013.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

40.6% 63.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 3500 RESPECTO AL CAPÍTULO 3000 (SERVICIOS GENERALES)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	36.2%	36.2%	42.9%	26.2%	43.8%	37.8%	42.2%	18.7%	23.7%	42.2%
Chihuahua	20.6%	16.6%	15.6%	27.0%	37.0%	31.4%				
Corregidora	ND	19.9%	18.5%	35.8%	18.1%	16.4%	31.6%	16.4%	20.4%	21.5%
Mazatlán					3.6%	4.0%	2.9%	4.6%		
Navolato	21.3%	19.7%	22.1%	17.8%						
Puebla	20.9%	5.6%	24.9%	16.6%	ND	10.5%	32.0%	27.1%	26.3%	3.8%
Querétaro				15.6%	26.6%	29.6%	27.6%	23.7%	28.8%	21.7%
S. Catarina	40.6%	34.2%	42.3%	34.7%	19.5%	30.2%	27.1%	28.2%	25.5%	38.1%
San Nicolás	36.2%	25.7%	43.3%	38.0%	38.0%	37.1%	46.5%	46.7%		44.8%
Tecpan	7.1%									
Torreón	28.1%	32.9%	19.3%	27.0%	22.8%					
Tulancingo	18.6%									
PROM.	25.5%	23.9%	28.6%	26.5%	26.2%	24.6%	30.0%	23.6%	24.9%	28.7%

Notas:

1. El concepto contable 3500 se refiere, en lo general, a servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación de bienes muebles y mantenimiento menor de inmuebles.
2. Indicador incorporado en 2013.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
20.8%	30.9%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

7AO - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				9.2	10.0	10.7	9.8	10.0	10.5
Ags		4.4	ND						
Atizapán	3.7	3.3							
Badiraguato	5.4	5.3	6.3						
Chihuahua		10.8	13.8	3.7	4.0	3.5	6.5		
Corregidora				4.3	4.6	5.2	4.2	2.2	3.0
Guadalajara	3.7	3.7							
Guasave	8.5	9.5							
Hermosillo	6.3	2.8							
Juárez				0.2					
León			8.1	3.6					
Mazatlán							8.8	7.5	
Mocorito	1.2	ND							
Monterrey			8.1	7.9					
Navolato	9.9	9.9	11.2	11.1	11.6	11.7			
Puebla	2.0	2.2	2.7	3.2	2.6	3.1	2.9	3.8	4.0
Querétaro							4.2	3.5	4.3
S. Alvarado	10.8	11.8	12.8						
S. Catarina			9.0	5.7	6.4	7.6	7.7	9.5	10.2
San Nicolás	4.1	4.4	4.6	10.3	5.8	5.3	6.0	7.3	
San Pedro	4.9	ND							
Tecpan					1.5				
Torreón					6.5	0.6	1.6		
Tulancingo				ND	8.6				
Uruapan			ND						
PROM.	5.5	6.2	8.5	5.9	6.16	5.95	5.8	6.3	6.4

**INDICADOR DE
FRECUENCIA
ANUAL**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

5.0 8.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

AGUA Y DRENAJE

1AD - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE

5AD - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO

6AD - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE ZONA URBANA

ÁREA: AGUA Y DRENAJE

1AD – CALIDAD (TEMPORALIDAD) PROMEDIO EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE ZONA URBANA

PARÁMETRO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1º Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
BUENO 24hrs.	32%	43%	47%	61%	55%	47%	62%	52%	48%	61%
ACEPTABLE 16-23hrs.	24%	9%	17%	17%	11%	17%	20%	18%	21%	14%
DEFICIENTE 8-15hrs.	29%	27%	23%	9%	20%	26%	12%	20%	20%	14%
MALO 8hrs o menos	20%	21%	13%	12%	13%	10%	6%	10%	15%	11%

Notas:

- El indicador hace referencia a la distribución porcentual de predios según el número de horas que reciben agua potable.
- Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.
- Para el 2º Semestre 2016, la suma de los resultados de Querétaro no da 100% dado que un número de predios no fue evaluado en sus horarios de servicio.
- A partir del 2º Semestre 2017, los datos de Corregidora provienen solamente del gobierno municipal (no se incluyen los del gobierno estatal).

CALIDAD (TEMPORALIDAD) EN SERVICIO 1er Semestre 2019

MUNICIPIO	Bueno	Aceptable	Deficiente	Malo
Acapulco	31%	25%	20%	24%
Corregidora	ND	ND	ND	ND
Puebla	19%	27%	34%	19%
Querétaro	94%	4%	1%	1%
S. Catarina	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	100%	0%	0%	0%
PROMEDIO	61%	14%	14%	11%

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)* en este orden; Bueno, Aceptable, Deficiente y Malo.

Mínimo	Máximo
32%	80%
3%	24%
9%	39%
0.02%	20%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AGUA Y DRENAJE

SAD - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO						
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	78.6%	78.0%	85.1%	67.3%	90.9%	89.2%
Chihuahua	83.2%	88.4%	88.4%	92.0%		
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Juárez	ND					
León	100%					
Mazatlán				100.0%	100.0%	
Monterrey	ND					
Navolato	76.1%	4.6%	67.3%			
Puebla	ND	65.8%	79.1%	75.6%	78.9%	83.8%
Querétaro				ND	81.2%	84.5%
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND	
Tecpan		100.0%				
Torreón		75.4%	82.5%	98.4%		
Tulancingo	ND	1.1%				
PROM.	--	59.0%	80.5%	86.7%	---	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Este indicador es igual al indicador 20.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
3. Este indicador es igual al indicador 6.3.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).
4. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
59.0%	86.7%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AGUA Y DRENAJE

6AD - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE - ZONA URBANA									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				59.3%	53.7%	ND	55.5%	53.9%	54.8%
Ags		81.6%	83.5%						
Atizapán	90.6%	96.2%							
Badiraguato	ND	43.8%	43.8%						
Chihuahua		NA	NA	80.8%	ND	83.7%	86.1%		
Corregidora				ND	ND	ND	ND	ND	ND
Guadalajara	99.9%	ND							
Guasave	78.9%	ND							
Hermosillo	71.6%	72.7%							
Juárez				ND					
León			78.9%	78.8%					
Mazatlán							78.7%	96.5%	
Mocorito	15.9%	ND							
Monterrey			NA	ND					
Navolato	ND	57.4%	ND	ND	64.9%	69.5%			
Puebla	NA	NA	NA	ND	ND	91.7%	ND	94.4%	ND
S. Alvarado	65.7%	66.5%	65.2%						
Querétaro							ND	68.9%	68.3%
S. Catarina			NA	94.9%	95.8%	94.4%	94.2%	94.2%	94.1%
San Nicolás	NA	NA	NA	ND	ND	ND	ND	ND	
San Pedro	100.0%	100.0%							
Tecpan					ND				
Torreón					59.1%	58.8%	54.7%		
Tulancingo				ND	58.9%				
Uruapan			ND						
PROM.	74.7%	74.0%	--	78.4%	66.5%	79.6%	73.8%	81.6%	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.
2. Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
66.5%	97.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ALUMBRADO

1AL - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN ALUMBRADO PÚBLICO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS

2AL - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

3AL - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

4AL - CONSUMO PROMEDIO DE KILOVATIO-HORA (KWH) POR LUMINARIA

5AL - COBERTURA DEL SERVICIO DEL ALUMBRADO PÚBLICO EN VIALIDADES DEL MUNICIPIO

ÁREA: ALUMBRADO

1AL - GASTO EN CONSUMO ELÉCTRICO EN ALUMBRADO PÚBLICO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	7.9%	8.0%	ND	4.4%	9.2%	10.3%
Chihuahua	10.0%	10.9%	10.9%	10.2%		
Corregidora	5.0%	3.9%	3.2%	3.1%	2.5%	2.4%
Juárez	16.9%					
León	15.8%					
Mazatlán				12.3%	7.0%	
Monterrey	9.1%					
Navolato	28.8%	20.1%	17.6%			
Puebla	14.5%	4.9%	6.9%	7.1%	6.1%	15.9%
Querétaro				4.9%	3.7%	2.6%
S. Catarina	12.6%	11.6%	14.0%	13.5%	12.7%	12.3%
San Nicolás	15.7%	15.5%	20.5%	15.1%	13.6%	
Tecpan		51.9%				
Torreón		11.9%	16.7%	ND		
Tulancingo	ND	12.3%				
PROM.	13.6%	15.1%	12.8%	8.8%	7.8%	8.7%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
7.8%	15.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ALUMBRADO

2AL – COSTO EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	\$685	\$715	\$811	\$812	\$851	ND	\$1,726	\$866	\$1,189	\$1,114
Chihuahua	\$785	\$1,017	\$858	\$926	\$843	\$934				
Corregidora	ND	ND	\$1,026	\$1,177	\$1,710	\$1,341	\$842	\$548	\$1,218	\$611
Mazatlán					\$1,099	\$924	\$974	ND		
Navolato	ND	\$1,074	\$1,050	\$1,102						
Puebla	\$661	\$652	\$694	\$658	\$1,095	\$601	\$673	ND	\$1,478	\$1,488
Querétaro				\$1,225	\$1,241	\$1,048	\$1,048	\$830	\$2,553	\$873
S. Catarina	\$980	\$898	\$1,399	\$881	\$1,198	\$1,119	\$2,456	\$1,226	\$1,052	\$1,298
San Nicolás	\$1,175	\$1,373	\$1,033	\$1,298	\$1,673	\$1,398	\$1,188	\$681		\$793
Tecpan	\$473									
Torreón	\$977	\$1,156	\$1,067	ND	\$649					
Tulancingo	\$698									
PROM.	\$804	\$984	\$992	\$1,010	\$1,151	\$1,052	\$1,272	\$830	\$1,498	\$1,030

Notas:

- En los municipios de Corregidora, Querétaro y Puebla el servicio de alumbrado público está total o parcialmente concesionado a partir del 2º Semestre 2017, 2º Semestre 2016 y del 1er Semestre 2019, respectivamente.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$804	\$1,498

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ALUMBRADO

3AL – INVERSIÓN EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	\$374	\$331	\$267	\$57	\$178	ND	\$160	\$10	\$227	\$43
Chihuahua	\$38	\$22	\$166	ND	\$63	\$191				
Corregidora	ND	ND	\$138	\$45	\$1,710	ND	\$1,564	\$1,341	\$46	\$1,312
Mazatlán					\$44	ND	\$332	\$238		
Navolato	ND	\$312	\$326	\$343						
Puebla	\$771	\$761	\$736	\$728	\$723	\$721	\$716	\$716	\$573	\$627
Querétaro				\$266	\$90	\$71	\$71	\$71	\$114	\$87
S. Catarina	\$148	\$157	\$171	\$104	\$93	\$77	\$81	\$53	\$89	\$109
San Nicolás	\$317	\$266	\$306	\$584	\$261	\$619	\$526	\$276		\$155
Tecpan	\$164									
Torreón	\$26	\$18	\$18	ND	\$1,107					
Tulancingo	\$148									
PROM.	\$248	\$267	\$266	\$304	\$474	\$336	\$493	\$386	\$210	\$389

Notas:

- Un resultado alto en el resultado del indicador pudiera implicar que en tal semestre se implementó un programa de reposición o modernización masiva de luminarias.
- En los municipios de Corregidora, Querétaro y Puebla el servicio de alumbrado público está total o parcialmente concesionado a partir del 2º Semestre 2017, 2º Semestre 2016 y del 1er Semestre 2019, respectivamente.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$128	\$493

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ALUMBRADO

4AL - CONSUMO PROMEDIO DE KILOVATIO-HORA (KWH) POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	1,913	ND	380	380	554	409
Chihuahua	553	556	703	634		
Corregidora	785	ND	556	701	429	332
Juárez	1,365					
León	879					
Mazatlán				729	657	
Monterrey	5,536					
Navolato	ND	ND	618			
Puebla	665	648	737	732	713	613
Querétaro				609	582	400
S. Catarina	641	596	796	945	875	897
San Nicolás	655	647	681	693	684	
Tecpan		310				
Torreón		597	685	ND		
Tulancingo	ND	1,030				
PROM.	1,444	626	644	678	642	530

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. En los municipios de Corregidora, Querétaro y Puebla el servicio de alumbrado público está total o parcialmente concesionado a partir del 2º Semestre 2017, 2º Semestre 2016 y del 1er Semestre 2019, respectivamente.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
530	1,444

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ALUMBRADO

5AL - COBERTURA DEL SERVICIO DEL ALUMBRADO PÚBLICO EN VIALIDADES DEL MUNICIPIO

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	ND	ND	ND
Chihuahua	71.4%		
Corregidora	ND	ND	ND
Mazatlán	85.0%	85.0%	
Puebla	ND	ND	ND
Querétaro	39.3%	39.3%	41.2%
S. Catarina	79.6%	80.9%	79.7%
San Nicolás	100.0%	100.0%	
Torreón	ND		
PROM.	75.1%	---	---

Notas:

1. Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
---	75.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

RESIDUOS SÓLIDOS

1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL Y ZONA URBANA

2RS - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA RURAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	83%	83%	83%	83%	83%	84%	84%	80%	82%	81%
Chihuahua	100%	100%	40%	40%	40%	40%				
Corregidora	ND	ND	100%	100%	100%	94%	100%	100%	100%	100%
Mazatlán					90%	93%	94%	96%		
Navolato	ND	100%	100%	100%						
Puebla	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Querétaro				89%	96%	96%	96%	96%	96%	96%
S. Catarina	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	25%	30%
San Nicolás	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA		NA
Tecpan	0%									
Torreón	ND	100%	73%	75%	92%					
Tulancingo	98%									
PROM.	63%	80%	71%	73%	75%	72%	79%	79%	81%	81%

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Los municipios con NA es porque no poseen zona rural.
- El servicio de recolección de residuos sólidos está concesionado parcial o totalmente en Acapulco, Corregidora, Puebla, Querétaro, Santa Catarina y San Nicolás.
- Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
46%	88%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

1RS - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	86%	86%	86%	86%	86%	99%	99%	91%	91%	91%
Chihuahua	100%	100%	81%	73%	82%	82%				
Corregidora	67%	65%	100%	100%	99%	78%	100%	100%	100%	100%
Mazatlán					90%	93%	92%	96%		
Navolato	ND	100%	81%	100%						
Puebla	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Querétaro				96%	96%	96%	96%	96%	96%	96%
S. Catarina	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
San Nicolás	100%	100%	100%	100%	100%	100%	ND	100%		100%
Tecpan	95%									
Torreón	100%	98%	98%	98%	98%					
Tulancingo	100%									
PROM.	94%	94%	93%	95%	95%	94%	98%	98%	97%	98%

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- El servicio de recolección de residuos sólidos está concesionado parcial o totalmente en Acapulco, Corregidora, Puebla, Querétaro, Santa Catarina y San Nicolás.
- Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
89%	98%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

2RS – COSTO EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	\$957	\$991	\$602	\$828	\$1,062	\$859	\$1,076	\$766	\$919	\$843
Chihuahua	\$230	\$237	\$382	\$256	\$289	\$225				
Corregidora	\$104	ND	\$83	\$167	\$228	\$239	\$238	\$239	\$281	\$347
Mazatlán					\$311	\$202	\$227	ND		
Navolato	ND	\$327	\$309	\$342						
Puebla	\$112	\$143	\$151	\$142	\$150	\$136	\$143	\$152	\$150	\$156
Querétaro				\$304	ND	ND	\$283	\$284	\$295	\$316
S. Catarina	\$207	\$197	\$253	\$210	\$202	\$205	\$254	\$234	\$293	\$314
San Nicolás	\$291	\$312	\$313	\$325	\$337	\$352	ND	\$371		\$411
Tecpan	\$147									
Torreón	\$170	\$327	\$398	\$413	\$428					
Tulancingo	\$373									
PROM.	\$288	\$362	\$311	\$332	\$376	\$317	\$370	\$341	\$388	\$398

Notas:

- El servicio de recolección de residuos sólidos está concesionado parcial o totalmente en Acapulco, Corregidora, Puebla, Querétaro, Santa Catarina y San Nicolás.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
\$221	\$398

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 10 puntos)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	4	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Chihuahua	8	8	9	9	9	9				
Corregidora	ND	10	10	10	10	10	0	0	0	0
Mazatlán					0	0	0	0		
Navolato	10	10	10	10						
Puebla	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Querétaro				10	10	10	10	10	10	10
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	10	10	10	10	10		9
Tecpan	9									
Torreón	10	10	10	10	10					
Tulancingo	10									
PROM.	8.7	9.7	9.8	9.9	8.6	8.4	6.7	6.7	---	7.8

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican diez puntos de los cuales nueve son relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron ocho puntos de contenido distinto.
2. El servicio de disposición final de residuos sólidos está concesionado parcial o totalmente en Santa Catarina y San Nicolás.
3. Los municipios con ND es porque por lo regular la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad y la empresa no remite los datos solicitados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
4.4	9.9

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4 puntos)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4
Chihuahua	4	4	4	4	4	4				
Corregidora	ND	4	4	4	4	4	0	0	0	0
Mazatlán					0	0	0	0		
Navolato	4	4	4	4						
Puebla	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Querétaro				4	4	4	4	4	4	4
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	4	4	4	4	4		4
Tecpan	4									
Torreón	4	4	4	4	4					
Tulancingo	4									
PROM.	3.9	4	4	4	3.5	3.4	2.7	2.3	---	3.2

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican cuatro puntos relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron también cuatro puntos pero de contenido distinto.
2. El servicio de disposición final de residuos sólidos está concesionado parcial o totalmente en Santa Catarina y San Nicolás.
3. Los municipios con ND es porque por lo regular la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad y la empresa no remite los datos solicitados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
2.3	4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

AMBIENTALES

1AM - RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE

2AM - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA

3AM - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA

4AM - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE

5AM - PORCENTAJE DE ENERGÍA RENOVABLE EN EL CONSUMO FINAL TOTAL DE ENERGÍA

6AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES POR AGUA POR CADA 100 MIL PERSONAS

7AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES POR CADA 100 MIL PERSONAS

ÁREA: AMBIENTALES

1AM – RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE (KGS)								
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco			360	383	385	410	439	281
Ags	255	313						
Atizapán	249							
Badiraguato	75	80						
Chihuahua	500	474	436	341	379	430		
Corregidora			280	283	271	273	262	275
Guadalajara	418							
Guasave	477							
Hermosillo	233							
Juárez			ND					
León		301	313					
Mazatlán						290	363	
Mocorito	ND							
Monterrey		ND	278					
Navolato	256	340	325	299	332			
Puebla	289	293	156	324	376	356	317	296
Querétaro						465	432	435
S. Alvarado	264	2912						
S. Catarina		230	233	235	227	226	237	298
San Nicolás	262	259	271	273	285	281	284	
San Pedro	366							
Tecpan				745				
Torreón				260	276	284		
Tulancingo			ND	238				
Uruapan		ND						
PROM.	304	287	295	338	316	335	333	317

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

287 338

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

2AM - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA						
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	235	116	114	112	113	100
Chihuahua	310	386	ND	202		
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Juárez	ND					
León	ND					
Mazatlán				179	171	
Monterrey	ND					
Navolato	ND	324	312			
Puebla	196	196	194	ND	106	106
Querétaro				136	159	167
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND	
Tecpan		46				
Torreón		303	80	78		
Tulancingo	ND	212				
PROM.	--	226	---	141	---	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Este indicador es igual al indicador 21.5 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

141 226

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

3AM - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				3.07	ND	2.7	ND	ND	ND
Ags		1.4	7.4						
Atizapán	6.1	5.9							
Badiraguato	ND	1.1	1.1						
Chihuahua		9.5	10.7	10.1	6.2	6.1	14.1		
Corregidora				2.4	2.3	2.3	2.1	0.4	1.2
Guadalajara	ND	4.8							
Guasave	ND	ND							
Hermosillo	3.9	4.3							
Juárez				ND					
León			1.6	1.6					
Mazatlán							2.1	2.1	
Mocorito	1.7	ND							
Monterrey			6.4	6.5					
Navolato	ND	ND	ND	ND	0.1	0.2			
Puebla	2.8	2.9	2.8	2.9	ND	1.9	2.1	2.8	2.7
Querétaro							9.0	9.0	8.9
S. Alvarado	ND	3.2	3.2						
S. Catarina			1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.3	1.3
San Nicolás	7.6	7.7	8.0	8.1	8.9	8.0	8.0	8.1	
San Pedro	13.2	13.3							
Tecpan					0.00				
Torreón					3.3	3.4	4.1		
Tulancingo				ND	2.0				
Uruapan			ND						
PROM.	5.9	5.4	4.7	4.5	2.9	3.2	5.3	4.1	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El estándar establecido por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente es de mínimo 10 metros cuadrados de área verde por persona. Para la Organización Mundial de la Salud el estándar mínimo es de 9 metros cuadrados.
2. Este indicador es similar al indicador 19.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
1.6m ²	8.3m ²

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

4AM - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				ND	ND	1.36	ND	ND	ND
Ags		1.4	2.6						
Atizapán	1.0	0.9							
Badiraguato	ND	1.8	1.8						
Chihuahua		6.5	6.1	5.1	4.3	4.2	9.5		
Corregidora				2.0	ND	1.3	1.3	2.9	4.0
Guadalajara	1.2	ND							
Guasave	0.9	1.1							
Hermosillo	3.2	3.5							
Juárez				ND					
León			1.0	1.0					
Mazatlán							0.8	0.9	
Mocorito	7.2	ND							
Monterrey			ND	5.2					
Navolato	ND	ND	ND	ND	4.4	5.0			
Puebla	1.3	1.3	1.3	0.6	ND	0.8	0.7	0.7	1.4
Querétaro							5.7	5.6	5.6
S. Alvarado	ND	3.0	3.0						
S. Catarina			3.7	3.7	4.0	4.5	4.6	4.9	5.2
San Nicolás	5.3	5.3	6.9	6.9	6.9	6.8	6.8	6.7	
San Pedro	1.6	2.6							
Tecpan					0.3				
Torreón					2.0	3.2	4.1		
Tulancingo				ND	0.5				
Uruapan			ND						
PROM.	2.7	2.7	3.3	3.6	3.2	3.4	4.2	3.6	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 13.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://WorldCouncilonCityData.org).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
1.3m2	4.2m2

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

5AM - PORCENTAJE DE ENERGÍA RENOVABLE EN EL CONSUMO FINAL TOTAL DE ENERGÍA

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2018
Acapulco	ND
Corregidora	0.4%
Puebla	ND
Querétaro	0.0%
S. Catarina	ND
PROM.	---

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 7.2.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

--

--

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

6AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES POR AGUA POR CADA 100 MIL PERSONAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	0.0	0.0
Corregidora	0.0	0.0
Puebla	0.0	0.0
Querétaro	0.0	0.0
S. Catarina	0.0	0.3
San Nicolás		0.0
PROM.	0.0	0.1

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 11.5.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
0.0	0.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

7AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES POR CADA 100 MIL PERSONAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	0.0	0.0
Corregidora	0.0	0.0
Puebla	0.0	0.0
Querétaro	0.0	0.0
S. Catarina	0.0	0.3
San Nicolás		0.0
PROM.	0.0	0.1

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 13.1.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
0.0	0.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

MOVILIDAD Y VIALIDADES

1MV - VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE

2MV - INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2

3MV - INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2

4MV - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO

5MV - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS

6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

8MV - TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA CIENTO MIL HABITANTES

9MV - ACCIDENTES VIALES POR CADA DIEZ MIL HABITANTES

11MV - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO

12MV - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS

13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES

14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

MOVILIDAD Y VIALIDADES

15MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO A INVERSIÓN EN MOVILIDAD TRADICIONAL

16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES

17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

1MV – VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	0.33	ND	0.36	0.37	0.38	0.39	0.41	0.44	0.47	0.50
Chihuahua	0.56	0.57	0.58	0.57	ND	0.56				
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	0.29	ND	ND	ND	ND
Mazatlán					ND	0.31	0.31	ND		
Navolato	0.34	0.34	0.35	0.34						
Puebla	0.34	0.34	0.35	0.35	0.35	0.35	ND	ND	ND	ND
Querétaro				0.39	0.39	0.49	0.43	0.42	0.38	0.45
S. Catarina	0.36	0.36	0.36	0.36	0.36	0.37	0.47	0.46	0.46	0.46
San Nicolás	ND	ND	ND	0.70	0.70	0.69	ND	ND		0.61
Tecpan	ND									
Torreón	0.19	0.22	0.22	0.23	ND					
Tulancingo	0.45									
PROM.	0.37	0.36	0.37	0.41	0.44	0.43	---	---	---	---

Nota:

- Este indicador es igual al indicador 18.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.36 0.53

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

2MV – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	\$1.30	\$3.57	\$2.25	ND	\$0.76	\$0.76				
Corregidora	ND	ND	\$0.31	\$0.00	ND	\$0.19	\$2.23	\$5.16	ND	\$0.27
Mazatlán					\$4.26	ND	\$16.65	ND		
Navolato	\$21.58	\$0.00	ND	ND						
Puebla	\$4.39	\$2.16	\$7.03	\$3.32	\$1.96	\$0.71	\$0.38	ND	\$0.25	\$0.25
Querétaro				\$1.19	\$0.60	\$4.03	\$5.04	\$3.36	\$3.56	\$6.89
S. Catarina	\$1.00	\$0.76	\$1.07	\$1.16	\$1.82	\$2.29	ND	\$1.24	\$1.63	\$1.24
San Nicolás	\$1.38	\$1.03	\$6.54	\$0.45	\$0.99	ND	ND	ND		\$0.63
Tecpan	\$0.00									
Torreón	ND	\$2.27	\$0.48	\$1.05	\$9.24					
Tulancingo	ND									
PROM.	\$4.94	\$1.63	\$2.95	\$1.19	\$2.80	\$1.59	---	---	---	\$1.86

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

\$1.00 \$4.94

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

3MV – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	\$0.07	\$0.07	\$0.00	ND	\$1.58	\$0.01				
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	\$0.00	ND	\$0.00	ND	\$0.00
Mazatlán					\$0.00	ND	\$0.00	ND		
Navolato	\$47.66	\$7.29	ND	ND						
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro				\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$7.07
S. Catarina	\$3.23	\$3.57	\$4.34	\$2.76	\$4.15	\$0.00	ND	\$5.16	\$3.73	\$2.14
San Nicolás	\$0.00	\$37.71	\$276.62	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$149.97	ND		\$0.00
Tecpan	\$2.72									
Torreón	ND	\$0.24	\$5.76	\$0.00	ND					
Tulancingo	ND									
PROM.	\$10.74	\$9.77	\$71.68	\$0.69	\$1.15	\$0.00	---	---	---	---

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
\$0.00	\$71.68

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

4MV – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	ND	0.001	0.001	0.12	0.11	0.17	0.07	0.08	0.02
Chihuahua	ND	0.38	0.36	0.39	ND	0.31				
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	0.16	ND	ND	ND	ND
Mazatlán					ND	ND	0.19	ND		
Navolato	0.14	0.13	0.11	0.10						
Puebla	0.13	0.22	0.12	0.06	0.10	0.14	ND	ND	ND	ND
Querétaro				0.14	0.16	0.15	0.15	0.13	0.11	0.10
S. Catarina	0.06	0.04	0.07	0.02	0.10	0.07	0.07	0.05	0.07	0.07
San Nicolás	ND	ND	ND	0.16	0.18	0.28	ND	ND		0.18
Tecpan	ND									
Torreón	0.45	0.36	0.42	0.49	ND					
Tulancingo	0.16									
PROM.	0.19	0.23	0.18	0.17	0.13	0.17	---	---	---	---

Nota:

1. El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.
2. Para el caso de Acapulco, el resultado hasta el 1er Semestre 2016 es muy bajo debido a la huelga que se suscitó en la Secretaría de Seguridad Pública de marzo 2015 a abril 2016, por lo que casi no se reportaban infracciones.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
0.06	0.23

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

5MV – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	ND	1.7	1.5	1.6	1.3	1.5	1.4	1.4	1.6
Chihuahua	ND	15.9	14.1	11.2	ND	12.1				
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	8.2	ND	ND	ND	ND
Mazatlán					ND	0.7	2.0	ND		
Navolato	4.5	5.1	3.7	4.3						
Puebla	7.1	5.9	4.8	4.4	3.5	4	ND	ND	ND	ND
Querétaro				12.6	10.7	6.9	7.4	8.5	9.8	8.1
S. Catarina	14.4	20.5	21.4	18.5	18.7	15.4	19.4	14.1	16.6	15.5
San Nicolás	ND	ND	ND	17.8	17.0	16.2	ND	ND		18.7
Tecpan	ND									
Torreón	17.2	15.9	19.6	19.3	ND					
Tulancingo	3.5									
PROM.	9.4	12.7	10.9	11.2	10.3	8.1	---	---	---	---

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

5.6 15.3

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	1.4%	54.3%	57.0%	53.3%	49.7%	52.7%	59.4%	46.6%	46.7%
Chihuahua	ND	6.4%	4.7%	7.9%	ND	1.9%				
Corregidora	21.4%	30.9%	12.4%	9.9%	4.7%	9.7%	12.6%	8.0%	10.5%	9.0%
Mazatlán					ND	ND	14.0%	ND		
Navolato	5.1%	4.4%	1.6%	0.5%						
Puebla	16.7%	14.5%	14.4%	11.4%	11.2%	10.3%	10.8%	ND	9.8%	11.2%
Querétaro				28.4%	13.9%	14.6%	13.1%	12.1%	13.7%	10.0%
S. Catarina	7.1%	14.8%	7.7%	6.4%	2.5%	6.2%	2.3%	9.1%	1.4%	0.7%
San Nicolás	10.7%	13.5%	13.8%	3.1%	6.6%	5.9%	6.6%	6.3%		7.0%
Tecpan	33.3%									
Torreón	16.9%	25.6%	8.9%	19.9%	17.6%					
Tulancingo	39.1%									
PROM.	18.8%	13.9%	14.7%	16.1%	15.7%	14.0%	16.0%	19.0%	16.4%	14.1%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

5.9% 19.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

8MV – TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2019	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	0.2	0.5	0.7	0.5	0.2	0.7	0.6	0.7	1.0
Chihuahua	ND	3.6	3.8	2.2	ND	3.3				
Corregidora	0.6	0.6	0.6	0.0	0.5	1.7	0.6	2.8	6.8	3.3
Mazatlán					0.4	0.4	2.4	0.4		
Navolato	14.9	10.6	4.9	8.4						
Puebla	0.7	1.5	1.3	1.3	1.5	2.0	1.6	ND	1.3	1.5
Querétaro				1.9	1.6	1.8	1.7	2.6	1.4	1.7
S. Catarina	2.8	3.1	4.2	0.7	1.4	1.7	0.3	0.7	1.0	1.7
San Nicolás	1.8	1.1	2.4	0.2	0.2	2.0	1.3	1.5		1.7
Tecpan	0.0									
Torreón	1.3	1.0	2.3	1.7	2.0					
Tulancingo	1.2									
PROM.	2.9	2.7	2.5	1.9	1.0	1.6	1.2	1.4	2.3	1.8

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 18.8 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Este indicador es similar al indicador 3.6.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).
- Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

**INDICADOR ODS
(Similar)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

1.0 6.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

9MV – ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	3.3	6.1	5.4	6.0	5.1	6.2	7.9	6.7	8.0
Chihuahua	ND	90.5	81.1	63.8	ND	67.5				
Corregidora	37.4	58.8	37.5	31.4	29.7	24.0	22.5	24.3	27.6	30.4
Mazatlán					ND	2.3	6.2	ND		
Navolato	15.4	17.5	12.9	14.6						
Puebla	24.5	20.2	17.1	15.3	12.4	13.9	14.5	ND	14.0	13.0
Querétaro				49.4	42.1	33.7	31.6	35.8	37.5	36.6
S. Catarina	51.4	73.3	76.8	66.1	68.2	56.9	91.0	64.8	76.9	71.5
San Nicolás	103.5	87.5	98.9	124.2	118.4	111.6	115.4	123.3		114.6
Tecpan	0.9									
Torreón	32.5	34.4	42.9	43.5	44.9					
Tulancingo	15.7									
PROM.	35.2	48.2	46.7	46.0	46.0	39.4	41.1	51.2	32.5	45.7

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

32.5 80.2

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

11MV - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	ND	ND	ND	\$139	\$138	\$187	\$39	ND	\$362
Chihuahua	\$231	\$232	\$224	ND	\$221	\$245				
Corregidora	\$228	\$305	\$284	\$543	\$188	\$465	\$152	\$125	\$217	\$460
Mazatlán					ND	\$655	\$487	\$727		
Navolato	\$170	\$0	ND	ND						
Puebla	\$235	\$317	\$416	\$261	\$65	\$1,481	\$437	\$375	\$388	\$477
Querétaro				\$141	\$312	\$357	\$200	\$964	\$334	\$450
S. Catarina	\$227	\$229	\$86	\$44	\$75	\$129	\$181	\$154	\$117	\$149
San Nicolás	\$285	\$272	\$317	\$395	\$272	\$272	\$272	\$403		\$403
Tecpan	\$1,147									
Torreón	\$150	\$124	\$152	\$152	\$153					
Tulancingo	\$249									
PROM.	\$325	\$211	\$247	\$256	\$178	\$468	\$274	\$398	---	\$383

Notas:

1. Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

\$161 \$468

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

12MV - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS						
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	72.1%	62.3%	64.1%	59.6%		
Corregidora	61.6%	ND	ND	ND	ND	ND
Juárez	ND					
León	74.8%					
Mazatlán				69.7%	70.3%	
Monterrey	ND					
Navolato	ND	100%	ND			
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro				90.0%	89.8%	89.9%
S. Catarina	99.3%	100%	88.1%	86.8%	87.0%	90.2%
San Nicolás	100%	99.9%	99.9%	100.0%	100.0%	
Tecpan		11.1%				
Torreón		ND	85.7%	86.7%		
Tulancingo	ND	ND				
PROM.	81.6%	74.7%	---	82.1%	---	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Sólo se consideran a las vialidades pavimentadas cuyas superficies están cubiertas por asfalto o concreto hidráulico.
- Indicador incorporado en 2013.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

74.7% 82.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	9.4%	4.5%	3.6%	4.1%	5.6%	4.3%	4.5%
Chihuahua	5.2%	ND	4.8%				
Corregidora	1.6%	0.2%	2.1%	0.0%	0.7%	0.6%	0.7%
Mazatlán		ND	ND	ND	ND		
Puebla	6.6%	0.2%	5.6%	4.9%	ND	6.1%	5.3%
Querétaro	2.9%	1.9%	1.8%	2.2%	2.0%	1.7%	2.0%
S. Catarina	0.4%	0.4%	1.1%	1.3%	1.8%	0.1%	0.0%
San Nicolás	1.9%	1.7%	1.8%	2.0%	1.6%		1.5%
Torreón	6.1%	6.1%					
PROM.	4.7%	2.1%	3.0%	2.4%	2.3%	2.6%	2.3%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

2.1% 4.7%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	ND	ND	ND
Chihuahua	3.0%		
Corregidora	ND	ND	0.0%
Mazatlán	ND	42.1%	
Puebla	ND	0.7%	0.8%
Querétaro	0.6%	2.3%	9.8%
S. Catarina	1.3%	1.0%	1.2%
San Nicolás	9.7%	ND	
Torreón	3.5%		
PROM.	3.6%	---	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Inversión en movilidad alternativa es la destinada a la construcción, ampliación, mantenimiento y/o conservación de ciclovías, carriles confinados para bicicletas o peatones, banquetas (nuevas y/o remodelación), andadores o vías peatonales y parques lineales.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0%	3.6%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

15MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO A INVERSIÓN EN MOVILIDAD TRADICIONAL

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	ND	ND	0.0%
Chihuahua	6.9%		
Corregidora	ND	ND	ND
Mazatlán	ND	93.4%	
Puebla	ND	4.9%	48.3%
Querétaro	0.8%	11.4%	92.3%
S. Catarina	3.0%	2.4%	3.9%
San Nicolás	25.9%	10.1%	
Torreón	60.5%		
PROM.	19.4%	24.5%	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
19.4%	24.5%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	135.2	134.4	133.8
Chihuahua	207.5		
Corregidora	ND	ND	503.3
Mazatlán	ND	ND	
Puebla	ND	ND	ND
Querétaro	194.8	197.9	330.9
S. Catarina	35.6	36.7	37.1
San Nicolás	ND	ND	
Torreón	ND		
PROM.	---	---	---

Notas:

1. Indicador incorporado en 2016.
2. Este indicador es igual al indicador 18.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
---	---

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	0.0	0.2	0.7
Chihuahua	2.0		
Corregidora	ND	ND	4.4
Mazatlán	ND	1.2	
Puebla	1.3	1.3	2.9
Querétaro	4.6	9.3	8.4
S. Catarina	4.2	5.5	5.4
San Nicolás	0.0	0.0	
Torreón	ND		
PROM.	2.0	2.9	4.4

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2016.
2. Este indicador es igual al indicador 18.7 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
2.0	4.4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

FINANZAS

1FI - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE

2FI - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

3FI - AUTONOMÍA FINANCIERA

4FI - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

5FI - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

6FI - LIQUIDEZ (A MITAD O AL CIERRE DEL AÑO)

7FI - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

8FI - GASTO SUJETO A LICITACIÓN

9FI - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

10FI - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

11FI - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

12FI - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (Tamaño deuda)

FINANZAS

13FI - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS

14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

15FI - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

16FI - TAMAÑO DEL FORTAMUN EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

18FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL SERVICIO DE LA DEUDA (PAGO INTERESES MÁS ABONO A CAPITAL) RESPECTO LOS INGRESOS PROPIOS MÁS PARTICIPACIONES

19FI - DEUDA CORTO PLAZO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES

20FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LAS ADEFAS RESPECTO A LOS INGRESOS TOTALES

21FI - GASTOS PRIMARIOS DEL GOBIERNO EN PROPORCIÓN AL PRESUPUESTO APROBADO ORIGINALMENTE

ÁREA: FINANZAS

1FI - INGRESOS PROPIOS MUNICIPALES POR HABITANTE									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				\$872	\$889	\$937	\$1,002	\$984	\$1,104
Ags		\$966	\$947						
Atizapán	\$763	\$1,046							
Badiraguato	\$359	\$183	\$187						
Chihuahua		\$803	\$1,081	\$1,193	\$1,184	\$1,279	\$1,421		
Corregidora				\$2,135	\$2,601	\$3,383	\$3,584	\$4,683	\$4,960
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	\$593	\$568							
Hermosillo	\$1,038	\$1,300							
Juárez				\$511					
León			\$672	\$687					
Mazatlán							\$1,448	\$2,292	
Mocorito	\$209	ND							
Monterrey			\$1,300	\$1,379					
Navolato	\$485	\$323	\$340	\$367	\$480	\$616			
Puebla	\$498	\$514	\$652	\$773	\$983	\$921	\$1,002	\$1,024	\$988
Querétaro							\$3,212	\$3,961	\$4,280
S. Alvarado	\$812	\$560	\$695						
S. Catarina			\$947	\$796	\$901	\$900	\$923	\$1,214	\$1,289
San Nicolás	\$688	\$1,011	\$867	\$961	\$923	\$1,010	\$1,255	\$1,350	
San Pedro	\$4,683	\$5,127							
Tecpan					\$78				
Torreón					\$1,175	\$1,075	\$2,309		
Tulancingo				\$457	\$578				
Uruapan			ND						
PROM.	\$1,013	\$1,127	\$769	\$921	\$979	\$1,265	\$1,795	\$2,216	\$2,524

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$727	\$2,524

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

2FI - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				\$4,096	\$3,5412	\$3,654	\$3,661	\$4,000	\$4,341
Ags		\$3,396	\$3,213						
Atizapán	\$3,260	\$3,034							
Badiraguato	\$3,612	\$4,423	\$5,606						
Chihuahua		\$2,502	\$2,853	\$2,718	\$2,883	\$2,854	\$3,145		
Corregidora				\$4,386	\$5,094	\$6,309	\$6,442	\$8,884	\$8,074
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	\$2,039	\$2,499							
Hermosillo	\$3,204	\$3,610							
Juárez				\$2,007					
León			\$2,291	\$2,632					
Mazatlán							\$3,683	\$4,419	
Mocorito	\$3,969	ND							
Monterrey			\$3,134	\$3,741					
Navolato	\$2,193	\$2,436	\$2,627	\$2,829	\$2,959	\$3,299			
Puebla	\$1,948	\$1,927	\$2,260	\$2,553	\$2,756	\$3,104	\$3,037	\$3,112	\$2,976
Querétaro							\$5,455	\$6,190	\$6,518
S. Alvarado	\$2,727	\$2,980	\$3,424						
S. Catarina			\$2,517	\$3,425	\$3,106	\$3,499	\$4,421	\$4,113	\$3,790
San Nicolás	\$3,371	\$2,800	\$3,267	\$3,820	\$3,384	\$3,956	\$4,655	\$4,219	
San Pedro	\$8,576	\$11,723							
Tecpan					\$2,777				
Torreón					\$2,967	\$3,179	\$4,371		
Tulancingo				\$2,266	\$2,268				
Uruapan			ND						
PROM.	\$3,490	\$3,753	\$3,119	\$3,134	\$3,174	\$3,732	\$4,319	\$4,991	\$5,140

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$2,661	\$5,140

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

3FI - AUTONOMIA FINANCIERA									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				21.3%	25.1%	25.7%	27.4%	24.6%	25.4%
Ags		28.5%	29.5%						
Atizapán	23.4%	34.5%							
Badiraguato	9.9%	4.1%	3.3%						
Chihuahua		32.1%	37.9%	43.9%	41.0%	44.8%	45.2%		
Corregidora				48.7%	51.1%	53.6%	55.6%	52.7%	61.4%
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	29.1%	23.2%							
Hermosillo	32.4%	36.0%							
Juárez				25.4%					
León			29.3%	26.1%					
Mazatlán							39.3%	51.9%	
Mocorito	5.3%	ND							
Monterrey			41.5%	36.9%					
Navolato	22.1%	13.2%	12.9%	13.0%	16.2%	18.7%			
Puebla	25.6%	26.7%	28.8%	30.3%	35.7%	29.7%	33.0%	32.9%	33.2%
Querétaro							58.9%	64.0%	65.7%
S. Alvarado	29.8%	18.8%	20.3%						
S. Catarina			37.6%	23.2%	29.0%	25.7%	20.9%	29.5%	34.0%
San Nicolás	20.4%	36.1%	26.6%	25.2%	27.3%	25.5%	27.0%	32.0%	
San Pedro	54.6%	43.8%							
Tecpan					2.8%				
Torreón					39.6%	33.8%	52.8%		
Tulancingo				20.2%	25.5%				
Uruapan			ND						
PROM.	25.3%	26.9%	26.8%	28.6%	29.3%	32.2%	40.0%	41.1%	44.0%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 9.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
24.3%	44.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

4FI - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				41.9%	47.9%	ND	52.6%	51.6%	59.9%
Ags		ND	ND						
Atizapán	47.8%	78.0%							
Badiraguato	ND	1.7%	4.7%						
Chihuahua		78.7%	70.5%	69.7%	61.4%	57.1%	59.8%		
Corregidora				87.0%	ND	50.8%	99.6%	68.8%	71.1%
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	40.1%	ND							
Hermosillo	73.0%	72.6%							
Juárez				ND					
León			61.7%	37.9%					
Mazatlán							48.5%	58.5%	
Mocorito	11.1%	ND							
Monterrey			65.8%	64.8%					
Navolato	46.3%	51.1%	36.6%	ND	41.2%	52.4%			
Puebla	50.3%	52.3%	59.0%	96.7%	82.3%	119.1%	ND	110.0%	117.1%
Querétaro							63.8%	67.4%	66.3%
S. Alvarado	0.7%	52.5%	50.9%						
S. Catarina			36.4%	63.1%	33.3%	30.7%	33.8%	34.2%	40.3%
San Nicolás	72.8%	80.5%	80.1%	88.9%	83.3%	64.6%	81.5%	ND	
San Pedro	91.1%	78.8%							
Tecpan					8.0%				
Torreón					42.7%	69.9%	63.9%		
Tulancingo				ND	68.5%				
Uruapan			ND						
PROM.	48.1%	60.7%	51.7%	68.8%	52.1%	63.6%	62.9%	65.1%	70.9%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Respecto del resultado de Puebla para 2015 el comportamiento de la factura de cada ejercicio fiscal dependerá del comportamiento del cobro anticipado de predial y otros factores externos que se presenten durante el mismo ejercicio. De aquí que el resultado sea mayor a 100%.
- El resultado de Puebla para 2017 se debe al programa de recaudación de predial anticipado, esto quiere decir que entre mayor recaudación de predial anticipado, será menor la facturación de cada ejercicio fiscal al inicio de año.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
48.1%	75.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

5FI - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				68.0%	72.0%	ND	39.5%	62.3%	79.9%
Ags		80.1%	79.0%						
Atizapán	71.9%	74.6%							
Badiraguato	ND	19.9%	21.7%						
Chihuahua		63.8%	63.5%	60.9%	75.3%	60.1%	71.0%		
Corregidora				73.5%	79.8%	83.2%	81.4%	84.1%	83.4%
Guadalajara	67.2%	ND							
Guasave	8.6%	ND							
Hermosillo	64.1%	59.7%							
Juárez				ND					
León			64.2%	66.1%					
Mazatlán							60.6%	55.7%	
Mocorito	11.1%	ND							
Monterrey			59.4%	58.8%					
Navolato	33.7%	37.9%	35.4%	58.1%	31.9%	33.3%			
Puebla	54.4%	56.0%	53.2%	56.1%	68.7%	65.7%	72.0%	64.0%	61.4%
Querétaro							71.8%	72.0%	70.5%
S. Alvarado	3.3%	53.2%	51.6%						
S. Catarina			58.4%	54.1%	59.2%	53.8%	57.2%	54.1%	52.8%
San Nicolás	59.5%	58.6%	59.5%	66.0%	63.1%	68.4%	63.8%	ND	
San Pedro	84.2%	74.9%							
Tecpan					ND				
Torreón					43.8%	44.7%	45.5%		
Tulancingo				49.7%	58.7%				
Uruapan			ND						
PROM.	45.8%	57.9%	54.6%	61.1%	61.4%	58.4%	62.6%	65.4%	69.6%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 9.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
45.8%	72.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

6FI – LIQUIDEZ (A mitad o cierre de año)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	42%	109%	85%	64%	0.10%	53%	82%	279%	8%	3%
Chihuahua	917%	80%	0.00%	147%	42%	286%				
Corregidora	1,360%	1,359%	977%	1,872%	565%	838%	500%	521%	1,087%	509%
Mazatlán					53%	246%	82%	90%		
Navolato	32%	51%	44%	41%						
Puebla	204%	386%	268%	301%	185%	934%	23%	ND	805%	10%
Querétaro				498%	691%	611%	468%	533%	731%	785%
S. Catarina	2%	3%	2%	3%	109%	120%	120%	82%	96%	107%
San Nicolás	21%	46%	319%	88%	110%	202%	104%	274%		541%
Tecpan	69%									
Torreón	ND	47%	1%	2%	4%					
Tulancingo	1,316%									
PROM.	440%	260%	212%	335%	196%	411%	197%	297%	545%	326%

Notas:

1. Liquidez son los activos líquidos remanentes disponibles para cubrir pasivos de corto plazo al cierre del primer semestre (30 de junio) o al cierre del segundo semestre (31 de diciembre). A mayor resultado, mayor liquidez.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
98%	740%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

7FI – EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				1.50	1.20	1.20	1.18	1.27	1.23
Ags		1.03	0.95						
Atizapán	0.96	0.65							
Badiraguato	ND	1.14	1.40						
Chihuahua		1.24	1.10	1.26	1.11	1.13	1.21		
Corregidora				1.49	ND	1.88	1.88	1.74	1.29
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	0.86	ND							
Hermosillo	1.01	1.11							
Juárez				1.14					
León			1.26	0.98					
Mazatlán							1.17	1.27	
Mocorito	1.66	ND							
Monterrey			1.13	1.32					
Navolato	1.03	1.05	0.94	ND	1.26	1.04			
Puebla	1.27	0.94	1.16	1.22	1.33	1.21	1.22	1.27	1.11
Querétaro							1.75	1.65	1.39
S. Alvarado	0.95	1.00	1.49						
S. Catarina			1.22	1.55	1.10	1.13	1.53	1.18	1.16
San Nicolás	1.41	1.08	1.29	1.46	0.94	0.96	0.75	ND	
San Pedro	1.10	1.28							
Tecpan					1.01				
Torreón					1.29	0.94	0.93		
Tulancingo				ND	1.49				
Uruapan			ND						
PROM.	1.14	1.05	1.19	1.32	1.19	1.19	1.29	1.40	1.24

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Cuanto más cerca el valor del indicador a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.97	1.40

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

8FI – GASTO SUJETO A LICITACIÓN

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	0.0%	ND	ND	1.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Chihuahua	19.8%	4.0%	24.6%	ND	19.4%	66.1%				
Corregidora	ND	0.0%	8.1%	84.1%	6.6%	33.1%	3.2%	2.9%	70.1%	62.7%
Mazatlán						ND	ND	ND		
Navolato	4.5%	70.8%	0.0%	21.9%						
Puebla	15.5%	7.7%	19.5%	17.2%	32.4%	33.8%	51.1%	ND	56.6%	82.9%
Querétaro				20.8%	18.6%	71.9%	40.4%	66.5%	54.5%	69.3%
S. Catarina	44.0%	0.0%	40.7%	36.1%	40.9%	31.0%	22.9%	25.0%	19.3%	23.5%
San Nicolás	60.0%	82.9%	86.1%	64.0%	52.8%	90.9%	ND	75.7%		63.0%
Tecpan	ND									
Torreón	ND	ND	4.7%	38.0%	22.5%					
Tulancingo	36.6%									
PROM.	25.8%	27.6%	26.3%	35.4%	24.2%	46.7%	23.5%	34.0%	40.1%	50.2%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

19.6% 50.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

9FI – GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	36.3%	ND	ND	0.0%	13.7%	24.9%	0.0%	45.5%	6.0%	76.4%
Chihuahua	5.3%	2.3%	10.6%	ND	3.6%	11.4%				
Corregidora	ND	52.6%	30.3%	4.3%	48.1%	33.6%	19.1%	53.5%	13.6%	15.1%
Mazatlán					ND	ND	ND	ND		
Navolato	7.4%	24.6%	11.0%	36.2%						
Puebla	52.4%	25.1%	54.1%	50.9%	ND	ND	47.9%	ND	33.9%	13.8%
Querétaro				44.6%	30.5%	12.8%	12.1%	17.2%	20.1%	15.1%
S. Catarina	26.7%	41.3%	28.5%	29.9%	27.0%	10.9%	30.0%	31.1%	33.3%	32.0%
San Nicolás	2.8%	0.8%	0.0%	2.8%	18.8%	5.4%	ND	0.0%		9.1%
Tecpan	ND									
Torreón	ND	ND	27.4%	22.4%	10.3%					
Tulancingo	47.0%									
PROM.	25.4%	24.5%	23.1%	23.9%	21.7%	16.5%	21.8%	29.5%	21.4%	26.9%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

10.6% 36.6%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

10FI – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	63.7%	ND	ND	0.3%	86.3%	75.1%	68.9%	54.5%	94.0%	23.4%
Chihuahua	73.5%	93.1%	56.8%	ND	74.0%	22.1%				
Corregidora	ND	44.6%	61.3%	11.6%	45.3%	33.3%	77.7%	43.6%	11.3%	18.2%
Mazatlán					ND	ND	ND	ND		
Navolato	83.4%	0.0%	88.3%	13.7%						
Puebla	31.5%	66.9%	26.1%	31.7%	1.6%	26.6%	2.0%	ND	8.8%	3.2%
Querétaro				34.4%	50.5%	15.0%	47.4%	16.0%	25.2%	15.4%
S. Catarina	28.5%	57.7%	30.4%	33.6%	31.5%	57.8%	46.7%	43.5%	47.1%	44.1%
San Nicolás	33.5%	15.7%	12.1%	33.2%	26.2%	3.2%	8.6%	23.9%		27.9%
Tecpan	ND									
Torreón	ND	ND	66.6%	39.2%	66.6%					
Tulancingo	16.0%									
PROM.	47.1%	46.3%	48.8%	24.7%	47.7%	33.3%	41.9%	36.3%	37.3%	22.0%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

22.0% 61.9%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

11FI - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				91.4%	88.7%	ND	78.8%	98.8%	87.1%
Ags		107.1%	ND						
Atizapán	65.1%	92.2%							
Badiraguato	ND	45.9%	ND						
Chihuahua		97.3%	94.0%	104.0%	87.0%	94.9%	96.5%		
Corregidora				96.5%	ND	100.0%	91.0%	117.1%	90.0%
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	ND	ND							
Hermosillo	92.1%	119.5%							
Juárez				73.9%					
León			ND	ND					
Mazatlán							138.7%	247.8%	
Mocorito	8.7%	ND							
Monterrey			ND	ND					
Navolato	71.9%	60.4%	72.9%	ND	100.0%	ND			
Puebla	81.2%	80.6%	100.6%	114.2%	ND	119.5%	129.1%	130.3%	100.0%
Querétaro							122.3%	113.3%	112.5%
S. Alvarado	ND	120.1%	ND						
S. Catarina			82.9%	79.3%	100.0%	95.6%	100.0%	126.6%	126.2%
San Nicolás	140.0%	75.0%	56.2%	58.4%	70.0%	72.8%	160.3%	ND	
San Pedro	114.8%	ND							
Tecpan					ND				
Torreón					82.6%	92.6%	99.9%		
Tulancingo				ND	ND				
Uruapan			ND						
PROM.	82.0%	88.9%	81.3%	88.2%	88.1%	95.9%	113.0%	139.0%	103.2%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 9.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://www.worldcounciloncitydata.org/).
- Es posible que los ingresos propios sean igual o mayor al valor de la factura de los ingresos propios debido a: a) ingresos propios extraordinarios inicialmente no presupuestados; b) a un presupuesto de ingresos conservador o muy conservador, aún y cuando haya rezago en el cobro del predial.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
82.0%	139.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

12FI - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				1.95	1.99	1.67	1.76	2.77	ND
Ags		0.78	0.63						
Atizapán	2.75	2.04							
Badiraguato	0.53	3.01	2.14						
Chihuahua		0.38	0.24	0.15	0.24	0.32	0.26		
Corregidora				0.02	0.06	0.15	0.21	0.18	0.15
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	1.09	1.75							
Hermosillo	1.11	0.70							
Juárez				1.46					
León			1.08	1.20					
Mazatlán							0.46	0.28	
Mocorito	3.20	ND							
Monterrey			1.64	1.48					
Navolato	0.88	1.04	2.00	1.71	1.36	2.11			
Puebla	1.38	1.93	0.79	0.53	0.40	0.41	0.35	0.40	0.19
Querétaro							0.11	0.09	0.05
S. Alvarado	0.68	0.89	0.70						
S. Catarina			2.01	1.96	1.79	2.16	2.23	1.73	
San Nicolás	4.27	3.03	4.25	3.75	3.84	3.52	2.40	2.09	1.41
San Pedro	0.10	0.78							
Tecpan					1.11				
Torreón					0.69	0.79	0.38		
Tulancingo				0.76	0.72				
Uruapan			ND						
PROM.	1.52	1.48	1.55	1.36	1.22	1.39	0.91	1.08	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios. Si pasa de 1 implica que la deuda es mayor a los ingresos propios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.67	1.56

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

13FI - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				1.8%	0.0%	ND	0.0%	0.0%	ND
Ags		3.4%	0.5%						
Atizapán	0.0%	0.0%							
Badiraguato	ND	0.0%	0.0%						
Chihuahua		1.0%	0.9%	0.9%	1.9%	1.4%	1.9%		
Corregidora				1.3%	5.9%	21.6%	28.3%	28.5%	42.8%
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	0.0%	0.0%							
Hermosillo	3.3%	5.4%							
Juárez				ND					
León			2.4%	3.0%					
Mazatlán							2.0%	1.5%	
Mocorito	0.0%	ND							
Monterrey			1.4%	1.7%					
Navolato	ND	0.0%	0.0%	0.00%	0.0%	ND			
Puebla	4.6%	6.1%	4.6%	3.2%	3.1%	4.8%	7.7%	7.3%	8.3%
Querétaro							18.7%	26.9%	28.5%
S. Alvarado	0.0%	0.0%	0.0%						
S. Catarina			0.4%	0.6%	0.6%	1.2%	1.2%	1.2%	1.6%
San Nicolás	0.4%	0.2%	0.6%	0.6%	0.5%	0.6%	0.2%	0.8%	
San Pedro	2.0%	2.3%							
Tecpan					0.0%				
Torreón					0.0%	2.0%	0.8%		
Tulancingo				0.0%	0.0%				
Uruapan			ND						
PROM.	1.3%	1.7%	1.1%	1.3%	1.1%	5.3%	6.8%	9.5%	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.6%	9.5%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	1.17	0.72	0.99	0.90	1.45	1.60	1.64
Chihuahua	ND	0.76	1.32				
Corregidora	1.54	1.11	1.94	0.97	1.48	0.95	1.50
Mazatlán		0.69	1.17	ND	ND		
Navolato	0.77						
Puebla	0.94	ND	ND	0.77	ND	0.83	1.27
Querétaro	1.70	1.06	2.01	0.93	1.89	0.80	2.09
S. Catarina	0.82	0.58	0.81	0.59	0.85	0.69	0.96
San Nicolás	1.72	1.34	1.48	0.66	1.33		1.21
Torreón	0.93	1.67					
PROM.	1.20	0.99	1.39	0.80	1.40	0.97	1.44

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- El indicador hace referencia a las veces que se puede cubrir el gasto corriente con ingresos propios y participaciones.
- A partir del 2º Semestre 2018 Gasto Corriente es definido como "monto de los gastos clasificados en el apartado 2.1 Gasto Corriente de la Clasificación Económica de los Ingresos, de los Gastos y del Financiamiento" Antes era "gastos incluidos en los siguientes capítulos contables; 1000 (Servicios Personales), 2000 (materiales y suministros), 3000 (servicios generales) y 4000 (Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas)."

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.80	1.44

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

15FI - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES						
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	17.4%	22.0%	20.5%	24.1%	28.4%	26.6%
Chihuahua	15.7%	17.6%	17.6%	17.4%		
Corregidora	9.9%	8.8%	7.4%	7.4%	9.1%	8.3%
Juárez	19.7%					
León	20.3%					
Mazatlán				ND	2.2%	
Monterrey	13.2%					
Navolato	6.2%	6.2%	5.8%			
Puebla	21.8%	22.8%	19.6%	20.2%	19.2%	21.7%
Querétaro				9.9%	10.7%	10.6%
S. Catarina	14.5%	16.5%	15.6%	12.4%	19.0%	18.6%
San Nicolás	13.7%	16.5%	14.2%	12.6%	13.5%	
Tecpan		58.6%				
Torreón		18.9%	17.6%	22.5%		
Tulancingo	20.3%	7.6%				
PROM.	15.7%	19.6%	14.8%	15.8%	14.6%	17.1%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. El Ramo 33 es un fondo federal, por lo tanto a mayor valor del resultado mayor dependencia del mismo.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
14.6%	19.6%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

16FI - TAMAÑO DEL FORTAMUN EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	8.9%	8.6%	11.1%	27.2%	12.8%	13.2%
Chihuahua	13.6%	15.4%	15.9%	14.1%		
Corregidora	9.9%	8.8%	7.1%	6.8%	5.6%	7.7%
Juárez	17.6%					
León	17.3%					
Mazatlán				13.8%	12.7%	
Monterrey	11.4%					
Navolato	16.0%	16.9%	15.1%			
Puebla	18.2%	18.0%	15.8%	16.1%	16.6%	17.8%
Querétaro				9.2%	9.0%	9.0%
S. Catarina	12.9%	16.0%	14.2%	11.7%	14.7%	15.0%
San Nicolás	12.7%	15.3%	13.2%	11.7%	12.4%	
Tecpan		17.9%				
Torreón		16.3%	15.2%	11.4%		
Tulancingo	17.5%	19.6%				
PROM.	14.2%	15.3%	13.5%	13.6%	12.0%	12.5%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. El FORTAMUN es un fondo federal, por lo tanto a mayor valor del resultado mayor dependencia del mismo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
12.0%	15.3%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

18FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTA EL SERVICIO DE LA DEUDA (PAGO INTERESES MÁS ABONO A CAPITAL) RESPECTO LOS INGRESOS PROPIOS MÁS PARTICIPACIONES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	1.5%	3.1%	2.3%	21.5%	15.8%	10.9%	8.8%
Chihuahua	4.0%	8.8%	0.9%				
Corregidora	1.2%	1.1%	1.1%	1.4%	1.0%	1.2%	0.9%
Mazatlán		3.1%	1.1%	ND	ND		
Navolato	2.1%						
Puebla	2.0%	2.0%	2.2%	10.7%	ND	9.6%	1.7%
Querétaro	1.2%	1.3%	1.0%	4.7%	0.0%	0.0%	0.0%
S. Catarina	11.1%	15.2%	8.4%	0.5%	8.0%	4.7%	3.9%
San Nicolás	5.8%	42.1%	3.2%	2.4%	2.0%		9.3%
Torreón	0.9%	1.3%					
PROM.	3.3%	8.7%	2.5%	6.9%	5.4%	5.3%	4.1%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Este indicador es similar al indicador 9.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#), aunque tiene por nombre "Rango del servicio de la deuda (Gasto en servicio de la deuda como porcentaje de los ingresos propios)".
- El resultado de San Nicolás para el 2º Semestre 2016 es alto debido a que en noviembre se realizó un prepagó de monto considerable a capital a uno de los créditos.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
2.5%	8.7%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

19FI - DEUDA CORTO PLAZO RESPECTO A INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	0.8	1.4	1.1	0.1	0.1	0.1	1.4
Chihuahua	0.2	0.2	0.2				
Corregidora	0.04	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1
Mazatlán		0.2	0.1	ND	ND		
Navolato	1.0						
Puebla	0.1	0.02	0.06	0.1	ND	0.0	0.0
Querétaro	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1
S. Catarina	1.2	0.2	0.1	0.2	0.4	0.4	0.4
San Nicolás	0.8	0.7	0.6	0.8	0.3		0.2
Torreón	0.5	0.3					
PROM.	0.5	0.4	0.3	0.3	0.2	0.1	0.4

Notas:

1. Indicador incorporado en 2016.
2. El indicador hace referencia a las veces del tamaño de la deuda de corto plazo respecto de los ingresos propios y participaciones.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.1 0.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

20FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LAS ADEFAS RESPECTO A LOS INGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2016	2017	2018
Acapulco	27.2%	25.2%	15.8%
Chihuahua	2.1%		
Corregidora	4.3%	2.8%	1.1%
Mazatlán	3.3%	4.7%	
Puebla	ND	4.6%	2.0%
Querétaro	1.5%	1.3%	2.1%
S. Catarina	16.6%	20.1%	20.7%
San Nicolás	0.4%	0.3%	
Torreón	ND		
PROM.	7.9%	8.4%	8.4%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
7.9%	8.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

21FI - GASTOS PRIMARIOS DEL GOBIERNO EN PROPORCIÓN AL PRESUPUESTO APROBADO ORIGINALMENTE

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2018
Acapulco	85.6%
Corregidora	96.7%
Puebla	90.7%
Querétaro	95.1%
S. Catarina	115.9%
PROM.	96.8%

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.
- Este indicador es igual al indicador 16.6.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
--	96.8%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

SEGURIDAD CIUDADANA

1SC - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES

2SC - COSTO DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE

3SC - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES

4SC - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

5SC - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

6SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

7SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

8SC - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

9SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES

14SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON DELITO

SEGURIDAD CIUDADANA

15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO

16SC - PORCENTAJE DE REINCIDENCIA EN PERSONAS DETENIDAS POR CUALQUIER DELITO COMETIDO

17SC - TASA DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CADA 100 MIL HABITANTES

18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL

19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES

20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES

21SC - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES, ECONÓMICOS Y SOCIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

22SC - PORCENTAJE DE PERSONAS QUE HAN SIDO VÍCTIMAS DE ACOSO FÍSICO O SEXUAL

23SC - MUERTES RELACIONADAS CON CONFLICTOS (VIOLENCIA) POR CADA 100 MIL HABITANTES

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

1SC - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	2.28	0.85	2.2	2.2	1.4	1.4	1.5	1.5	2.4	2.3
Chihuahua	1.4	1.5	1.5	1.5	1.6	1.5				
Corregidora	2.2	ND	2.1	1.9	2.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.3
Mazatlán					1.5	1.5	1.6	1.6		
Navolato	0.7	1.0	1.0	1.1						
Puebla	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	1.1
Querétaro				1.2	1.0	1.0	1.0	1.3	1.3	1.2
S. Catarina	0.7	0.9	0.8	1.0	0.9	0.8	0.8	0.8	1.0	0.9
San Nicolás	1.2	1.2	1.1	1.3	1.5	1.4	1.2	1.2		1.0
Tecpan	1.2									
Torreón	1.0	0.9	1.0	1.0	1.0					
Tulancingo	1.6									
PROM.	1.3	1.0	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.6	1.5

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 14.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Chihuahua y Guadalajara no tienen bajo su responsabilidad el tema de Tránsito, pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no está considerado en sus resultados.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

1.0 1.6

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

2SC - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				\$310	\$269	\$191	\$281	\$288	\$254
Ags		\$630	\$686						
Atizapán	\$529	\$350							
Badiraguato	\$504	\$477	\$469						
Chihuahua		\$492	\$523	\$440	\$598	\$625	\$337		
Corregidora				\$759	ND	\$1,194	\$967	\$2,005	\$1,996
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	ND	\$519							
Hermosillo	\$272	ND							
Juárez				\$331					
León			\$245	\$254					
Mazatlán							\$266	\$588	
Mocorito	\$401	ND							
Monterrey			\$452	\$523					
Navolato	\$262	\$121	\$361	\$362	\$427	\$358			
Puebla	\$140	\$319	\$431	\$321	\$362	\$376	\$334	\$490	\$478
Querétaro							\$443	\$512	\$588
S. Alvarado	\$520	\$515	\$485						
S. Catarina			\$265	\$323	\$340	\$378	\$662	\$624	\$499
San Nicolás	\$489	\$446	\$529	\$489	\$511	\$458	\$515	\$687	
San Pedro	\$1,689	ND							
Tecpan					\$485				
Torreón					\$239	\$290	\$323		
Tulancingo				\$259	\$278				
Uruapan			ND						
PROM.	\$532	\$430	\$445	\$398	\$390	\$484	\$459	\$742	\$763

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Chihuahua y Guadalajara no tienen bajo su responsabilidad el tema de Tránsito, pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no está considerado en sus resultados.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$216	\$763

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

3SC – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				\$4,034	\$20,677	\$9,888	\$6,257	\$7,895	\$4,080
Ags		\$24,702	\$48,403						
Atizapán	\$0	\$408							
Badiraguato	\$2,082	\$1,533	\$0						
Chihuahua		\$10,331	\$23,946	\$13,867	\$12,869	\$12,381	\$2,051		
Corregidora				\$133,312	\$124,769	\$95,139	ND	\$4,038	\$18,752
Guadalajara	\$392	ND							
Guasave	ND	\$9,901							
Hermosillo	\$3,433	ND							
Juárez				\$7,783					
León			\$13,111	\$3,668					
Mazatlán							ND	ND	
Mocorito	\$0.00	ND							
Monterrey			ND	\$23,027					
Navolato	ND	\$7,838	\$0	\$14,065	\$14,218	\$7,297			
Puebla	ND	\$14,360	\$28,343	\$10,422	\$11,111	\$10,864	\$2,696	\$10,552	\$8,065
Querétaro							\$12,902	\$19,216	\$14,317
S. Alvarado	ND	\$32,358	\$25,922						
S. Catarina			\$8,699	\$9,140	\$23,714	\$25,473	\$33,602	\$21,570	\$16,089
San Nicolás	\$3,954	ND	\$7,253	\$9,815	\$11,233	\$33,542	\$7,095	\$9,792	
San Pedro	\$5,224	ND							
Tecpan					\$42,052				
Torreón					\$7,657	ND	ND		
Tulancingo				\$12,420	\$76,476				
Uruapan			ND						
PROM.	\$2,155	\$12,679	\$17,297	\$21,959	\$34,478	\$27,798	\$10,767	\$12,177	\$12,261

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$2,155	\$34,478

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

4SC - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	0.04	1.0	7.6	8.6	4.7	5.0	2.6	1.5	1.0
Chihuahua	16.9	15.3	16.3	ND	16.2	17.7				
Corregidora	21.1	7.5	6.8	4.9	4.3	6.6	6.5	8.1	9.2	11.5
Mazatlán					ND	ND	38.8	ND		
Navolato	8.8	8.4	7.6	5.7						
Puebla	3.5	3.0	1.9	1.3	0.8	1.2	1.7	2.3	2.3	1.9
Querétaro				6.9	13.1	17.5	14.8	10.7	7.4	9.8
S. Catarina	11.7	7.6	10.3	6.4	6.2	9.4	12.3	13.2	10.3	14.6
San Nicolás	12.1	10.7	10.5	8.0	9.6	10.8	14.0	12.1		13.9
Tecpan	1.0									
Torreón	9.1	8.7	11.6	12.2	10.3					
Tulancingo	10.4									
PROM.	10.5	7.7	8.2	6.6	8.6	9.7	13.3	8.2	6.1	8.8

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

6.1 20.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

SSC - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	86.5%	94.9%	99.7%	99.8%	99.1%	95.8%	97.3%	97.7%	41.7%
Chihuahua	88.5%	89.4%	89.4%	ND	92.6%	92.8%				
Corregidora	90.1%	82.8%	85.7%	78.3%	80.5%	75.3%	74.3%	79.6%	78.2%	81.5%
Mazatlán					ND	ND	ND	ND		
Navolato	92.3%	94.2%	92.4%	95.3%						
Puebla	76.7%	70.9%	60.6%	59.0%	71.8%	64.8%	67.5%	73.2%	68.8%	61.4%
Querétaro				81.5%	90.5%	91.5%	90.6%	85.9%	78.8%	80.8%
S. Catarina	75.5%	88.5%	85.8%	94.3%	91.9%	91.9%	89.4%	94.7%	91.3%	93.3%
San Nicolás	92.4%	93.0%	94.2%	81.5%	83.4%	85.6%	83.6%	94.7%		87.2%
Tecpan	78.1%									
Torreón	74.0%	71.1%	71.5%	72.8%	74.3%					
Tulancingo	96.9%									
PROM.	85.0%	84.5%	84.3%	82.9%	85.6%	85.9%	83.5%	87.6%	83.0%	74.3%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

74.3% 89.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

6SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	2.7%	0.9%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	1.1%	ND
Chihuahua	0.3%	1.0%	1.0%	ND	0.2%	0.3%				
Corregidora	0.3%	0.3%	0.9%	1.4%	1.0%	0.3%	0.8%	0.4%	1.4%	0.4%
Mazatlán					ND	ND	0.2%	ND		
Navolato	3.6%	1.0%	1.4%	0.0%						
Puebla	0.9%	1.0%	1.0%	1.2%	1.3%	3.3%	2.1%	0.3%	0.9%	1.5%
Querétaro				0.5%	0.2%	0.1%	0.1%	0.3%	0.4%	0.5%
S. Catarina	0.1%	0.3%	0.6%	0.4%	1.8%	0.8%	2.9%	0.3%	0.2%	1.1%
San Nicolás	0.5%	0.2%	0.02%	2.2%	0.4%	0.3%	11.5%	0.9%		0.7%
Tecpan	0.0%									
Torreón	26.0%	28.9%	0.0%	0.0%	0.0%					
Tulancingo	0.5%									
PROM.	3.6%	4.4%	0.7%	0.7%	0.6%	0.7%	2.5%	0.4%	0.8%	0.8%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.4% 5.9%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

7SC - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	10.81%	4.2%	0.2%	0.2%	0.8%	4.1%	2.5%	0.4%	58.3%
Chihuahua	11.2%	9.7%	9.6%	ND	7.2%	6.9%				
Corregidora	9.6%	17.0%	13.4%	19.8%	18.5%	24.3%	25.0%	20.0%	20.4%	18.1%
Mazatlán					ND	ND	0.7%	ND		
Navolato	4.0%	4.7%	6.2%	4.7%						
Puebla	23.3%	28.1%	38.4%	39.8%	26.9%	31.9%	30.4%	26.5%	30.3%	37.1%
Querétaro				18.0%	9.3%	8.4%	9.3%	13.9%	20.8%	18.7%
S. Catarina	24.3%	11.1%	13.5%	5.3%	6.3%	7.3%	7.7%	5.0%	8.6%	5.5%
San Nicolás	7.1%	6.8%	5.7%	16.3%	16.2%	14.0%	4.9%	4.4%		12.1%
Tecpan	21.9%									
Torreón	0.0%	0.0%	28.5%	27.2%	25.7%					
Tulancingo	2.6%									
PROM.	11.6%	11.0%	14.9%	16.4%	13.8%	13.4%	11.7%	12.1%	16.1%	25.0%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

10.3% 25.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

8SC – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	0%	10%	33%	9%	10%	10%	4%	25%	0%
Chihuahua	64%	84%	67%	97%	82%	93%				
Corregidora	ND	ND	4%	13%	24%	67%	19%	18%	8%	94%
Mazatlán					ND	ND	ND	ND		
Navolato	25%	25%	0%	50%						
Puebla	5%	8%	12%	16%	ND	44%	54%	ND	84%	36%
Querétaro				40%	75%	34%	64%	36%	59%	34%
S. Catarina	62%	59%	58%	85%	72%	17%	19%	31%	15%	42%
San Nicolás	19%	19%	20%	85%	82%	91%	97%	95%		85%
Tecpan	0%									
Torreón	93%	85%	76%	100%	98%					
Tulancingo	33%									
PROM.	38%	40%	31%	58%	63%	51%	44%	37%	38%	49%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

31% 68%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

9SC - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	0%	100%	0%	5%	0%	4%	0%	0%	0%
Chihuahua	31%	41%	30%	65%	28%	7%				
Corregidora	ND	ND	0%	69%	17%	15%	3%	36%	73%	11%
Mazatlán					31%	31%	ND	31%		
Navolato	0%	0%	SA	0%						
Puebla	0.2%	6.2%	9.8%	8%	20%	52%	16%	ND	3%	12%
Querétaro				42%	49%	34%	22%	18%	17%	11%
S. Catarina	54%	88%	72%	58%	85%	64%	100%	59%	67%	86%
San Nicolás	55%	66%	48%	59%	53%	79%	36%	20%		78%
Tecpan	SA									
Torreón	100%	100%	100%	100%	100%					
Tulancingo	8%									
PROM.	35%	43%	51%	45%	43%	35%	30%	27%	32%	33%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

19% 63%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	18.2	15.1	11.4	12.3	14.0	19.5	13.7	13.6	7.8	9.4
Chihuahua	7.0	6.7	7.1	7.1	7.2	8.4				
Corregidora	7.0	ND	7.5	8.0	7.6	7.5	7.7	7.4	7.8	8.2
Mazatlán					ND	ND	16.8	ND		
Navolato	17.1	16.6	14.6	14.3						
Puebla	5.3	6.6	6.5	6.1	5.7	5.7	5.8	5.9	5.6	6.1
Querétaro				9.4	11.1	11.9	12.5	9.7	9.9	10.1
S. Catarina	3.3	3.0	3.5	3.0	2.7	2.5	5.0	5.9	4.1	5.1
San Nicolás	6.3	6.1	6.4	6.7	5.9	6.0	5.8	ND		5.6
Tecpan	6.2									
Torreón	5.1	5.0	4.7	4.8	5.4					
Tulancingo	7.0									
PROM.	8.2	8.5	7.7	8.0	7.5	8.8	9.6	8.5	7.0	7.4

Notas:

1. Santa Catarina presenta un resultado de 0 para el 2º Semestre de 2012 debido al proceso de purificación de la policía llevado a cabo en 2012.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

7.0 9.6

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	2.3	0.2	2.8	3.7	0.7	8.4	8.0	7.5	5.1	1.3
Chihuahua	96.1	125.6	125.6	124.8	101.5	130.5				
Corregidora	33.0	79.0	192.2	124.4	247.0	65.4	64.5	180.8	161.0	68.2
Mazatlán					ND	ND	ND	ND		
Navolato	2.1	2.1	2.0	4.5						
Puebla	33.8	31.1	24.9	25.5	56.0	63.7	60.5	54.9	54.7	56.0
Querétaro				88.4	104.7	100.5	116.3	78.7	73.9	98.3
S. Catarina	43.0	34.3	53.0	49.5	122.3	47.9	47.7	44.1	47.3	45.8
San Nicolás	40.2	110.0	107.9	95.3	76.5	45.2	119.8	57.3		37.5
Tecpan	1.4									
Torreón	179.7	27.9	32.5	30.2	34.9					
Tulancingo	25.9									
PROM.	45.7	51.3	67.6	67.8	106.1	75.5	81.8	83.2	84.2	61.2

Notas:

- Los resultados de Acapulco son inconsistentes entre semestres debido a retos operativos sobre reportes entre el sistema 066 y 089, así como por la huelga suscitada entre 2014-2016 en la Secretaría de Seguridad, entre otros factores internos. Por lo anterior, los resultados de Acapulco no se consideraron para el promedio.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

45.7 120.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

14SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON DELITO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	64.2%	18.3%	66.9%	20.3%	50.2%	26.5%	32.0%	12.3%	40.0%	76.8%
Chihuahua	20.7%	29.3%	30.9%	32.9%	5.9%	4.8%				
Corregidora	27.4%	7.4%	3.0%	7.8%	2.3%	14.1%	28.9%	3.4%	6.3%	8.9%
Mazatlán					ND	ND	ND	ND		
Navolato	80.8%	86.1%	88.4%	93.4%						
Puebla	5.1%	7.2%	8.2%	7.8%	3.5%	3.9%	4.3%	4.1%	3.8%	3.8%
Querétaro				8.2%	11.7%	11.3%	11.6%	11.4%	9.8%	9.2%
S. Catarina	51.8%	32.1%	27.9%	24.0%	33.1%	29.2%	11.3%	4.6%	4.3%	10.8%
San Nicolás	2.7%	1.4%	1.4%	2.1%	9.9%	3.1%	6.2%	10.8%		3.2%
Tecpan	58.2%									
Torreón	27.2%	80.0%	69.7%	67.4%	70.0%					
Tulancingo	2.9%									
PROM.	34.1%	32.7%	37.0%	29.3%	23.3%	13.3%	15.7%	7.8%	12.8%	7.2%

Notas:

- Los resultados de Acapulco son inconsistentes entre semestres debido a retos operativos sobre reportes entre el sistema 066 y 089, así como por la huelga suscitada entre 2014-2016 en la Secretaría de Seguridad, entre otros factores internos. Por lo anterior, los resultados de Acapulco no se consideraron para el promedio.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
7.2%	37.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO						
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	\$143,573	\$13,442	\$48,749	\$144,277	\$130,567	\$73,180
Chihuahua	\$259,700	\$199,607	\$231,587	\$269,386		
Corregidora	\$210,094	\$215,385	\$258,247	\$246,846	\$314,221	\$317,208
Juárez	ND					
León	\$211,423					
Mazatlán				ND	\$173,970	
Monterrey	\$310,475					
Navolato	ND	\$179,041	\$122,900			
Puebla	\$213,421	\$488,385	\$277,419	\$206,970	\$168,854	\$210,562
Querétaro				\$340,212	\$267,586	\$440,764
S. Catarina	\$272,254	\$222,906	\$196,455	\$198,567	\$274,587	\$269,769
San Nicolás	ND	\$173,354	\$150,617	\$122,948	\$249,303	
Tecpan		\$104,408				
Torreón		ND	\$148,003	\$208,599		
Tulancingo	ND	\$154,006				
PROM.	\$231,563	\$217,137	\$197,889	\$217,226	\$225,584	\$262,297

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado de Acapulco para 2014 y 2015 es bajo debido a la huelga existente de los policías durante buena parte del 2014 y parte del 2015. Ambos resultados no fueron considerado para el promedio.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$197,889	\$262,297

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

16SC - PORCENTAJE DE REINCIDENCIA EN PERSONAS DETENIDAS POR CUALQUIER DELITO COMETIDO

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	7.6%	6.2%	1.4%	1.2%	2.1%	0.1%	0.0%
Chihuahua	ND	0.3%	0.2%				
Corregidora	3.6%	4.5%	9.8%	4.9%	8.7%	6.9%	5.6%
Mazatlán		ND	ND	3.9%	ND		
Navolato	ND						
Puebla	2.1%	2.6%	0.8%	4.8%	5.1%	4.7%	3.4%
Querétaro	33.2%	2.1%	2.9%	3.4%	5.0%	6.2%	5.7%
S. Catarina	11.5%	15.0%	13.6%	7.9%	0.4%	0.3%	7.2%
San Nicolás	ND	0.2%	0.1%	1.3%	5.8%		2.2%
Torreón	ND	ND					
PROM.	11.6%	4.4%	4.1%	3.9%	4.5%	3.6%	4.0%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

3.6% 11.6%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

17SC - TASA DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	54.3	54.7	50.7	48.3	50.2	46.0	39.8
Chihuahua	4.9	12.3	15.1				
Corregidora	1.7	2.8	5.7	0.6	2.8	4.0	3.8
Mazatlán		13.1	9.0	1.2	9.8		
Navolato	23.9						
Puebla	3.2	1.1	ND	ND	ND	5.0	4.9
Querétaro	3.8	2.5	4.1	5.6	4.2	4.2	5.7
S. Catarina	4.2	2.8	5.5	3.1	9.1	7.8	9.3
San Nicolás	3.8	0.2	0.2	ND	3.9		4.3
Torreón	ND	ND					
PROM.	12.5	11.2	12.9	11.8	13.3	13.4	11.3

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 14.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Este indicador es igual al indicador 16.1.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

11.2 13.4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	9.4%	5.7%	1.7%	2.5%	2.8%	5.7%	0.1%
Chihuahua	12.2%	13.9%	34.9%				
Corregidora	2.1%	4.0%	13.7%	10.9%	2.3%	10.7%	5.0%
Mazatlán		ND	ND	ND	ND		
Navolato	40.8%						
Puebla	ND	ND	24.8%	24.3%	23.3%	17.6%	21.5%
Querétaro	41.6%	36.9%	37.0%	35.8%	33.8%	33.4%	34.0%
S. Catarina	10.6%	4.6%	15.2%	11.3%	39.0%	22.4%	42.5%
San Nicolás	43.0%	18.1%	79.5%	30.3%	60.4%		44.1%
Torreón	5.3%	6.0%					
PROM.	20.6%	12.7%	29.5%	19.2%	26.9%	18.0%	29.4%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Los resultados de Acapulco son inconsistentes entre semestres debido a retos operativos sobre reportes entre el sistema 066 y 089, así como por la huelga suscitada entre 2014-2016 en la Secretaría de Seguridad, entre otros factores internos. Por lo anterior, los resultados de Acapulco no se consideraron para el promedio.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
12.7%	29.5%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	17.9	17.2	17.0	17.9	18.0	18.0	17.9
Chihuahua	16.7	16.0	15.4				
Corregidora	5.0	5.0	7.4	9.6	10.6	11.3	13.2
Mazatlán		ND	ND	ND	ND		
Navolato	28.1						
Puebla	18.4	19.2	19.1	19.1	ND	16.4	19.3
Querétaro	16.8	17.1	22.6	21.0	18.4	9.1	9.9
S. Catarina	15.9	15.9	15.7	15.9	15.5	17.5	18.0
San Nicolás	7.7	9.3	7.7	7.9	9.1		6.9
Torreón	16.1	15.8					
PROM.	15.9	14.4	15.0	15.2	14.3	14.5	14.2

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 10.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://www.worldcounciloncitydata.org/).

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
14.2	15.9

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0
Chihuahua	1.0	0.2	0.4				
Corregidora	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Mazatlán		ND	ND	ND	ND		
Navolato	2.1						
Puebla	0.0	0.2	0.2	ND	ND	0.2	0.1
Querétaro	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
S. Catarina	0.0	0.0	0.0	0.3	1.0	0.3	0.7
San Nicolás	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0		0.0
Torreón	0.0	0.0					
PROM.	0.5	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3	0.1

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 10.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
0.1	0.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

21SC - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES, ECONÓMICOS Y SOCIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	ND	0.0
Corregidora	0.0	0.0
Puebla	0.0	0.0
Querétaro	0.0	0.0
S. Catarina	2.4	1.7
San Nicolás		0.0
PROM.	---	0.3

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.
- Este indicador es igual al indicador 1.5.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

-- 0.3

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

22SC - PORCENTAJE DE PERSONAS QUE HAN SIDO VÍCTIMAS DE ACOSO FÍSICO Y SEXUAL

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	18.3%	0.9%
Corregidora	0.0%	0.0%
Puebla	ND	ND
Querétaro	0.1%	0.1%
S. Catarina	2.7%	10.0%
San Nicolás		4.3%
PROM.	---	3.1%

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 11.7.2 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
--	3.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

23SC - MUERTES RELACIONADAS CON CONFLICTOS (VIOLENCIA) POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	46.4	39.8
Corregidora	4.0	3.8
Puebla	5.0	5.6
Querétaro	6.1	7.9
S. Catarina	9.4	9.3
San Nicolás		4.8
PROM.	14.2	11.9

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 16.1.2 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
11.9	14.2

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

URBANIDAD Y PLANEACIÓN

3UP - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES

4UP - PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES EN ZONA URBANA

5UP - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

6UP - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

7UP - PORCENTAJE DE LOS RECURSOS GENERADOS A NIVEL INTERNO QUE EL GOBIERNO ASIGNA DIRECTAMENTE A PROGRAMAS DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA

8UP - PORCENTAJE DE LOS GASTOS PÚBLICOS PERIÓDICOS Y DE CAPITAL QUE SE DEDICA A SECTORES QUE BENEFICIAN DE FORMA DESPROPORCIONADA A LAS MUJERES, LOS POBRES Y LOS GRUPOS VULNERABLES

9UP - GASTO (PÚBLICO) PER CÁPITA DESTINADOS A LA PRESERVACIÓN, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL

10UP - LICENCIAS PARA NEGOCIO OTORGADAS POR CADA MIL HABITANTES

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

3UP - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	2.8%	0.4%	1.3%	1.6%	0.8%	3.1%	0.7%	1.6%	ND	1.3%
Chihuahua	0.8%	0.6%	1.6%	0.3%	0.3%	0.3%				
Corregidora	0.6%	0.6%	ND	ND	0.5%	0.5%	0.1%	1.0%	1.5%	0.0%
Mazatlán					ND	ND	ND	ND		
Navolato	7.8%	ND	ND	ND						
Puebla	0.7%	1.0%	0.8%	0.8%	0.6%	ND	0.7%	ND	0.4%	0.7%
Querétaro				0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.3%	0.2%	0.2%
S. Catarina	0.4%	0.3%	0.7%	0.5%	1.0%	0.3%	0.5%	0.5%	0.6%	0.6%
San Nicolás	0.6%	ND	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%		0.02%
Tecpan	0.1%									
Torreón	0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.5%					
Tulancingo	0.1%									
PROM.	1.4%	0.6%	0.8%	0.6%	0.5%	0.8%	0.4%	0.7%	---	0.5%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.4% 1.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

4UP – PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES (ZONA URBANA)								
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco			10.2%	ND	ND	ND	ND	2.2%
Ags	8.3%	8.3%						
Atizapán	13.5%							
Badiraguato	33.3%	33.3%						
Chihuahua	4.6%	4.3%	3.5%	1.7%	1.7%	ND		
Corregidora			14.5%	ND	5.6%	5.0%	ND	22.9%
Guadalajara	ND							
Guasave	ND							
Hermosillo	ND							
Juárez			ND					
León		ND	21.2%					
Mazatlán						9.1%	9.1%	
Mocorito	ND							
Monterrey		ND	ND					
Navolato	20.3%	20.3%	ND	14.3%	15.6%			
Puebla	15.0%	14.6%	14.6%	14.6%	19.3%	19.3%	19.3%	18.0%
Querétaro						30.1%	2.9%	1.9%
S. Alvarado	6.0%	6.0%						
S. Catarina		6.4%	5.9%	5.3%	3.1%	3.0%	3.0%	3.8%
San Nicolás	0.8%	0.8%	0.8%	0.3%	0.3%	ND	ND	
San Pedro	ND							
Tecpan				ND				
Torreón				ND	ND	ND		
Tulancingo			11.0%	10.2%				
Uruapan		ND						
PROM.	12.7%	11.8%	10.2%	7.7%	7.6%	13.3%	---	9.8%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 15.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Este indicador es similar al indicador 11.1.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

INDICADOR ODS (Similar)

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
7.6%	13.3%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

SUP - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				0.14	0.03	0.05	0.14	0.14	ND
Ags		0.02	ND						
Atizapán	0.16	0.07							
Badiraguato	ND	0.29	ND						
Chihuahua		0.03	0.48	0.02	0.39	0.18	0.25		
Corregidora				0.13	ND	0.14	ND	0.35	0.06
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	ND	ND							
Hermosillo	0.53	ND							
Juárez				ND					
León			0.00	0.35					
Mazatlán							0.15	0.32	
Mocorito	ND	ND							
Monterrey			0.07	ND					
Navolato	0.00	ND	ND	0.00	0.17	0.28			
Puebla	0.31	0.42	0.16	0.27	0.16	0.30	ND	0.19	0.21
Querétaro							0.00	0.23	0.28
S. Alvarado	ND	0.38	0.22						
S. Catarina			0.13	0.52	0.37	0.41	0.30	0.36	0.24
San Nicolás	0.34	0.25	0.35	0.37	0.42	0.36	0.24	ND	
San Pedro	0.15	0.11							
Tecpan					0.25				
Torreón					0.21	0.24	0.25		
Tulancingo				0.22	0.30				
Uruapan			ND						
PROM.	0.25	0.19	0.20	0.22	0.26	0.24	0.19	0.27	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.19	0.75

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

6UP - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				39%	54%	47%	26%	36%	52%
Ags		18%	ND						
Atizapán	10%	29%							
Badiraguato	99%	73%	ND						
Chihuahua		56%	46%	49%	97%	68%	60%		
Corregidora				5%	ND	5%	17%	66%	61%
Guadalajara	100%	ND							
Guasave	100%	ND							
Hermosillo	100%	ND							
Juárez				ND					
León			22%	29%					
Mazatlán							ND	87%	
Mocorito	100%	ND							
Monterrey			15%	10%					
Navolato	100%	94%	100%	100%	99%	98%			
Puebla	37%	36%	23%	29%	41%	33%	14%	22%	8%
Querétaro							7%	12%	13%
S. Alvarado	25%	25%	17%						
S. Catarina			16%	16%	18%	17%	71%	15%	69%
San Nicolás	8%	10%	9%	7%	8%	7%	7%	8%	
San Pedro	20%	SA							
Tecpan					59%				
Torreón					20%	17%	38%		
Tulancingo				14%	99%				
Uruapan			ND						
PROM.	64%	43%	31%	30%	55%	36%	30%	35%	40%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.
- Ramo 33 es un fondo de origen federal.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
30%	64%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

7UP - PORCENTAJE DE LOS RECURSOS GENERADOS A NIVEL INTERNO QUE EL GOBIERNO ASIGNA DIRECTAMENTE A PROGRAMAS DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 1.a.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

MUNICIPIO	2018
Acapulco	ND
Corregidora	0.7%
Puebla	0.1%
Querétaro	0.0%
S. Catarina	11.1%
PROM.	---

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

--

--

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

8UP - PORCENTAJE DE LOS GASTOS PÚBLICOS PERIÓDICOS Y DE CAPITAL QUE SE DEDICA A SECTORES QUE BENEFICIAN DE FORMA DESPROPORCIONADA A LAS MUJERES, LOS POBRES Y LOS GRUPOS VULNERABLES

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2018
Acapulco	ND
Corregidora	0.3%
Puebla	7.9%
Querétaro	0.7%
S. Catarina	ND
PROM.	---

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 1.b.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

-- --

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 11.4.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

-- --

9UP - GASTO (PÚBLICO) PER CÁPITA DESTINADOS A LA PRESERVACIÓN, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL

MUNICIPIO	2018
Acapulco	ND
Corregidora	\$115.4
Puebla	\$99.2
Querétaro	\$30.2
S. Catarina	\$12.9
PROM.	---

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

10UP - LICENCIAS PARA NEGOCIO OTORGADAS POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	1.5	17.1
Corregidora	2.4	24.7
Puebla	0.5	0.4
Querétaro	2.2	32.0
S. Catarina	0.5	0.5
San Nicolás		0.1
PROM.	1.4	12.5

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
1.4	12.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

RECURSOS HUMANOS

1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

2RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE

3RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA

4RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE

5RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO

6RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL

7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

8RH - RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA

9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS

10RH - COMPUTADORAS POR EMPLEADO ADMINISTRATIVO Y DIRECTIVO

11RH - PORCENTAJE DE ESCAÑOS DEL AYUNTAMIENTO OCUPADOS POR MUJERES

12RH - PORCENTAJE DE MUJERES EN CARGOS DIRECTIVOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	8.6	8.5	7.5	10.6	11.2	10.5	11.2	8.0	8.0	7.7
Chihuahua	4.5	4.6	4.7	4.5	4.5	4.7				
Corregidora	8.3	8.4	7.3	8.0	8.4	8.9	8.6	8.3	8.4	8.2
Mazatlán					8.4	6.4	6.6	7.5		
Navolato	9.5	9.3	9.3	9.5						
Puebla	3.2	3.1	3.2	3.2	3.2	3.1	3.3	3.0	3.1	3.2
Querétaro				7.5	7.0	7.0	7.0	6.3	6.2	5.9
S. Catarina	6.2	6.4	6.2	6.7	7.3	7.6	7.6	7.2	6.8	7.1
San Nicolás	6.0	5.9	6.0	6.2	6.2	6.3	ND	5.8		5.9
Tecpan	9.1									
Torreón	6.2	6.2	5.2	5.0	4.9					
Tulancingo	6.2									
PROM.	6.8	6.5	6.2	6.8	6.8	6.8	7.4	6.6	6.5	6.3

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

5.5

8.4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

2RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	3.0	0.3	0.3	1.3	2.0	3.8	5.9	2.7	0.6	1.1
Chihuahua	1.2	0.1	0.3	0.2	0.2	0.5				
Corregidora	2.1	0.2	0.8	0.7	2.4	2.0	4.1	0.3	0.3	6.5
Mazatlán					ND	0.0	ND	0.3		
Navolato	ND	0.0	ND	ND						
Puebla	27.6	0.5	3.2	0.6	1.0	1.0	0.8	ND	1.2	1.0
Querétaro				0.7	0.6	1.0	3.8	3.4	3.6	0.6
S. Catarina	0.3	0.2	0.5	1.4	0.8	0.7	0.6	0.6	1.0	0.5
San Nicolás	4.1	3.2	4.2	2.4	2.3	0.1	ND	0.04		0.2
Tecpan	0.0									
Torreón	0.4	3.0	0.8	0.5	0.4					
Tulancingo	1.7									
PROM.	4.5	0.9	1.4	1.0	1.2	1.1	3.0	1.2	1.3	1.7

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

0.9 11.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

3RH - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	1.2	0.5	0.5	ND	2.7	4.5	16.7	8.2	3.4	12.2
Chihuahua	1.7	0.5	1.9	ND	0.6	2.1				
Corregidora	ND	0.5	0.6	0.7	4.8	0.8	14.8	1.4	0.3	16.2
Mazatlán					ND	0.1	ND	0.2		
Navolato	0.5	0.0	ND	ND						
Puebla	46.5	3.0	6.7	2.8	1.4	1.5	1.5	ND	3.2	2.7
Querétaro				4.1	9.1	7.3	9.5	10.1	18.9	4.6
S. Catarina	0.3	0.3	0.4	1.5	1.1	1.5	0.9	1.2	0.6	0.1
San Nicolás	3.9	1.3	3.4	1.0	1.1	0.4	ND	0.02		5.3
Tecpan	ND									
Torreón	3.5	14.2	10.6	23.8	2.2					
Tulancingo	11.8									
PROM.	8.6	2.6	3.4	5.7	2.9	2.3	8.7	3.5	5.3	6.9

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

2.3 13.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

4RH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				16.9	16.4	ND	18.4	18.6	18.1
Ags		8.4	15.7						
Atizapán	15.7	15.7							
Badiraguato	16.3	17.1	18.1						
Chihuahua		12.1	12.0	10.9	11.4	11.6	11.8		
Corregidora				23.5	ND	8.0	9.8	9.8	10.5
Guadalajara	13.8	15.4							
Guasave	10.5	10.9							
Hermosillo	20.7	12.8							
Juárez				ND					
León			23.8	13.7					
Mazatlán							14.2	13.1	
Mocorito	13.5	ND							
Monterrey			12.1	11.9					
Navolato	15.7	14.7	15.0	19.0	19.8	19.6			
Puebla	11.1	12.4	13.3	13.4	11.7	14.3	14.6	15.5	15.6
Querétaro							8.0	8.6	11.2
S. Alvarado	13.6	13.4	14.5						
S. Catarina			19.1	15.9	18.2	18.6	12.1	10.7	7.5
San Nicolás	12.0	11.5	11.0	24.1	13.1	13.5	13.9	ND	
San Pedro	15.4	ND							
Tecpan					15.4				
Torreón					17.4	17.0	16.3		
Tulancingo				ND	22.6				
Uruapan			ND						
PROM.	14.4	13.1	15.5	16.6	16.2	14.65	13.2	12.7	12.6

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
11.6	16.6

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

SRH - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				5.5	10.7	ND	2.3	1.8	6.6
Ags		1.7	2.8						
Atizapán	3.2	3.6							
Badiraguato	ND	3.7	3.8						
Chihuahua		6.0	5.0	6.4	6.5	6.7	4.2		
Corregidora				3.5	3.3	7.0	8.3	4.5	5.2
Guadalajara	9.8	6.9							
Guasave	10.8	11.0							
Hermosillo	9.1	10.9							
Juárez				ND					
León			2.9	4.4					
Mazatlán							ND	2.2	
Mocorito	3.3	ND							
Monterrey			4.1	3.9					
Navolato	3.2	1.4	2.0	3.3	3.3	3.9			
Puebla	2.3	1.8	2.3	3.1	1.4	2.4	2.4	2.7	2.5
Querétaro							8.0	7.5	7.8
S. Alvarado	ND	3.0	6.2						
S. Catarina			5.0	5.2	3.0	3.8	5.6	3.5	3.7
San Nicolás	5.8	6.9	7.4	8.7	8.2	7.1	6.9	ND	
San Pedro	ND	ND							
Tecpan					2.3				
Torreón					5.2	5.6	6.1		
Tulancingo				ND	2.8				
Uruapan			ND						
PROM.	6.0	5.16	4.1	4.9	4.67	5.2	5.5	3.7	5.2

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

3.7 6.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

6RH - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS)

MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				1.5	2.0	ND	2.2	3.3	2.2
Ags		1.1	3.0						
Atizapán	1.1	2.1							
Badiraguato	ND	4.9	5.9						
Chihuahua		1.5	6.2	1.0	3.5	3.7	2.7		
Corregidora				1.8	3.0	2.0	2.4	3.3	1.7
Guadalajara	2.3	2.5							
Guasave	2.4	2.7							
Hermosillo	4.5	5.2							
Juárez				ND					
Mazatlán							3.5	2.7	
León			4.6	4.8					
Mocorito	4.6	ND							
Monterrey			0.7	1.7					
Navolato	2.6	1.1	1.6	3.1	2.3	3.2			
Puebla	2.8	1.5	2.2	2.7	0.3	1.4	3.2	3.1	0.6
Querétaro							5.0	5.3	5.4
S. Alvarado	3.0	2.2	3.1						
S. Catarina			4.8	3.9	1.0	1.1	3.0	2.9	1.7
San Nicolás	5.7	6.2	5.1	6.4	7.8	3.7	3.8	4.6	
San Pedro	2.1	ND							
Tecpan					2.1				
Torreón					1.5	3.4	4.2		
Tulancingo				ND	1.3				
Uruapan			ND						
PROM.	3.1	2.8	3.7	2.9	2.5	2.6	3.3	3.6	2.3

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual en 2010 por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

2.3

3.7

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	\$93,289	\$71,650	\$111,440	\$75,348	\$77,751	\$61,984	\$82,819	\$88,777	\$125,234	\$96,647
Chihuahua	\$109,207	\$94,312	\$113,432	\$96,892	\$107,461	\$121,537				
Corregidora	\$111,860	\$96,890	\$96,034	\$96,856	\$121,718	\$99,042	\$166,918	\$108,725	\$145,295	\$137,109
Mazatlán					\$70,248	\$92,557	\$97,227	\$120,992		
Navolato	\$28,675	\$29,863	\$43,186	\$39,469						
Puebla	\$167,168	\$86,542	\$116,635	\$94,071	\$134,092	\$97,348	\$118,134	\$98,611	\$97,313	\$96,095
Querétaro				\$107,455	\$137,123	\$112,897	\$149,067	\$83,116	\$162,057	\$126,690
S. Catarina	\$76,425	\$83,612	\$95,781	\$80,872	\$76,782	\$86,379	\$91,726	\$85,621	\$60,319	\$59,378
San Nicolás	\$60,971	\$50,297	\$64,324	\$54,365	\$87,401	\$58,196	ND	\$62,473		\$63,013
Tecpan	\$47,822									
Torreón	\$63,792	\$57,259	\$70,092	\$69,823	\$64,267					
Tulancingo	\$71,113									
PROM.	\$83,032	\$71,303	\$88,866	\$79,461	\$97,427	\$91,242	\$117,649	\$92,616	\$118,044	\$96,489

Notas:

- Para el cálculo de resultados del 2º Semestre se agrega el aguinaldo, por lo tanto deben compararse 1er semestre contra 1er semestre, aplicando lo mismo respecto 2º Semestre.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
\$68,689	\$118,044

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

8RH – RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco			ND	0.002%	ND	0.02%	0.0%	0.0%
Ags	NA	1.1%						
Atizapán	ND							
Badiraguato	NA	NA						
Chihuahua	0.7%	7.0%	7.0%	9.4%	10.8%	17.0%		
Corregidora			0.3%	0.9%	2.0%	1.5%	1.6%	2.5%
Guadalajara	ND							
Guasave	0.8%							
Hermosillo	5.2%							
Juárez			4.5%					
León		0.1%	0.1%					
Mazatlán						16.2%	16.4%	
Mocorito	ND							
Monterrey		13.4%	ND					
Navolato	2.3%	1.4%	2.5%	6.0%	7.1%			
Puebla	5.3%	4.6%	5.4%	4.1%	7.0%	7.4%	7.8%	8.6%
Querétaro						2.7%	3.3%	7.0%
S. Alvarado	6.9%	5.7%						
S. Catarina		ND	2.1%	2.3%	0.6%	0.6%	0.6%	0.7%
San Nicolás	16.6%	17.2%	22.0%	27.4%	29.9%	23.3%	ND	
San Pedro	11.4%							
Tecpan				0.6%				
Torreón				4.1%	5.8%	7.8%		
Tulancingo			3.4%	3.8%				
Uruapan		ND						
PROM.	6.1%	6.3%	5.3%	5.9%	9.0%	8.5%	5.0%	3.8%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Para municipios con NA se debe a que pensionados y jubilados están a cargo en su totalidad de otra instancia como IMSS, ISSSTE local, etc. y por lo tanto no pagan un solo peso por este concepto.
2. Para el caso de Acapulco, su personal pensionado y jubilado está cubierto por el ISSTE. No obstante, brinda apoyos que se catalogan en este rubro a policías con incapacidad permanente debido a accidente laboral.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
3.8%	9.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS						
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	157.9%	158.5%	177.3%	147.6%	200.1%	154.3%
Chihuahua	77.5%	75.5%	75.4%	62.2%		
Corregidora	71.4%	63.3%	36.2%	49.2%	53.0%	49.2%
Juárez	118.3%					
León	127.4%					
Mazatlán				80.6%	65.4%	
Monterrey	ND					
Navolato	223.8%	132.1%	130.7%			
Puebla	102.3%	86.2%	70.1%	63.6%	65.6%	67.7%
Querétaro				58.5%	46.1%	42.0%
S. Catarina	120.5%	104.1%	132.9%	140.5%	111.7%	84.8%
San Nicolás	78.7%	72.2%	65.2%	70.1%	ND	
Tecpan		1,109.6%				
Torreón		76.7%	68.1%	26.8%		
Tulancingo	172.0%	151.6%				
PROM.	125.0%	203.0%	94.5%	77.7%	90.3%	79.6%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

77.3% 203.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

10RH - PORCENTAJE DE EMPLEADOS ADMINISTRATIVOS Y DIRECTIVOS CON COMPUTADORA						
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	41%	35%	ND	31%	94%	96%
Chihuahua	100%	78%	100%	100%		
Corregidora	90%	70%	83%	100%	100%	100%
Juárez	ND					
León	100%					
Mazatlán				72%	83%	
Monterrey	ND					
Navolato	77%	47%	47%			
Puebla	ND	73%	65%	40%	100%	66%
Querétaro				66%	75%	100%
S. Catarina	78%	80%	66%	72%	63%	62%
San Nicolás	ND	100%	100%	ND	ND	
Tecpan		31%				
Torreón		94%	76%	ND		
Tulancingo	ND	74%				
PROM.	81%	68%	77%	69%	86%	85%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.
- Para una mejor lectura del indicador, en 1er Semestre 2016 se modificó su nombre (sin cambiarse las variables utilizadas). La unidad de medida del resultado es ahora en porcentaje.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
68%	86%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

11RH - PORCENTAJE DE ESCAÑOS DEL AYUNTAMIENTO OCUPADOS POR MUJERES

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2018
Acapulco	57%
Corregidora	50%
Puebla	54%
Querétaro	50%
S. Catarina	35%
PROM.	49%

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 5.5.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

-- 49%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 5.5.2 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

12RH - PORCENTAJE DE MUJERES EN CARGOS DIRECTIVOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL

MUNICIPIO	2018
Acapulco	30%
Corregidora	29%
Puebla	47%
Querétaro	19%
S. Catarina	13%
PROM.	28%

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

-- 28%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

FLOTA VEHICULAR

1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

2FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

3FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

5FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

6FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

7FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

8FV - COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL EN DONDE ESTÁ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

9FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	1.9	1.9	2.0	2.6	2.5	2.5	2.5	3.2	2.3	1.9
Chihuahua	4.3	3.4	3.7	3.6	3.5	3.8				
Corregidora	4.8	4.8	4.0	2.6	2.7	3.9	3.8	4.1	8.5	5.2
Mazatlán					ND	5.3	5.4	7.7		
Navolato	14.1	3.0	5.9	5.7						
Puebla	2.7	1.9	1.6	1.5	3.4	3.4	1.8	ND	1.3	1.7
Querétaro				3.3	2.8	3.1	3.0	3.2	2.6	2.9
S. Catarina	2.2	2.4	2.5	2.4	2.5	2.2	2.9	3.1	2.5	3.3
San Nicolás	3.1	3.0	2.6	2.3	2.5	2.3	1.2	5.4		2.6
Tecpan	5.2									
Torreón	2.4	1.9	1.5	1.4	1.4					
Tulancingo	2.7									
PROM.	4.3	2.8	3.0	2.8	2.7	3.3	2.9	4.4	3.5	2.9

Notas:

1. A partir del 2º Semestre de 2010 se contabilizan los litros de combustible gastados tanto en vehículos propiedad del gobierno municipal como aquellos que son arrendados, en comodato y los vales de combustible otorgados por el mismo gobierno municipal a terceros.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
2.7	6.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

2FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	\$17,385	\$49,412	\$11,466	\$15,079	\$17,124	\$30,698	\$8,470	\$4,025	\$24,825	\$57,353
Chihuahua	\$27,034	\$30,739	\$36,571	\$22,536	\$16,104	\$24,076				
Corregidora	\$144,444	\$282,149	\$225,290	ND	ND	NA	NA	NA	NA	NA
Mazatlán					\$205,554	\$105,641	\$142,626	\$118,012		
Navolato	\$62,855	\$46,783	\$57,932	\$59,168						
Puebla	\$122,139	\$114,589	\$124,616	\$89,388	\$87,556	ND	\$72,777	\$108,365	\$93,233	\$117,192
Querétaro				\$49,869	\$25,648	\$49,869	\$94,052	NA	NA	NA
S. Catarina	\$60,008	\$63,510	\$67,956	\$67,956	\$65,112	NA	ND	NA	NA	NA
San Nicolás	\$237,901	\$214,539	\$231,702	\$149,915	\$154,626	\$67,036	\$41,678	\$54,410		\$78,563
Tecpan	\$135,614									
Torreón	ND	\$312,500	\$411,756	\$67,587	\$85,632					
Tulancingo	\$19,282									
PROM.	\$91,851	\$139,277	\$145,911	\$65,187	\$82,170	\$55,464	\$71,920	\$71,203	---	---

Notas:

1. A partir del 1er semestre 2017 los criterios para reportar datos para este indicador cambiaron. Municipios que tienen servicio de recolección COMPLETAMENTE concesionado reportan NA (No Aplica) en datos solicitados. Quienes lo tienen PARCIALMENTE concesionado, reportan SOLO datos generados por la operación de las unidades de recolección que administra directamente el gobierno municipal. Quienes lo tienen COMPLETAMENTE bajo su responsabilidad, reportan datos de todas sus unidades. Previamente todos los municipios debían reportar datos.
2. El servicio de recolección de basura está concesionado parcial o totalmente en Acapulco, Corregidora, Puebla, Querétaro, Santa Catarina y San Nicolás.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$48,918	\$145,911

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

3FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	\$2,288	\$12,077	\$7,936	\$3,112	\$10,547	\$9,637	\$6,425	\$2,622	\$38,314	\$2,502
Chihuahua	\$5,400	\$7,556	\$8,254	\$6,529	\$7,109	\$8,143				
Corregidora	\$81,535	\$52,558	\$81,318	\$12,350	\$10,788	\$27,711	\$11,311	\$32,017	\$29,347	\$10,687
Mazatlán					ND	\$29,450	\$53,678	\$14,767		
Navolato	\$10,163	\$16,421	\$9,092	\$53,494						
Puebla	\$29,707	\$9,721	\$23,846	\$26,337	\$5,911	\$5,911	\$20,415	ND	\$25,674	\$6,660
Querétaro				\$9,875	\$17,633	\$16,587	\$16,463	\$13,657	\$37,479	\$16,314
S. Catarina	\$16,464	\$14,555	\$19,257	\$36,411	\$35,248	\$35,039	\$27,649	\$50,670	\$40,166	\$31,872
San Nicolás	\$15,198	\$76,674	\$25,328	\$1,698	\$37,039	\$16,967	\$10,839	ND		\$13,931
Tecpan	\$33,688									
Torreón	ND	\$29,887	\$30,009	\$24,274	\$28,559					
Tulancingo	\$17,194									
PROM.	\$23,515	\$27,431	\$25,630	\$19,342	\$19,104	\$18,681	\$20,969	\$22,747	\$34,196	\$13,661

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

\$13,229 \$34,196

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				14.0	13.6	ND	10.1	5.3	5.8
Ags		9.7	9.7						
Atizapán	8.9	9.5							
Badiraguato	5.3	5.5	3.0						
Chihuahua		6.0	5.5	5.6	6.3	9.0	9.7		
Corregidora				9.0	ND	8.8	10.2	NA	6.2
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	12.1	6.6							
Hermosillo	7.2	6.6							
Juárez				ND					
León			10.6	9.3					
Mazatlán							5.8	5.3	
Mocorito	6.1	ND							
Monterrey			5.0	5.6					
Navolato	4.9	5.0	7.5	5.6	2.3	2.3			
Nogales									
Puebla	6.5	4.5	4.4	5.1	5.7	5.5	7.0	6.6	7.5
Querétaro							10.4	9.4	11.1
S. Alvarado	ND	11.8	12.8						
S. Catarina			7.2	5.5	4.5	4.2	3.0	2.2	2.0
San Nicolás	7.4	NA	NA	6.4	ND	5.8	5.1	4.5	
San Pedro	0.2	ND							
Tecpan					8.1				
Torreón					ND	ND	ND		
Tulancingo				ND	8.1				
Uruapan			ND						
PROM.	6.5	7.2	7.3	7.3	6.9	5.9	7.7	5.6	6.5

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
5.6	7.7

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

5FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA <u>PROPIEDAD</u> DEL MUNICIPIO (AÑOS)									
MUNICIPIO	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco				ND	7.7	ND	4.6	4.4	5.0
Ags		3.3	3.9						
Atizapán	3.5	3.0							
Badiraguato	4.3	2.6	1.8						
Chihuahua		4.7	4.5	6.2	6.9	7.2	6.9		
Corregidora				3.0	ND	ND	4.9	3.2	3.1
Guadalajara	ND	ND							
Guasave	4.1	3.0							
Hermosillo	3.4	3.6							
Juárez				ND					
León			5.1	4.9					
Mazatlán							4.8	6.3	
Mocorito	7.0	ND							
Monterrey			7.3	3.2					
Navolato	3.6	1.0	1.4	1.8	0.5	3.2			
Nogales									
Puebla	2.7	2.8	3.5	3.0	4.7	3.8	5.3	5.4	3.4
Querétaro							1.0	5.4	5.4
S. Alvarado	3.8	3.5	4.1						
S. Catarina			3.3	5.4	4.5	3.5	2.4	1.7	1.5
San Nicolás	NA	NA	NA	2.0	3.7	3.5	2.1	1.7	
San Pedro	NA	NA							
Tecpan					6.5				
Torreón					ND	ND	ND		
Tulancingo				ND	3.6				
Uruapan			ND						
PROM.	4.0	3.1	3.9	3.7	4.8	4.3	4.0	4.0	3.7

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Si el resultado para algún municipio es NA es porque más del 50% de sus vehículos de policía son arrendados.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
3.1	5.8

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

6FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	284*	1,132	766	2,431	2,560	2,605	2,502	2,977	2,310	1,993
Chihuahua	1,847	2,579	2,723	1,822	1,600	2,584				
Corregidora	4,514	4,673	1,882	2,141	2,327	5,697	2,759	5,348	5,215	4,558
Mazatlán					ND	5,236	7,143	6,821		
Navolato	12,159	4,314	2,649	2,991						
Puebla	4,660	3,914	3,437	3,156	5,350	5,350	3,919	ND	3,753	4,416
Querétaro				1,801	1,850	2,351	2,059	1,945	1,906	1,897
S. Catarina	4,810	4,158	2,638	2,650	3,636	3,725	2,246	3,285	3,234	3,319
San Nicolás	3,257	3,549	2,603	2,828	3,312	3,519	5,032	9,751		3,604
Tecpan	9,860									
Torreón	ND	3,466	3,245	3,125	3,420					
Tulancingo	4,545									
PROM.	5,706	3,808	2,739	2,550	3,007	3,883	3,666	5,521	3,284	3,298

Nota:

1. El resultado de Acapulco para el 2º Semestre 2014 y 2º Semestre 2015 es bajo debido a que su Policía estuvo en huelga en dichos semestres. Debido a este hecho su resultado no fue considerado para el promedio.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

2,284 6,552

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

7FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	7,169	7,380	8,665	6,439	8,152	13,912	9,320	14,795	13,975	29,375
Chihuahua	7,051	5,039	4,345	4,692	5,153	3,757				
Corregidora	6,499	4,092	6,564	4,437	ND	NA	NA	NA	NA	NA
Mazatlán					ND	10,486	17,528	13,283		
Navolato	10,424	9,998	7,447	7,038						
Puebla	6,387	13,418	13,470	11,882	9,370	ND	11,116	20,763	11,575	13,726
Querétaro				4,666	2,232	5,431	3,454	NA	NA	NA
S. Catarina	9,222	19,601	9,311	19,543	19,109	NA	ND	NA	NA	NA
San Nicolás	16,064	16,192	16,840	10,745	10,853	10,921	11,186	10,864		11,464
Tecpan	11,625									
Torreón	19,200	20,894	25,494	14,398	13,898					
Tulancingo	8,028									
PROM.	10,167	12,077	11,517	9,316	9,824	8,901	10,521	---	---	---

Notas:

1. A partir del 1er semestre 2017 los criterios para reportar datos para este indicador cambiaron. Municipios que tienen el servicio de recolección COMPLETAMENTE concesionado reportan NA (No Aplica) en datos solicitados. Quienes lo tienen PARCIALMENTE concesionado, reportan SOLO datos generados por la operación de las unidades de recolección que administra directamente el gobierno municipal. Quienes lo tienen COMPLETAMENTE bajo su responsabilidad, reportan datos de todas sus unidades. Previamente todos los municipios debían reportar datos.
2. El servicio de recolección de basura está concesionado parcial o totalmente en Acapulco, Corregidora, Puebla, Querétaro, Santa Catarina y San Nicolás.
3. El resultado de Querétaro para el 2º Semestre de 2016 se ubicó en niveles bajos debido al ajuste por la concesión del servicio de recolección en el mes de agosto.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
7,962	12,077

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

8FV – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019
Acapulco	\$0	\$0	\$1,500	\$8,000	\$3,313	\$3,592	ND	\$3,263	\$2,277	\$7,252
Chihuahua	\$2,022	\$8,244	\$884	\$1,107	\$1,336	\$679				
Corregidora	ND	\$9,146	\$26,400	\$7,548	\$1,130	\$17,646	\$3,608	\$1,832	\$4,044	\$1,324
Mazatlán					\$4,159.40	ND	\$10,339	\$3,115		
Navolato	ND	ND	\$4,822	ND						
Puebla	\$469	\$288	\$18	\$0	\$0	\$0	ND	\$0	\$0	\$0
Querétaro				\$9,466	\$9,466	\$1,257	\$1,067	\$1,308	\$2,173	\$2,173
S. Catarina	\$21,530	\$5,653	\$20,586	\$5,566	\$5,247	\$4,281	\$11,493	\$6,167	\$9,844	\$12,220
San Nicolás	\$4,868	\$5,190.	\$4,647	\$4,249	\$5,029	\$4,306	ND	ND		\$10,454
Tecpan	\$0.00									
Torreón	\$19,917	\$24,133	\$14,429	\$15,913	\$21,129					
Tulancingo	\$2,300									
PROM.	\$6,388	\$7,522	\$9,161	\$6,481	\$5,831	\$4,537	\$6,627	\$2,614	\$3,668	\$5,571

Notas:

1. Cuando el resultado es cero pesos se debe a alguno de los siguientes factores: a) no hubo accidente alguno donde estuviese involucrado un vehículo propiedad del gobierno municipal; b) las aseguradoras cubren la totalidad del siniestro (no se paga deducible debido a la póliza contratada); c) la otra parte involucrada cubrió la totalidad de los costos; d) el empleado municipal cubrió el deducible respectivo o pagó el costo de los años por ser culpable del accidente; e) una mezcla de los factores anteriores.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$2,614	\$13,953

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

9FV- GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO						
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Acapulco	\$15,812	\$9,062	ND	\$10,386	\$2,445	\$3,351
Chihuahua	\$28,986	\$22,975	\$10,074	\$26,084		
Corregidora	\$87,419	\$72,858	\$73,062	\$100,712	\$39,651	\$65,625
Juárez	\$17,829					
León	\$22,417					
Mazatlán				\$59,371	\$58,800	
Monterrey	\$2,564					
Navolato	\$41,080	\$45,258	\$37,930			
Puebla	\$116,053	\$15,880	\$15,300	\$61,517	\$77,164	\$91,262
Querétaro				\$24,802	\$14,751	\$37,821
S. Catarina	\$8,325	\$9,779	\$13,670	\$45,019	\$37,144	\$50,989
San Nicolás	ND	\$6,664	\$22,265	\$68,114	\$95,286	
Tecpan		\$10,489				
Torreón		\$7,123	\$4,491	\$3,352		
Tulancingo	ND	\$11,294				
PROM.	\$37,832	\$21,138	\$25,256	\$44,373	\$46,463	\$49,809

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

\$21,138 \$49,809

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

11. REFERENCIAS ADICIONALES EN MEDICION DEL DESEMPEÑO COMPARADO

- [Objetivos para el Desarrollo Sostenible – ONU, indicadores y fichas técnicas \(metadata\)](#)
- [World Council on City Data \(ISO 37120\)](#)
- [Indicadores de Desempeño Comparable de ICMA \(inglés\)](#)
- [Sistema Nacional de Indicadores Municipales \(Chile\)](#)
- [Municipal Benchmarking Network Canada](#)
- [Sistema Municipal de indicadores de sostenibilidad urbana y local \(España\)](#)
- [Medición del Desempeño Municipal \(Colombia\)](#)
- [Sistema de Información Municipal del País Vasco \(España\)](#)

12. COORDINADORES SINDES POR MUNICIPIO

El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y del esfuerzo de sus Coordinadores SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar y revisar los datos solicitados, así como para impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones. Por lo anterior SINDES les agradece su valioso esfuerzo, así como a los titulares de las áreas a las que pertenecen, dado que el programa está bajo su responsabilidad.

Municipio	Coordinador Operativo SINDES	Área	Email
Acapulco, Gro.	Montserrat Gazga	Dirección de Planeación Municipal	dirplan2012@gmail.com
Corregidora, Qro.	Elaine Luna	Unidad de Evaluación del Desempeño, Tesorería Municipal	elaine.lunapacheco@gmail.com
Puebla, Pue.	Edgar Maximiliano Juárez Antonio	Departamento de Evaluación, IMPLAN	edgar.juarez@implanpuebla.gob.mx edgarantoni750@gmail.com
Querétaro, Qro.	Florentina Mondragón Yañez	Coordinación de Gabinete	florentina.mondragon@municipiodequeretaro.gob.mx
Santa Catarina, N.L.	Juan Manuel Rocha	Dirección de Planeación y Seguimiento	planeacionyestrategiasct@gmail.com
San Nicolás de los Garza, N.L.	Karla Niño Zavala	Dirección de Mejora Regulatoria	karla_nino@hotmail.com

13. CONTACTO

informes@icmaml.org

o visite

www.icmaml.org

Octavio Chávez Alzaga

Director ICMA-ML

ochavez@icmaml.org

Jaime Villasana Dávila

Coordinador Programa SINDES

jvillasana@icmaml.org

Notas:

1. El Programa SINDES© es operado y coordinado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML).
2. Responsable de la elaboración del presente reporte; Jaime Villasana Dávila. Apoyo; Janise Hernández (ICMA-ML). Administración; Humberto Acero (ICMA-ML).
3. Los reportes SINDES ediciones actual y anteriores disponibles en: www.icmaml.org
4. Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente.
5. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Datos revisados y reporte estructurado por el equipo del Programa SINDES.
6. SINDES es un programa registrado ante INDAUTOR con código 03-2009-122112041800-01.

Noviembre, 2019.



ICMA-ML

México/Latinoamérica