



Reporte de Resultados

2o Semestre 2019

El Programa SINDES es operado y coordinado por:

ICMA-ML

México/Latinoamérica

www.icmaml.org

ÍNDICE

<u>1. Mensaje</u>	3
<u>2. Programa SINDES</u>	4
<u>3. De un vistazo: resultados de indicadores seleccionados</u>	5
<u>4. Perfil indicadores SINDES</u>	6
<u>5. Participantes SINDES – 2o Semestre 2019</u>	7
<u>6. Municipios inscritos sin datos (observadores)</u>	8
<u>7. Municipios que participan y/o han participado en SINDES desde 2001</u>	9
<u>8. Comentarios sobre tablas de Resultados</u>	10
<u>9. Resultados SINDES – 2o Semestre 2019</u>	12
<u>10. Referencias adicionales sobre medición del desempeño comparado</u>	95
<u>11. Coordinadores SINDES por municipio</u>	96
<u>12. Contacto</u>	97

1. MENSAJE

En medio de la pandemia COVID-19, los indicadores reafirman su importancia

Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, colaboradores municipales, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;

En medio del enorme reto que implica enfrentar una pandemia como la del COVID-19, los gobiernos municipales de México y el mundo una vez más se confirman como uno de los actores gubernamentales de mayor relevancia debido a su posición en el engranaje de la estructura de los estados nacionales. Si bien el reto es de proporciones históricas y existe una limitación de recursos, no cabe duda de que con el empuje de sus ciudadanos y autoridades, más el apoyo de otros órdenes de gobierno, los municipios saldrán una vez más adelante.

En este contexto de limitaciones, los gobiernos municipales deben incrementar hoy más que nunca su eficiencia y eficacia operativa para hacer rendir todavía más los recursos que poseen. Sus presupuestos, proyectos y programas prácticamente deben rehacerse para ajustarse a la nueva realidad, todo ello sin descuidar la ética pública y obligaciones como la rendición de cuentas.

Y para entregar resultados en medio de la pandemia y sus efectos, mismos que serán duraderos, los indicadores se reafirman como un instrumento que no debe faltar en el proceso de toma de decisiones en cualquier ámbito; desde la salud y hasta el económico, pasando por el financiero u operativo. Si a los indicadores y sus resultados no se les analiza detenidamente y se actúa en consecuencia, el gobierno municipal (o de cualquier nivel), puede convertirse en obstáculo en lugar de facilitador de soluciones. Por ello, no se olvide la relevancia de los indicadores en estos momentos de crisis o se minimicen aduciendo la dinámica de la coyuntura.

Para seguir aportando información de valor, SINDES no interrumpió su proceso de medición comparada y pudo continuarlo gracias al enorme esfuerzo de los Coordinadores SINDES en los municipios, así como de sus enlaces en cada una de las áreas municipales participantes. Aun así, algunos resultados de indicadores no pudieron generarse debido a las interrupciones operativas causadas por la pandemia en los gobiernos municipales.

Por otra parte, y en el ámbito interno del programa, la Medición Comparada SINDES continúa adaptándose a los nuevos tiempos. **De aquí que, a partir de este 2020, se opera bajo una nueva modalidad de tres componentes del programa: Medición Comparada SINDES, Reconocimiento SINDES y Diagnóstico SINDES.** En la medición comparada, en el cual se ubica el presente reporte, el número de indicadores pasó de 111 a 70 indicadores. Para el caso del Reconocimiento y Diagnóstico SINDES ahora cualquier municipio mexicano podrá aplicar a ellos. Más información en www.icmaml.org

Finalmente, y como siempre lo hacemos, sólo queda agradecer una vez más a los municipios activos en SINDES por participar en la medición comparada del programa y hacer que siga operando durante estos 18 años.

Atentamente
Programa SINDES

2. PROGRAMA SINDES

El Programa SINDES comenzó operaciones en 2001 como una iniciativa cuyo objetivo es apoyar a los municipios a desarrollar su propia herramienta de medición / evaluación, al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones públicas, incluyendo para los sectores privado, público, académico y social.

Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, los responsables de operarlo exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de la medición comparada SINDES, a la confianza de los resultados que publica y a que sea de utilidad a los gobiernos municipales. Ejemplo de lo anterior, es el ajuste o incorporación en 2016 de 20 indicadores que ahora son iguales o similares a los que operan el [World Council on City Data \(WCCD\)](#).

Un ejercicio similar se realizó en 2018 para identificar de entre 232 indicadores de los [Objetivos de Desarrollo Sostenible \(ODS\) – 2030 de Naciones Unidas](#), cuales eran iguales a similares a los que opera el SINDES. El resultado arrojó dos iguales y dos similares, en total cuatro. Ello generó que, a finales de ese mismo año, se incorporasen a SINDES 13 indicadores nuevos de los cuales 12 tienen como fuente los ODS-2030, y se eliminasen 10 por baja conveniencia. Con lo anterior, el SINDES pasó de 108 a 111 indicadores y dieciséis de ellos son igual o similar a los indicadores ODS.

Bajo este mismo patrón de evolución constante, a partir de 2020 la medición comparada pasó de 111 a 70 indicadores, manteniéndose los indicadores vinculados con el ODS-2030 y WCCD. La razón principal fue bajar la carga de trabajo de coordinadores SINDES y enlaces de las áreas, de modo que el esfuerzo de ellos se concentre en indicadores de mayor relevancia.

El SINDES, coordinado y operado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML), mide aspectos básicos de la gestión y operación municipal. No mide resultados o efectos de las políticas públicas implementadas por los gobiernos municipales. Posee su manual con sus reglas de operación, el perfil de los indicadores y sus fichas técnicas.

A solicitud de los gobiernos municipales participantes, a partir del año fiscal 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente, en el presente reporte se ubican resultados con frecuencia semestral y anual. Para reportes anteriores visite www.icmaml.org

SINDES alienta a los servidores públicos, académicos e investigadores a un análisis exhaustivo de la información expuesta en sus reportes, como por ejemplo interpretar tendencias y comparar resultados según perfil de los municipios. También a ubicar los resultados que contiene en los contextos políticos y sociales locales, con el ánimo de generar información valiosa adicional que enriquezca la toma de decisiones. Igualmente se invita a ciudadanos y organismos civiles a realizar ejercicios comparativos de su municipio con estos resultados para entablar diálogos con sus autoridades municipales y exigirles mejorar desempeños.

Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes, de la voluntad de sus autoridades, de los Coordinadores SINDES de cada municipio y de los Enlaces de medición en cada dirección municipal involucrada en SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar, revisar y analizar los datos solicitados. A todos ellos nuestro agradecimiento por su compromiso y dedicación.

Para más información y reportes de SINDES visite www.icmaml.org

3. DE UN VISTAZO: RESULTADOS DE INDICADORES SELECCIONADOS

MUNICIPIO	RESULTADOS INDICADORES SELECCIONADOS – 2o Semestre 2019						
	1AM- Residuos sólidos generados por habitante**	2AL – Costo en la operación del alumbrado público por luminaria		8MV – Tasa de mortalidad en accidentes viales por cada 100 mil habitantes*		1FI - Ingresos propios por habitante	12RH - Porcentaje de mujeres en cargos directivos en el gobierno municipal*
	2019	1er Sem 2019	2o Sem 2019	1er Sem 2019	2o Sem 2019	2019	2019
Acapulco (Gro)	155 kg	\$1,114	\$1,147	1.0	1.7	\$1,194	33%
Corregidora (Qro)	259 kg	\$611	\$858	3.3	3.8	\$5,145	18%
Culiacán (Sin).	ND		ND		7.5	\$1,389	49%
Puebla (Pue)	305 kg	\$1,488	\$1,397	1.5	1.5	\$1,044	53%
Querétaro (Qro)	392 kg	\$873	\$1,183	1.7	3.6	\$4,330	21%
Santa Catarina (NL)	349 kg	\$1,298	\$1,237	1.7	0.7	\$1,340	25%
San Nicolás (NL)	291 kg	\$793	\$957	1.7	1.7	\$1,480	31%
PROMEDIO	292 kg	\$1,030	\$1,130	1.8	2.9	\$2,275	33%

ND: No Disponible. *Indicador vinculado a los ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible) ** indicador vinculado al ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.

4. PERFIL INDICADORES SINDES

TEMA	CLAVE	NÚMERO DE INDICADORES*	FRECUENCIA SEMESTRAL	FRECUENCIA ANUAL
Administración y Operación	AO	3	2	1
Agua y Drenaje	AD	2	1	1
Alumbrado	AL	2	2	0
Residuos Sólidos	RS	3	3	0
Ambientales	AM	6	2	4
Movilidad y Vialidades	MV	12	7	5
Finanzas	FI	10	1	9
Seguridad Ciudadana	SC	16	13	3
Urbanidad y Planeación	UP	6	2	4
Recursos Humanos	RH	6	2	4
Flota Vehicular	FV	4	2	2
TOTAL		70	37	33

INDICADORES SINDES RELACIONADOS CON WCCD Y ODS-2030

INICIATIVA	TOTAL DE INDICADORES	CARACTERÍSTICA Y CLAVE DE INDICADOR	
		Similar	Igual
World Council on City Data	20	4AO, 1RS, 1AM, 3AM, 5FI, 11FI, 18FI, 1SC, 4UP	5AD, 2AM, 4AM, 1MV, 8MV, 16MV, 17MV, 3FI, 17SC, 19SC, 20SC
ODS-2030 de Naciones Unidas	16	8MV, 4UP	5AD, 5AM, 6AM, 7AM, 21FI, 17SC, 21SC, 22SC, 23SC, 7UP, 8UP, 9UP, 11RH, 12RH

5. PARTICIPANTES SINDES - 2o SEMESTRE 2019

SANTA CATARINA

Habitantes: 300,925
Superficie territorial: 985 km²
Ingresos totales 2019: 1,337 millones

SAN NICOLÁS DE LOS GARZA

Habitantes: 463,128
Superficie territorial: 87 km²
Ingresos totales 2019: 2,436 millones

CULIACÁN

Habitantes: 983,528
Superficie territorial: 65 km²
Ingresos totales 2019: 3,697 millones

QUERÉTARO

Habitantes: 908,084
Superficie territorial: 690 km²
Ingresos totales 2019: 6,116 millones

PUEBLA

Habitantes: 1,686,782
Superficie territorial: 549 km²
Ingresos totales 2019: 5,599 millones

CORREGIDORA

Habitantes: 181,945
Superficie territorial: 246 km²
Ingresos totales 2019: 1,484 millones

ACAPULCO

Habitantes: 861,589
Superficie territorial: 1,922 km²
Ingresos totales 2019: 4,021 millones



6. MUNICIPIOS INSCRITOS SIN DATOS (OBSERVADORES)



SIN OBSERVADORES

Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información generada con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

7. MUNICIPIOS QUE PARTICIPAN Y/O HAN PARTICIPADO EN EL SINDES DESDE 2001

59 MUNICIPIOS

1. [Acapulco, Gro.](#)
2. [Aguascalientes, Ags.](#)
3. [Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)
4. [Badiraguato, Sin.](#)
5. [Benito Juárez, Q Roo.](#)
6. [Boca del Río, Ver](#)
7. [Carmen, Camp.](#)
8. [Celaya, Gto.](#)
9. [Chihuahua, Chih.](#)
10. [Coatepec Harinas, Edo.Méx.](#)
11. [Corregidora, Qro.](#)
12. [Culiacán, Sin.](#)
13. [El Marques , Qro.](#)
14. [Ensenada, BC.](#)
15. [Guadalajara, Jal.](#)
16. [Guadalupe, N.L.](#)
17. [Guadalupe, Zac.](#)
18. [Guasave, Sin.](#)
19. [Guaymas, Son.](#)
20. [Hermosillo, Son.](#)
21. [Huamantla, Tlax](#)
22. [Iguala, Gro.](#)
23. [Irapuato, Gto.](#)
24. [Juárez, NL](#)
25. [Juventino Rosas, Gto.](#)
26. [León, Gto.](#)
27. [Manzanillo, Col.](#)
28. [Mazatlán, Sin.](#)
29. [Mérida, Yuc.](#)
30. [Metepc, Edo. Mex](#)
31. [Mexicali, BC.](#)
32. [Mocorito, Sin.](#)
33. [Monclova, Coah.](#)
34. [Monterrey, NL.](#)
35. [Navolato, Sin.](#)
36. [Naucalpan, Edo. Mex.](#)
37. [Nogales, Son.](#)
38. [Nopaltepec, Edo. Mex.](#)
39. [Oaxaca, Oax.](#)
40. [Playas de Rosarito, BC.](#)
41. [Puebla, Pue.](#)
42. [Querétaro, Qro.](#)
43. [Ramos Arizpe, Coah.](#)
44. [Salvador Alvarado, Sin.](#)
45. [San Andrés Cholula, Pue.](#)
46. [San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)
47. [San Nicolás de los Garza, N.L.](#)
48. [San Pedro Garza Garcia, NL.](#)
49. [Santa Catarina, N.L.](#)
50. [Tecpan de Galeana, Gro](#)
51. [Tijuana, BC.](#)
52. [Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)
53. [Torreón, Coah.](#)
54. [Tulancingo, Hgo](#)
55. [Uruapan, Mich.](#)
56. [Veracruz, Ver.](#)
57. [Zapopan, Jal.](#)
58. [Zapotlan El Grande, Jal](#)
59. [Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)

8. COMENTARIOS SOBRE TABLAS DE RESULTADOS

Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- SA = Sin Actividad (para el dato o datos en cuestión - variable componente- no hubo actividad que generara información. En todas las variables del indicador se reportó cero -0-).
- PROM. = Promedio (Media)*

Otras notas;

- Algunos servicios no son competencia de los gobiernos municipales, por lo que estos deben solicitar los datos respectivos a las entidades públicas o privadas correspondientes. Es muy común que tales entidades no remitan los datos en tiempo y/o forma, por lo que se procesan como ND y por lo tanto conllevan a que el resultado del indicador donde esa o esas variables intervienen sea un ND. Ocurre con frecuencia en indicadores relacionados con servicios como agua, drenaje, recolección y disposición de residuos sólidos. En otras palabras, el que un resultado de un indicador sea ND puede deberse a circunstancias ajenas a los gobiernos municipales participantes.
- El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador y casi la mitad data desde 2001. Por lo que algunos rangos promedios no contienen resultados promedio que aparecen en la tabla del indicador respectivo.

Nota: Promedio (o Media) es la cantidad o valor medio que resulta de dividir la suma de todos los valores entre el número de estos.

NOMBRES DE MUNICIPIOS

Algunos nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.	NOMBRE EN TABLAS
Acapulco	Gro.	Acapulco
Aguascalientes	Ags.	Ags
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.	Atizapán
Badiraguato	Sin.	Badiraguato
Chihuahua	Chih.	Chihuahua
Corregidora	Qro.	Corregidora
Guadalajara	Jal.	Guadalajara
Guadalupe	Zac.	Guadalupe
Guasave	Sin.	Guasave
Guaymas	Son.	Guaymas
Hermosillo	Son.	Hermosillo
Juárez	N.L.	Juárez
León	Gto.	León
Mazatlán	Sin.	Mazatlán
Mocorito	Sin.	Mocorito
Monclova	Coah.	Monclova
Monterrey	N.L.	Monterrey
Navolato	Sin.	Navolato
Nogales	Son.	Nogales
Puebla	Pue.	Puebla
Querétaro	Qro.	Querétaro
Salvador Alvarado	Sin.	S. Alvarado
Santa Catarina	N.L.	S. Catarina
San Andrés Cholula	Pue.	S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.	San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.	San Pedro
Tecpan de Galeana	Gro.	Tecpan
Torreón	Coah.	Torreón
Tulancingo	Hgo.	Tulancingo
Uruapan	Mich.	Uruapan

9. RESULTADOS SINDES - 2o SEMESTRE 2019

NOTAS SOBRE LOS RESULTADOS

- a. A partir de esta página se presentan resultados SINDES del **2o Semestre 2019**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual (2002-2008) y semestral (a partir de 2009) remítase a reportes SINDES anteriores disponibles en www.icmaml.org
- c. Los municipios participantes activos en la edición SINDES **2º Semestre 2019** están marcados en **color verde**.
- d. Para obtener el PROMEDIO es necesario la existencia de al menos cinco resultados en el semestre/año correspondiente. Si este no fue el caso, el promedio se dejó en blanco.
- e. Resultados de indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.
- f. Los resultados de este reporte pudieran no coincidir con los resultados de reportes de años anteriores, debido a la actualización de datos previos, inclusión de datos adicionales o a la variación en el número y tipo de municipios participantes.
- g. Existen factores que pueden crear variaciones en los resultados y en las comparaciones entre municipios, como tamaño poblacional, superficie territorial, marco legal local, condiciones económicas, entre otros.
- h. Los resultados de los indicadores han sido redondeados para facilitar su lectura, comparación y retención.
- i. Para cada indicador se ha incluido el Rango Histórico, el cual se obtiene del promedio mínimo y promedio máximo observado en todos los años.
- j. Se ha identificado con una nota a los 20 indicadores SINDES relacionados con indicadores que opera el [World Council on City Data \(WCCD\)](#), así como a los 16 indicadores relacionados con los [Objetivos de Desarrollo Sostenible \(ODS\) - 2030 de Naciones Unidas](#).
- k. Con estos resultados los municipios, académicos e investigadores pueden por sí mismo calcular las medianas, medias y otras medidas estadísticas para profundizar en el significado de la información aquí expuesta.

ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

1AO - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

5AO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 (COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS) Y 29000 (HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES) RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 35000 (SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MATENIMIENTO Y CONSERVACIÓN) RESPECTO AL CAPÍTULO 30000 (SERVICIOS GENERALES)

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

1AO. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS								
MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco		206.9%	267.5%	208.7%	292.6%	303.8%	232.0%	182.0%
Ags	74.9%							
Badiraguato	ND							
Chihuahua	73.9%	65.5%	128.3%	65.4%	64.1%			
Corregidora		146.1%	130.9%	22.9%	102.4%	96.8%	106.6%	110.2%
Culiacán								200.1%
Juárez		176.1%						
León	101.3%	101.6%						
Mazatlán					163.8%	120.4%		
Monterrey	16.7%	17.3%						
Navolato	ND	506.2%	401.5%	352.9%				
Puebla	145.6%	111.6%	103.6%	118.2%	109.4%	108.5%	117.0%	175.9%
Querétaro					21.2%	21.2%	14.6%	15.8%
S. Alvarado	61.4%							
S. Catarina	119.4%	180.4%	242.9%	196.5%	181.5%	257.8%	231.4%	222.6%
San Nicolás	ND	63.5%	64.6%	56.9%	57.7%	173.0%		196.8%
Tecpan			1,535.3%*					
Torreón			152.1%	187.7%	105.0%			
Tulancingo		252.9%	248.9%					
Uruapan	ND							
PROM.	84.8%	166.2%	193.4%	151.2%	122.0%	154.5%	140.3%	157.6%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. A partir del 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos a partir de 2013.
2. El resultado de Tecpan para 2014 no fue considerado para obtener el promedio al sobrepasar por mucho el máximo histórico para un municipio. Dicho resultado es correcto.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
77.9%	193.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

5AO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 Y 29000 RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

MUNICIPIO	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2° Semestre 2016	1° Semestre 2017	2° Semestre 2017	1er Semestre 2018	2° Semestre 2018	1er Semestre 2019	2° Semestre 2019
Acapulco	41.2%	ND	65.2%	29.4%	58.2%	38.9%	55.5%	54.5%	81.4%	49.1%
Chihuahua	73.9%	44.1%	82.2%	58.5%	77.2%					
Corregidora	69.9%	62.4%	60.9%	47.2%	56.1%	45.7%	70.8%	37.6%	54.9%	44.1%
Culiacán										51.4%
Mazatlán				57.3%	54.6%	50.0%	50.3%			
Navolato	74.6%	73.7%	65.8%							
Puebla	72.9%	22.7%	59.0%	28.7%	64.6%	33.2%	63.1%	35.8%	70.7%	54.0%
Querétaro			46.9%	45.2%	53.9%	33.0%	43.4%	48.4%	55.9%	38.2%
S. Catarina	44.6%	46.5%	40.7%	52.8%	64.4%	54.3%	67.3%	41.9%	57.3%	49.8%
San Nicolás	40.0%	34.2%	38.0%	32.5%	40.3%	29.0%	58.0%		32.6%	30.6%
Torreón	42.3%	55.0%	38.9%	41.0%						
PROM.	57.4%	48.4%	55.3%	43.6%	58.7%	40.6%	58.3%	43.6%	58.8%	45.3%

Notas:

1. El concepto contable 26000 se refiere a combustibles, lubricantes y aditivos).
2. El concepto contable 29000 se refiere a herramientas, refacciones y accesorios menores.
3. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
40.6%	63.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 3500 RESPECTO AL CAPÍTULO 3000 (SERVICIOS GENERALES)

MUNICIPIO	1er Semestre 2015	2° Semestre 2015	1er Semestre 2016	2° Semestre 2016	1° Semestre 2017	2° Semestre 2017	1er Semestre 2018	2° Semestre 2018	1er Semestre 2019	2° Semestre 2019
Acapulco	36.2%	42.9%	26.2%	43.8%	37.8%	42.2%	18.7%	23.7%	42.2%	28.3%
Chihuahua	16.6%	15.6%	27.0%	37.0%	31.4%					
Corregidora	19.9%	18.5%	35.8%	18.1%	16.4%	31.6%	16.4%	20.4%	21.5%	17.6%
Culiacán										24.8%
Mazatlán				3.6%	4.0%	2.9%	4.6%			
Navolato	19.7%	22.1%	17.8%							
Puebla	5.6%	24.9%	16.6%	ND	10.5%	32.0%	27.1%	26.3%	3.8%	19.6%
Querétaro			15.6%	26.6%	29.6%	27.6%	23.7%	28.8%	21.7%	34.7%
S. Catarina	34.2%	42.3%	34.7%	19.5%	30.2%	27.1%	28.2%	25.5%	38.1%	31.9%
San Nicolás	25.7%	43.3%	38.0%	38.0%	37.1%	46.5%	46.7%		44.8%	44.8%
Torreón	32.9%	19.3%	27.0%	22.8%						
PROM.	23.9%	28.6%	26.5%	26.2%	24.6%	30.0%	23.6%	24.9%	28.7%	28.8%

Notas:

1. El concepto contable 3500 se refiere, en lo general, a servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación de bienes muebles y mantenimiento menor de inmuebles.
2. Indicador incorporado en 2013.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
20.8%	30.9%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

AGUA Y DRENAJE

5AD - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO

INDICADOR
ODS

6AD - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE ZONA URBANA

ÁREA: AGUA Y DRENAJE

SAD - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO							
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco	78.6%	78.0%	85.1%	67.3%	90.9%	89.2%	89.4%
Chihuahua	83.2%	88.4%	88.4%	92.0%			
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Culiacán							ND
Juárez	ND						
León	100%						
Mazatlán				100.0%	100.0%		
Monterrey	ND						
Navolato	76.1%	4.6%	67.3%				
Puebla	ND	65.8%	79.1%	75.6%	78.9%	83.8%	71.6%
Querétaro				ND	81.2%	84.5%	86.7%
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND		100%
Tecpan		100.0%					
Torreón		75.4%	82.5%	98.4%			
Tulancingo	ND	1.1%					
PROM.	--	59.0%	80.5%	86.7%	---	---	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Este indicador es igual al indicador 20.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
3. Este indicador es igual al indicador 6.3.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).
4. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

INDICADOR ODS (igual)

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
59.0%	86.7%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AGUA Y DRENAJE

6AD - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE - ZONA URBANA									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			59.3%	53.7%	ND	55.5%	53.9%	54.8%	76%
Ags	81.6%	83.5%							
Atizapán	96.2%								
Badiraguato	43.8%	43.8%							
Chihuahua	NA	NA	80.8%	ND	83.7%	86.1%			
Corregidora			ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Culiacán									99.7%
Guadalajara	ND								
Guasave	ND								
Hermosillo	72.7%								
Juárez			ND						
León		78.9%	78.8%						
Mazatlán						78.7%	96.5%		
Mocorito	ND								
Monterrey		NA	ND						
Navolato	57.4%	ND	ND	64.9%	69.5%				
Puebla	NA	NA	ND	ND	91.7%	ND	94.4%	ND	85.9%
S. Alvarado	66.5%	65.2%							
Querétaro						ND	68.9%	68.3%	76.8%
S. Catarina		NA	94.9%	95.8%	94.4%	94.2%	94.2%	94.1%	96.3%
San Nicolás	NA	NA	ND	ND	ND	ND	ND		99.8%
San Pedro	100.0%								
Tecpan				ND					
Torreón				59.1%	58.8%	54.7%			
Tulancingo			ND	58.9%					
Uruapan		ND							
PROM.	74.0%	--	78.4%	66.5%	79.6%	73.8%	81.6%	---	89.1%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.
2. Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
66.5%	97.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ALUMBRADO

2AL - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

3AL - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

ÁREA: ALUMBRADO

2AL – COSTO EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	\$685	\$715	\$811	\$812	\$851	ND	\$1,726	\$866	\$1,189	\$1,114	\$1,147
Chihuahua	\$785	\$1,017	\$858	\$926	\$843	\$934					
Corregidora	ND	ND	\$1,026	\$1,177	\$1,710	\$1,341	\$842	\$548	\$1,218	\$611	\$858
Culiacán											ND
Mazatlán					\$1,099	\$924	\$974	ND			
Navolato	ND	\$1,074	\$1,050	\$1,102							
Puebla	\$661	\$652	\$694	\$658	\$1,095	\$601	\$673	ND	\$1,478	\$1,488	\$1,397
Querétaro				\$1,225	\$1,241	\$1,048	\$1,048	\$830	\$2,553	\$873	\$1,183
S. Catarina	\$980	\$898	\$1,399	\$881	\$1,198	\$1,119	\$2,456	\$1,226	\$1,052	\$1,298	\$1,237
San Nicolás	\$1,175	\$1,373	\$1,033	\$1,298	\$1,673	\$1,398	\$1,188	\$681		\$793	\$957
Tecpan	\$473										
Torreón	\$977	\$1,156	\$1,067	ND	\$649						
Tulancingo	\$698										
PROM.	\$804	\$984	\$992	\$1,010	\$1,151	\$1,052	\$1,272	\$830	\$1,498	\$1,030	\$1,130

Notas:

- En los municipios de Corregidora, Querétaro y Puebla el servicio de alumbrado público está total o parcialmente concesionado a partir del 2º Semestre 2017, 2º Semestre 2016 y del 1er Semestre 2019, respectivamente.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
\$804	\$1,498

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ALUMBRADO

3AL – INVERSIÓN EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	\$374	\$331	\$267	\$57	\$178	ND	\$160	\$10	\$227	\$43	\$398
Chihuahua	\$38	\$22	\$166	ND	\$63	\$191					
Corregidora	ND	ND	\$138	\$45	\$1,710	ND	\$1,564	\$1,341	\$46	\$1,312	\$1,228
Culiacán											ND
Mazatlán					\$44	ND	\$332	\$238			
Navolato	ND	\$312	\$326	\$343							
Puebla	\$771	\$761	\$736	\$728	\$723	\$721	\$716	\$716	\$573	\$627	\$684
Querétaro				\$266	\$90	\$71	\$71	\$71	\$114	\$87	\$47
S. Catarina	\$148	\$157	\$171	\$104	\$93	\$77	\$81	\$53	\$89	\$109	\$130
San Nicolás	\$317	\$266	\$306	\$584	\$261	\$619	\$526	\$276		\$155	\$156
Tecpan	\$164										
Torreón	\$26	\$18	\$18	ND	\$1,107						
Tulancingo	\$148										
PROM.	\$248	\$267	\$266	\$304	\$474	\$336	\$493	\$386	\$210	\$389	\$441

Notas:

1. Un resultado alto en el resultado del indicador pudiera implicar que en tal semestre se implementó un programa de reposición o modernización masiva de luminarias.
2. En los municipios de Corregidora, Querétaro y Puebla el servicio de alumbrado público está total o parcialmente concesionado a partir del 2º Semestre 2017, 2º Semestre 2016 y del 1er Semestre 2019, respectivamente.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
\$128	\$493

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

RESIDUOS SÓLIDOS

2RS - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

2RS – COSTO EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	\$957	\$991	\$602	\$828	\$1,062	\$859	\$1,076	\$766	\$919	\$843	\$852
Chihuahua	\$230	\$237	\$382	\$256	\$289	\$225					
Corregidora	\$104	ND	\$83	\$167	\$228	\$239	\$238	\$239	\$281	\$347	\$357
Culiacán											ND
Mazatlán					\$311	\$202	\$227	ND			
Navolato	ND	\$327	\$309	\$342							
Puebla	\$112	\$143	\$151	\$142	\$150	\$136	\$143	\$152	\$150	\$156	\$169
Querétaro				\$304	ND	ND	\$283	\$284	\$295	\$316	\$183
S. Catarina	\$207	\$197	\$253	\$210	\$202	\$205	\$254	\$234	\$293	\$314	\$426
San Nicolás	\$291	\$312	\$313	\$325	\$337	\$352	ND	\$371		\$411	\$409
Tecpan	\$147										
Torreón	\$170	\$327	\$398	\$413	\$428						
Tulancingo	\$373										
PROM.	\$288	\$362	\$311	\$332	\$376	\$317	\$370	\$341	\$388	\$398	\$399

Notas:

- El servicio de recolección de residuos sólidos está concesionado parcial o totalmente en Acapulco, Corregidora, Puebla, Querétaro, Santa Catarina y San Nicolás.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
\$221	\$398

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 10 puntos)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	4	10	10	10	10	10	10	10	10	10	8
Chihuahua	8	8	9	9	9	9					
Corregidora	ND	10	10	10	10	10	0	0	0	0	0
Culiacán											9
Mazatlán					0	0	0	0			
Navolato	10	10	10	10							
Puebla	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Querétaro				10	10	10	10	10	10	10	10
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	10	10	10	10	10		9	10
Tecpan	9										
Torreón	10	10	10	10	10						
Tulancingo	10										
PROM.	8.7	9.7	9.8	9.9	8.6	8.4	6.7	6.7	---	7.8	7.8

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican diez puntos de los cuales nueve son relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron ocho puntos de contenido distinto.
2. El servicio de disposición final de residuos sólidos está concesionado parcial o totalmente en Santa Catarina y San Nicolás.
3. Los municipios con ND es porque por lo regular la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad y la empresa no remite los datos solicitados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
4.4	9.9

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4 puntos)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestres 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	3
Chihuahua	4	4	4	4	4	4					
Corregidora	ND	4	4	4	4	4	0	0	0	0	0
Culiacán											2
Mazatlán					0	0	0	0			
Navolato	4	4	4	4							
Puebla	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Querétaro				4	4	4	4	4	4	4	4
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	4	4	4	4	4		4	4
Tecpan	4										
Torreón	4	4	4	4	4						
Tulancingo	4										
PROM.	3.9	4	4	4	3.5	3.4	2.7	2.3	---	3.2	2.8

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican cuatro puntos relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron también cuatro puntos pero de contenido distinto.
2. El servicio de disposición final de residuos sólidos está concesionado parcial o totalmente en Santa Catarina y San Nicolás.
3. Los municipios con ND es porque por lo regular la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad y la empresa no remite los datos solicitados.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

2.3

4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

AMBIENTALES

1AM - RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE	
2AM - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA	
3AM - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA	
5AM - PORCENTAJE DE ENERGÍA RENOVABLE EN EL CONSUMO FINAL TOTAL DE ENERGÍA	INDICADOR ODS
6AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES POR AGUA POR CADA 100 MIL PERSONAS	INDICADOR ODS
7AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES POR CADA 100 MIL PERSONAS	INDICADOR ODS

ÁREA: AMBIENTALES

1AM – RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE (KGS)									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			360	383	385	410	439	281	155
Ags	255	313							
Atizapán	249								
Badiraguato	75	80							
Chihuahua	500	474	436	341	379	430			
Corregidora			280	283	271	273	262	275	259
Culiacán									ND
Guadalajara	418								
Guasave	477								
Hermosillo	233								
Juárez			ND						
León		301	313						
Mazatlán						290	363		
Mocorito	ND								
Monterrey		ND	278						
Navolato	256	340	325	299	332				
Puebla	289	293	156	324	376	356	317	296	305
Querétaro						465	432	435	392
S. Alvarado	264	2912							
S. Catarina		230	233	235	227	226	237	298	349
San Nicolás	262	259	271	273	285	281	284		291
San Pedro	366								
Tecpan				745					
Torreón				260	276	284			
Tulancingo			ND	238					
Uruapan		ND							
PROM.	304	287	295	338	316	335	333	317	292

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 16.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
287	338

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

2AM - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA							
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco	235	116	114	112	113	100	113
Chihuahua	310	386	ND	202			
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Culiacán							ND
Juárez	ND						
León	ND						
Mazatlán				179	171		
Monterrey	ND						
Navolato	ND	324	312				
Puebla	196	196	194	ND	106	106	115
Querétaro				136	159	167	154
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND		ND
Tecpan		46					
Torreón		303	80	78			
Tulancingo	ND	212					
PROM.	--	226	---	141	---	---	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. Este indicador es igual al indicador 21.5 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

141 226

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

3AM - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			3.07	ND	2.7	ND	ND	ND	ND
Ags	1.4	7.4							
Atizapán	5.9								
Badiraguato	1.1	1.1							
Chihuahua	9.5	10.7	10.1	6.2	6.1	14.1			
Corregidora			2.4	2.3	2.3	2.1	0.4	1.2	1.2
Culiacán									5.1
Guadalajara	4.8								
Guasave	ND								
Hermosillo	4.3								
Juárez			ND						
León		1.6	1.6						
Mazatlán						2.1	2.1		
Mocorito	ND								
Monterrey		6.4	6.5						
Navolato	ND	ND	ND	0.1	0.2				
Puebla	2.9	2.8	2.9	ND	1.9	2.1	2.8	2.3	2.4
Querétaro						9.0	9.0	8.9	9.0
S. Alvarado	3.2	3.2							
S. Catarina		1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.3	1.3	1.6
San Nicolás	7.7	8.0	8.1	8.9	8.0	8.0	8.1		7.9
San Pedro	13.3								
Tecpan				0.00					
Torreón				3.3	3.4	4.1			
Tulancingo			ND	2.0					
Uruapan		ND							
PROM.	5.4	4.7	4.5	2.9	3.2	5.3	4.1	---	4.5

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El estándar establecido por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente es de mínimo 10 metros cuadrados de área verde por persona. Para la Organización Mundial de la Salud el estándar mínimo es de 9 metros cuadrados.
2. Este indicador es similar al indicador 19.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
1.6m ²	8.3m ²

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

5AM - PORCENTAJE DE ENERGÍA RENOVABLE EN EL CONSUMO FINAL TOTAL DE ENERGÍA

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2018	2019
Acapulco	ND	ND
Corregidora	0.4%	ND
Culiacán		ND
Puebla	ND	0.0%
Querétaro	0.0%	19.0%
S. Catarina	ND	ND
San Nicolás		10.7%
PROM.	---	--

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 7.2.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

-- --

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

6AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES POR AGUA POR CADA 100 MIL PERSONAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	0.0	0.0	0.0
Corregidora	0.0	0.0	0.0
Culiacán			ND
Puebla	0.0	0.0	ND
Querétaro	0.0	0.0	0.0
S. Catarina	0.0	0.3	0.0
San Nicolás		0.0	1.2
PROM.	0.0	0.1	0.2

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 11.5.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
0.0	0.2

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

7AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES POR CADA 100 MIL PERSONAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	0.0	0.0	0.0
Corregidora	0.0	0.0	0.0
Culiacán			ND
Puebla	0.0	0.0	ND
Querétaro	0.0	0.0	0.1
S. Catarina	0.0	0.3	0.0
San Nicolás		0.0	1.2
PROM.	0.0	0.1	0.3

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 13.1.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
0.0	0.3

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

MOVILIDAD Y VIALIDADES

1MV - VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE	
2MV - INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2	
4MV - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO	
6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO	
8MV - TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA CIENTO MIL HABITANTES	INDICADOR ODS
9MV - ACCIDENTES VIALES POR CADA DIEZ MIL HABITANTES	
12MV - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS	
13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES	
14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA	
15MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO A INVERSIÓN EN MOVILIDAD TRADICIONAL	
16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES	
17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES	

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

1MV – VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	0.33	ND	0.36	0.37	0.38	0.39	0.41	0.44	0.47	0.50	ND
Chihuahua	0.56	0.57	0.58	0.57	ND	0.56					
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	0.29	ND	ND	ND	ND	ND
Culiacán											ND
Mazatlán					ND	0.31	0.31	ND			
Navolato	0.34	0.34	0.35	0.34							
Puebla	0.34	0.34	0.35	0.35	0.35	0.35	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro				0.39	0.39	0.49	0.43	0.42	0.38	0.45	0.49
S. Catarina	0.36	0.36	0.36	0.36	0.36	0.37	0.47	0.46	0.46	0.46	0.47
San Nicolás	ND	ND	ND	0.70	0.70	0.69	ND	ND		0.61	ND
Tecpan	ND										
Torreón	0.19	0.22	0.22	0.23	ND						
Tulancingo	0.45										
PROM.	0.37	0.36	0.37	0.41	0.44	0.43	---	---	---	---	--

Nota:

- Este indicador es igual al indicador 18.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
0.36	0.53

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

2MV – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	\$1.30	\$3.57	\$2.25	ND	\$0.76	\$0.76					
Corregidora	ND	ND	\$0.31	\$0.00	ND	\$0.19	\$2.23	\$5.16	ND	\$0.27	\$0.55
Culiacán											ND
Mazatlán					\$4.26	ND	\$16.65	ND			
Navolato	\$21.58	\$0.00	ND	ND							
Puebla	\$4.39	\$2.16	\$7.03	\$3.32	\$1.96	\$0.71	\$0.38	ND	\$0.25	\$0.25	\$3.78
Querétaro				\$1.19	\$0.60	\$4.03	\$5.04	\$3.36	\$3.56	\$6.89	\$4.77
S. Catarina	\$1.00	\$0.76	\$1.07	\$1.16	\$1.82	\$2.29	ND	\$1.24	\$1.63	\$1.24	\$0.97
San Nicolás	\$1.38	\$1.03	\$6.54	\$0.45	\$0.99	ND	ND	ND		\$0.63	\$0.74
Tecpan	\$0.00										
Torreón	ND	\$2.27	\$0.48	\$1.05	\$9.24						
Tulancingo	ND										
PROM.	\$4.94	\$1.63	\$2.95	\$1.19	\$2.80	\$1.59	---	---	---	\$1.86	\$2.16

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

\$1.00 \$4.94

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

4MV – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	ND	ND	0.001	0.001	0.12	0.11	0.17	0.07	0.08	0.02	ND
Chihuahua	ND	0.38	0.36	0.39	ND	0.31					
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	0.16	ND	ND	ND	ND	ND
Culiacán											ND
Mazatlán					ND	ND	0.19	ND			
Navolato	0.14	0.13	0.11	0.10							
Puebla	0.13	0.22	0.12	0.06	0.10	0.14	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro				0.14	0.16	0.15	0.15	0.13	0.11	0.10	0.11
S. Catarina	0.06	0.04	0.07	0.02	0.10	0.07	0.07	0.05	0.07	0.07	0.05
San Nicolás	ND	ND	ND	0.16	0.18	0.28	ND	ND		0.18	ND
Tecpan	ND										
Torreón	0.45	0.36	0.42	0.49	ND						
Tulancingo	0.16										
PROM.	0.19	0.23	0.18	0.17	0.13	0.17	---	---	---	---	--

Nota:

1. El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.
2. Para el caso de Acapulco, el resultado hasta el 1er Semestre 2016 es muy bajo debido a la huelga que se suscitó en la Secretaría de Seguridad Pública de marzo 2015 a abril 2016, por lo que casi no se reportaban infracciones.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
0.06	0.23

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	ND	1.4%	54.3%	57.0%	53.3%	49.7%	52.7%	59.4%	46.6%	46.7%	36.3%
Chihuahua	ND	6.4%	4.7%	7.9%	ND	1.9%					
Corregidora	21.4%	30.9%	12.4%	9.9%	4.7%	9.7%	12.6%	8.0%	10.5%	9.0%	5.9%
Culiacán											2.6%
Mazatlán					ND	ND	14.0%	ND			
Navolato	5.1%	4.4%	1.6%	0.5%							
Puebla	16.7%	14.5%	14.4%	11.4%	11.2%	10.3%	10.8%	ND	9.8%	11.2%	9.5%
Querétaro				28.4%	13.9%	14.6%	13.1%	12.1%	13.7%	10.0%	14.1%
S. Catarina	7.1%	14.8%	7.7%	6.4%	2.5%	6.2%	2.3%	9.1%	1.4%	0.7%	2.3%
San Nicolás	10.7%	13.5%	13.8%	3.1%	6.6%	5.9%	6.6%	6.3%		7.0%	4.0%
Tecpan	33.3%										
Torreón	16.9%	25.6%	8.9%	19.9%	17.6%						
Tulancingo	39.1%										
PROM.	18.8%	13.9%	14.7%	16.1%	15.7%	14.0%	16.0%	19.0%	16.4%	14.1%	10.7%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

5.9% 19.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

8MV – TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2019	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	ND	0.2	0.5	0.7	0.5	0.2	0.7	0.6	0.7	1.0	1.7
Chihuahua	ND	3.6	3.8	2.2	ND	3.3					
Corregidora	0.6	0.6	0.6	0.0	0.5	1.7	0.6	2.8	6.8	3.3	3.8
Culiacán											7.5
Mazatlán					0.4	0.4	2.4	0.4			
Navolato	14.9	10.6	4.9	8.4							
Puebla	0.7	1.5	1.3	1.3	1.5	2.0	1.6	ND	1.3	1.5	1.5
Querétaro				1.9	1.6	1.8	1.7	2.6	1.4	1.7	3.6
S. Catarina	2.8	3.1	4.2	0.7	1.4	1.7	0.3	0.7	1.0	1.7	0.7
San Nicolás	1.8	1.1	2.4	0.2	0.2	2.0	1.3	1.5		1.7	1.7
Tecpan	0.0										
Torreón	1.3	1.0	2.3	1.7	2.0						
Tulancingo	1.2										
PROM.	2.9	2.7	2.5	1.9	1.0	1.6	1.2	1.4	2.3	1.8	2.9

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 18.8 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Este indicador es similar al indicador 3.6.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).
- Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

**INDICADOR ODS
(Similar)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

1.0 6.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

9MV – ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	ND	3.3	6.1	5.4	6.0	5.1	6.2	7.9	6.7	8.0	15.4
Chihuahua	ND	90.5	81.1	63.8	ND	67.5					
Corregidora	37.4	58.8	37.5	31.4	29.7	24.0	22.5	24.3	27.6	30.4	14.9
Culiacán											4.3
Mazatlán					ND	2.3	6.2	ND			
Navolato	15.4	17.5	12.9	14.6							
Puebla	24.5	20.2	17.1	15.3	12.4	13.9	14.5	ND	14.0	13.0	12.4
Querétaro				49.4	42.1	33.7	31.6	35.8	37.5	36.6	28.6
S. Catarina	51.4	73.3	76.8	66.1	68.2	56.9	91.0	64.8	76.9	71.5	61.4
San Nicolás	103.5	87.5	98.9	124.2	118.4	111.6	115.4	123.3		114.6	125.9
Tecpan	0.9										
Torreón	32.5	34.4	42.9	43.5	44.9						
Tulancingo	15.7										
PROM.	35.2	48.2	46.7	46.0	46.0	39.4	41.1	51.2	32.5	45.7	37.6

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

32.5 80.2

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

12MV - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS							
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	72.1%	62.3%	64.1%	59.6%			
Corregidora	61.6%	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Culiacán							ND
Juárez	ND						
León	74.8%						
Mazatlán				69.7%	70.3%		
Monterrey	ND						
Navolato	ND	100%	ND				
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Querétaro				90.0%	89.8%	89.9%	ND
S. Catarina	99.3%	100%	88.1%	86.8%	87.0%	90.2%	76.0%
San Nicolás	100%	99.9%	99.9%	100.0%	100.0%		ND
Tecpan		11.1%					
Torreón		ND	85.7%	86.7%			
Tulancingo	ND	ND					
PROM.	81.6%	74.7%	---	82.1%	---	---	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Sólo se consideran a las vialidades pavimentadas cuyas superficies están cubiertas por asfalto o concreto hidráulico.
- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
74.7%	82.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	9.4%	4.5%	3.6%	4.1%	5.6%	4.3%	4.5%	6.3%
Chihuahua	5.2%	ND	4.8%					
Corregidora	1.6%	0.2%	2.1%	0.0%	0.7%	0.6%	0.7%	1.1%
Culiacán								11.1%
Mazatlán		ND	ND	ND	ND			
Puebla	6.6%	0.2%	5.6%	4.9%	ND	6.1%	5.3%	6.0%
Querétaro	2.9%	1.9%	1.8%	2.2%	2.0%	1.7%	2.0%	2.2%
S. Catarina	0.4%	0.4%	1.1%	1.3%	1.8%	0.1%	0.0%	0.0%
San Nicolás	1.9%	1.7%	1.8%	2.0%	1.6%		1.5%	1.7%
Torreón	6.1%	6.1%						
PROM.	4.7%	2.1%	3.0%	2.4%	2.3%	2.6%	2.3%	4.1%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

2.1% 4.7%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA				
MUNICIPIO	2016	2017	2018	2019
Acapulco	ND	ND	ND	0.0%
Chihuahua	3.0%			
Corregidora	ND	ND	0.0%	0.4%
Culiacán				ND
Mazatlán	ND	42.1%		
Puebla	ND	0.7%	0.8%	3.8%
Querétaro	0.6%	2.3%	9.8%	0.7%
S. Catarina	1.3%	1.0%	1.2%	2.5%
San Nicolás	9.7%	ND		23.1%
Torreón	3.5%			
PROM.	3.6%	---	---	5.1%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Inversión en movilidad alternativa es la destinada a la construcción, ampliación, mantenimiento y/o conservación de ciclovías, carriles confinados para bicicletas o peatones, banquetas (nuevas y/o remodelación), andadores o vías peatonales y parques lineales.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
3.6%	5.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

15MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO A INVERSIÓN EN MOVILIDAD TRADICIONAL				
MUNICIPIO	2016	2017	2018	2019
Acapulco	ND	ND	0.0%	0.0%
Chihuahua	6.9%			
Corregidora	ND	ND	ND	1.3%
Culiacán				ND
Mazatlán	ND	93.4%		
Puebla	ND	4.9%	48.3%	49.5%
Querétaro	0.8%	11.4%	92.3%	0.7%
S. Catarina	3.0%	2.4%	3.9%	17.0%
San Nicolás	25.9%	10.1%		56.3%
Torreón	60.5%			
PROM.	19.4%	24.5%	---	20.8%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
19.4%	24.5%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES				
MUNICIPIO	2016	2017	2018	2019
Acapulco	135.2	134.4	133.8	293.7
Chihuahua	207.5			
Corregidora	ND	ND	503.3	177.5
Culiacán				ND
Mazatlán	ND	ND		
Puebla	ND	ND	ND	ND
Querétaro	194.8	197.9	330.9	326.8
S. Catarina	35.6	36.7	37.1	36.6
San Nicolás	ND	ND		ND
Torreón	ND			
PROM.	---	---	---	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- Este indicador es igual al indicador 18.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

--- ---

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	2016	2017	2018	2019
Acapulco	0.0	0.2	0.7	3.0
Chihuahua	2.0			
Corregidora	ND	ND	4.4	4.7
Culiacán				2.3
Mazatlán	ND	1.2		
Puebla	1.3	1.3	2.9	3.1
Querétaro	4.6	9.3	8.4	ND
S. Catarina	4.2	5.5	5.4	5.3
San Nicolás	0.0	0.0		0.0
Torreón	ND			
PROM.	2.0	2.9	4.4	3.1

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2016.
2. Este indicador es igual al indicador 18.7 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
2.0	4.4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

FINANZAS

1FI - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE

2FI - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

3FI - AUTONOMÍA FINANCIERA

4FI - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

5FI - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

12FI - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (Tamaño deuda)

14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

15FI - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES

20FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LAS ADEFAS RESPECTO A LOS INGRESOS TOTALES

21FI - GASTOS PRIMARIOS DEL GOBIERNO EN PROPORCIÓN AL PRESUPUESTO APROBADO ORIGINALMENTE

INDICADOR
ODS

ÁREA: FINANZAS

1FI - INGRESOS PROPIOS MUNICIPALES POR HABITANTE									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			\$872	\$889	\$937	\$1,002	\$984	\$1,104	\$1,194
Ags	\$966	\$947							
Atizapán	\$1,046								
Badiraguato	\$183	\$187							
Chihuahua	\$803	\$1,081	\$1,193	\$1,184	\$1,279	\$1,421			
Corregidora			\$2,135	\$2,601	\$3,383	\$3,584	\$4,683	\$4,960	\$5,145
Culiacán									\$1,389
Guadalajara	ND								
Guasave	\$568								
Hermosillo	\$1,300								
Juárez			\$511						
León		\$672	\$687						
Mazatlán						\$1,448	\$2,292		
Mocorito	ND								
Monterrey		\$1,300	\$1,379						
Navolato	\$323	\$340	\$367	\$480	\$616				
Puebla	\$514	\$652	\$773	\$983	\$921	\$1,002	\$1,024	\$988	\$1,044
Querétaro						\$3,212	\$3,961	\$4,280	\$4,330
S. Alvarado	\$560	\$695							
S. Catarina		\$947	\$796	\$901	\$900	\$923	\$1,214	\$1,289	\$1,340
San Nicolás	\$1,011	\$867	\$961	\$923	\$1,010	\$1,255	\$1,350		\$1,480
San Pedro	\$5,127								
Tecpan				\$78					
Torreón				\$1,175	\$1,075	\$2,309			
Tulancingo			\$457	\$578					
Uruapan		ND							
PROM.	\$1,127	\$769	\$921	\$979	\$1,265	\$1,795	\$2,216	\$2,524	\$2,275

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$727	\$2,524

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

2FI - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			\$4,096	\$3,5412	\$3,654	\$3,661	\$4,000	\$4,341	\$4,667
Ags	\$3,396	\$3,213							
Atizapán	\$3,034								
Badiraguato	\$4,423	\$5,606							
Chihuahua	\$2,502	\$2,853	\$2,718	\$2,883	\$2,854	\$3,145			
Corregidora			\$4,386	\$5,094	\$6,309	\$6,442	\$8,884	\$8,074	\$8,157
Culiacán									\$3,759
Guadalajara	ND								
Guasave	\$2,499								
Hermosillo	\$3,610								
Juárez			\$2,007						
León		\$2,291	\$2,632						
Mazatlán						\$3,683	\$4,419		
Mocorito	ND								
Monterrey		\$3,134	\$3,741						
Navolato	\$2,436	\$2,627	\$2,829	\$2,959	\$3,299				
Puebla	\$1,927	\$2,260	\$2,553	\$2,756	\$3,104	\$3,037	\$3,112	\$2,976	\$3,319
Querétaro						\$5,455	\$6,190	\$6,518	\$6,736
S. Alvarado	\$2,980	\$3,424							
S. Catarina		\$2,517	\$3,425	\$3,106	\$3,499	\$4,421	\$4,113	\$3,790	\$4,444
San Nicolás	\$2,800	\$3,267	\$3,820	\$3,384	\$3,956	\$4,655	\$4,219		\$5,261
San Pedro	\$11,723								
Tecpan				\$2,777					
Torreón				\$2,967	\$3,179	\$4,371			
Tulancingo			\$2,266	\$2,268					
Uruapan		ND							
PROM.	\$3,753	\$3,119	\$3,134	\$3,174	\$3,732	\$4,319	\$4,991	\$5,140	\$5,192

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$2,661	\$5,140

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

3FI - AUTONOMIA FINANCIERA									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			21.3%	25.1%	25.7%	27.4%	24.6%	25.4%	25.6%
Ags	28.5%	29.5%							
Atizapán	34.5%								
Badiraguato	4.1%	3.3%							
Chihuahua	32.1%	37.9%	43.9%	41.0%	44.8%	45.2%			
Corregidora			48.7%	51.1%	53.6%	55.6%	52.7%	61.4%	63.1%
Culiacán									36.9%
Guadalajara	ND								
Guasave	23.2%								
Hermosillo	36.0%								
Juárez			25.4%						
León		29.3%	26.1%						
Mazatlán						39.3%	51.9%		
Mocorito	ND								
Monterrey		41.5%	36.9%						
Navolato	13.2%	12.9%	13.0%	16.2%	18.7%				
Puebla	26.7%	28.8%	30.3%	35.7%	29.7%	33.0%	32.9%	33.2%	31.5%
Querétaro						58.9%	64.0%	65.7%	64.3%
S. Alvarado	18.8%	20.3%							
S. Catarina		37.6%	23.2%	29.0%	25.7%	20.9%	29.5%	34.0%	30.1%
San Nicolás	36.1%	26.6%	25.2%	27.3%	25.5%	27.0%	32.0%		28.1%
San Pedro	43.8%								
Tecpan				2.8%					
Torreón				39.6%	33.8%	52.8%			
Tulancingo			20.2%	25.5%					
Uruapan		ND							
PROM.	26.9%	26.8%	28.6%	29.3%	32.2%	40.0%	41.1%	44.0%	39.9%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 9.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
24.3%	44.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

4FI - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			41.9%	47.9%	ND	52.6%	51.6%	59.9%	72.8%
Ags	ND	ND							
Atizapán	78.0%								
Badiraguato	1.7%	4.7%							
Chihuahua	78.7%	70.5%	69.7%	61.4%	57.1%	59.8%			
Corregidora			87.0%	ND	50.8%	99.6%	68.8%	71.1%	85.4%
Culiacán									ND
Guadalajara	ND								
Guasave	ND								
Hermosillo	72.6%								
Juárez			ND						
León		61.7%	37.9%						
Mazatlán						48.5%	58.5%		
Mocorito	ND								
Monterrey		65.8%	64.8%						
Navolato	51.1%	36.6%	ND	41.2%	52.4%				
Puebla	52.3%	59.0%	96.7%	82.3%	119.1%	ND	110.0%	117.1%	135.0%
Querétaro						63.8%	67.4%	66.3%	66.6%
S. Alvarado	52.5%	50.9%							
S. Catarina		36.4%	63.1%	33.3%	30.7%	33.8%	34.2%	40.3%	31.0%
San Nicolás	80.5%	80.1%	88.9%	83.3%	64.6%	81.5%	ND		83.2%
San Pedro	78.8%								
Tecpan				8.0%					
Torreón				42.7%	69.9%	63.9%			
Tulancingo			ND	68.5%					
Uruapan		ND							
PROM.	60.7%	51.7%	68.8%	52.1%	63.6%	62.9%	65.1%	70.9%	79.0%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Respecto del resultado de Puebla para 2015 el comportamiento de la factura de cada ejercicio fiscal dependerá del comportamiento del cobro anticipado de predial y otros factores externos que se presenten durante el mismo ejercicio. De aquí que el resultado sea mayor a 100%.
- El resultado de Puebla para 2017 se debe al programa de recaudación de predial anticipado, esto quiere decir que entre mayor recaudación de predial anticipado, será menor la facturación de cada ejercicio fiscal al inicio de año.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
48.1%	79.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

SFI - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			68.0%	72.0%	ND	39.5%	62.3%	79.9%	66.1%
Ags	80.1%	79.0%							
Atizapán	74.6%								
Badiraguato	19.9%	21.7%							
Chihuahua	63.8%	63.5%	60.9%	75.3%	60.1%	71.0%			
Corregidora			73.5%	79.8%	83.2%	81.4%	84.1%	83.4%	83.4%
Culiacán									ND
Guadalajara	ND								
Guasave	ND								
Hermosillo	59.7%								
Juárez			ND						
León		64.2%	66.1%						
Mazatlán						60.6%	55.7%		
Mocorito	ND								
Monterrey		59.4%	58.8%						
Navolato	37.9%	35.4%	58.1%	31.9%	33.3%				
Puebla	56.0%	53.2%	56.1%	68.7%	65.7%	72.0%	64.0%	61.4%	64.7%
Querétaro						71.8%	72.0%	70.5%	72.0%
S. Alvarado	53.2%	51.6%							
S. Catarina		58.4%	54.1%	59.2%	53.8%	57.2%	54.1%	52.8%	49.8%
San Nicolás	58.6%	59.5%	66.0%	63.1%	68.4%	63.8%	ND		56.8%
San Pedro	74.9%								
Tecpan				ND					
Torreón				43.8%	44.7%	45.5%			
Tulancingo			49.7%	58.7%					
Uruapan		ND							
PROM.	57.9%	54.6%	61.1%	61.4%	58.4%	62.6%	65.4%	69.6%	65.5%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 9.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
45.8%	72.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

12FI - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			1.95	1.99	1.67	1.76	2.77	ND	2.85
Ags	0.78	0.63							
Atizapán	2.04								
Badiraguato	3.01	2.14							
Chihuahua	0.38	0.24	0.15	0.24	0.32	0.26			
Corregidora			0.02	0.06	0.15	0.21	0.18	0.15	0.14
Culiacán									ND
Guadalajara	ND								
Guasave	1.75								
Hermosillo	0.70								
Juárez			1.46						
León		1.08	1.20						
Mazatlán						0.46	0.28		
Mocorito	ND								
Monterrey		1.64	1.48						
Navolato	1.04	2.00	1.71	1.36	2.11				
Puebla	1.93	0.79	0.53	0.40	0.41	0.35	0.40	0.19	0.06
Querétaro						0.11	0.09	0.05	0.06
S. Alvarado	0.89	0.70							
S. Catarina		2.01	1.96	1.79	2.16	2.23	1.73		1.17
San Nicolás	3.03	4.25	3.75	3.84	3.52	2.40	2.09	1.41	1.44
San Pedro	0.78								
Tecpan				1.11					
Torreón				0.69	0.79	0.38			
Tulancingo			0.76	0.72					
Uruapan		ND							
PROM.	1.48	1.55	1.36	1.22	1.39	0.91	1.08	---	0.96

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios. Si pasa de 1 implica que la deuda es mayor a los ingresos propios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.67	1.56

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	1.17	0.72	0.99	0.90	1.45	1.60	1.64	0.57
Chihuahua	ND	0.76	1.32					
Corregidora	1.54	1.11	1.94	0.97	1.48	0.95	1.50	0.85
Culiacán								1.12
Mazatlán		0.69	1.17	ND	ND			
Navolato	0.77							
Puebla	0.94	ND	ND	0.77	ND	0.83	1.27	0.83
Querétaro	1.70	1.06	2.01	0.93	1.89	0.80	2.09	0.85
S. Catarina	0.82	0.58	0.81	0.59	0.85	0.69	0.96	0.96
San Nicolás	1.72	1.34	1.48	0.66	1.33		1.21	0.59
Torreón	0.93	1.67						
PROM.	1.20	0.99	1.39	0.80	1.40	0.97	1.44	0.83

Notas:

1. Indicador incorporado en 2016.
2. El indicador hace referencia a las veces que se puede cubrir el gasto corriente con ingresos propios y participaciones.
3. A partir del 2º Semestre 2018 Gasto Corriente es definido como "monto de los gastos clasificados en el apartado 2.1 Gasto Corriente de la Clasificación Económica de los Ingresos, de los Gastos y del Financiamiento" Antes era "gastos incluidos en los siguientes capítulos contables; 1000 (Servicios Personales), 2000 (materiales y suministros), 3000 (servicios generales) y 4000 (Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas)."

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.80	1.44

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

15FI - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES							
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco	17.4%	22.0%	20.5%	24.1%	28.4%	26.6%	15.6%
Chihuahua	15.7%	17.6%	17.6%	17.4%			
Corregidora	9.9%	8.8%	7.4%	7.4%	9.1%	8.3%	8.2%
Culiacán							20.5%
Juárez	19.7%						
León	20.3%						
Mazatlán				ND	2.2%		
Monterrey	13.2%						
Navolato	6.2%	6.2%	5.8%				
Puebla	21.8%	22.8%	19.6%	20.2%	19.2%	21.7%	20.7%
Querétaro				9.9%	10.7%	10.6%	11.1%
S. Catarina	14.5%	16.5%	15.6%	12.4%	19.0%	18.6%	17.9%
San Nicolás	13.7%	16.5%	14.2%	12.6%	13.5%		13.2%
Tecpan		58.6%					
Torreón		18.9%	17.6%	22.5%			
Tulancingo	20.3%	7.6%					
PROM.	15.7%	19.6%	14.8%	15.8%	14.6%	17.1%	15.3%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2013.
2. El Ramo 33 es un fondo federal, por lo tanto a mayor valor del resultado mayor dependencia del mismo.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
14.6%	19.6%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

20FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LAS ADEFAS RESPECTO A LOS INGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2016	2017	2018	2019
Acapulco	27.2%	25.2%	15.8%	7.1%
Chihuahua	2.1%			
Corregidora	4.3%	2.8%	1.1%	2.1%
Culiacán				6.0%
Mazatlán	3.3%	4.7%		
Puebla	ND	4.6%	2.0%	0.0%
Querétaro	1.5%	1.3%	2.1%	1.2%
S. Catarina	16.6%	20.1%	20.7%	3.2%
San Nicolás	0.4%	0.3%		0.7%
Torreón	ND			
PROM.	7.9%	8.4%	8.4%	2.9%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

7.9% 8.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

21FI - GASTOS PRIMARIOS DEL GOBIERNO EN PROPORCIÓN AL PRESUPUESTO APROBADO ORIGINALMENTE

MUNICIPIO	2018	2019
Acapulco	85.6%	91.6%
Corregidora	96.7%	117.9%
Culiacán		96.5%
Puebla	90.7%	89.8%
Querétaro	95.1%	98.4%
S. Catarina	115.9%	113.3%
San Nicolás		88.3%
PROM.	96.8%	99.4%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 16.6.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
96.8%	99.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

SEGURIDAD CIUDADANA

1SC - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES

2SC - COSTO DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE

3SC - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES

4SC - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

5SC - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

8SC - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES

15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO

17SC - TASA DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CADA 100 MIL HABITANTES

18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL

19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES

INDICADOR
ODS

SEGURIDAD CIUDADANA

20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES

21SC - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES, ECONÓMICOS Y SOCIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

INDICADOR
ODS

22SC - PORCENTAJE DE PERSONAS QUE HAN SIDO VÍCTIMAS DE ACOSO FÍSICO O SEXUAL

INDICADOR
ODS

23SC - MUERTES RELACIONADAS CON CONFLICTOS (VIOLENCIA) POR CADA 100 MIL HABITANTES

INDICADOR
ODS

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

1SC - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	2.28	0.85	2.2	2.2	1.4	1.4	1.5	1.5	2.4	2.3	1.7
Chihuahua	1.4	1.5	1.5	1.5	1.6	1.5					
Corregidora	2.2	ND	2.1	1.9	2.1	2.1	2.2	2.3	2.4	2.3	2.4
Culiacán											1.3
Mazatlán					1.5	1.5	1.6	1.6			
Navolato	0.7	1.0	1.0	1.1							
Puebla	0.5	0.6	0.6	0.6	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2
Querétaro				1.2	1.0	1.0	1.0	1.3	1.3	1.2	1.2
S. Catarina	0.7	0.9	0.8	1.0	0.9	0.8	0.8	0.8	1.0	0.9	0.9
San Nicolás	1.2	1.2	1.1	1.3	1.5	1.4	1.2	1.2		1.0	1.2
Tecpan	1.2										
Torreón	1.0	0.9	1.0	1.0	1.0						
Tulancingo	1.6										
PROM.	1.3	1.0	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.6	1.5	1.4

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 14.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Chihuahua y Guadalajara no tienen bajo su responsabilidad el tema de Tránsito, pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no está considerado en sus resultados.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
1.0	1.6

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

2SC - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			\$310	\$269	\$191	\$281	\$288	\$254	\$648
Ags	\$630	\$686							
Atizapán	\$350								
Badiraguato	\$477	\$469							
Chihuahua	\$492	\$523	\$440	\$598	\$625	\$337			
Corregidora			\$759	ND	\$1,194	\$967	\$2,005	\$1,996	\$1,568
Culiacán									ND
Guadalajara	ND								
Guasave	\$519								
Hermosillo	ND								
Juárez			\$331						
León		\$245	\$254						
Mazatlán						\$266	\$588		
Mocorito	ND								
Monterrey		\$452	\$523						
Navolato	\$121	\$361	\$362	\$427	\$358				
Puebla	\$319	\$431	\$321	\$362	\$376	\$334	\$490	\$478	\$431
Querétaro						\$443	\$512	\$588	\$997
S. Alvarado	\$515	\$485							
S. Catarina		\$265	\$323	\$340	\$378	\$662	\$624	\$499	\$505
San Nicolás	\$446	\$529	\$489	\$511	\$458	\$515	\$687		ND
San Pedro	ND								
Tecpan				\$485					
Torreón				\$239	\$290	\$323			
Tulancingo			\$259	\$278					
Uruapan		ND							
PROM.	\$430	\$445	\$398	\$390	\$484	\$459	\$742	\$763	\$830

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Chihuahua y Guadalajara no tienen bajo su responsabilidad el tema de Tránsito, pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no está considerado en sus resultados.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$216	\$830

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

3SC – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			\$4,034	\$20,677	\$9,888	\$6,257	\$7,895	\$4,080	\$9,358
Ags	\$24,702	\$48,403							
Atizapán	\$408								
Badiraguato	\$1,533	\$0							
Chihuahua	\$10,331	\$23,946	\$13,867	\$12,869	\$12,381	\$2,051			
Corregidora			\$133,312	\$124,769	\$95,139	ND	\$4,038	\$18,752	\$15,789
Culiacán									ND
Guadalajara	ND								
Guasave	\$9,901								
Hermosillo	ND								
Juárez			\$7,783						
León		\$13,111	\$3,668						
Mazatlán						ND	ND		
Mocorito	ND								
Monterrey		ND	\$23,027						
Navolato	\$7,838	\$0	\$14,065	\$14,218	\$7,297				
Puebla	\$14,360	\$28,343	\$10,422	\$11,111	\$10,864	\$2,696	\$10,552	\$8,065	\$1,563
Querétaro						\$12,902	\$19,216	\$14,317	\$32,490
S. Alvarado	\$32,358	\$25,922							
S. Catarina		\$8,699	\$9,140	\$23,714	\$25,473	\$33,602	\$21,570	\$16,089	\$22,546
San Nicolás	ND	\$7,253	\$9,815	\$11,233	\$33,542	\$7,095	\$9,792		ND
San Pedro	ND								
Tecpan				\$42,052					
Torreón				\$7,657	ND	ND			
Tulancingo			\$12,420	\$76,476					
Uruapan		ND							
PROM.	\$12,679	\$17,297	\$21,959	\$34,478	\$27,798	\$10,767	\$12,177	\$12,261	\$16,349

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
\$2,155	\$34,478

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

4SC - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	ND	0.04	1.0	7.6	8.6	4.7	5.0	2.6	1.5	1.0	0.9
Chihuahua	16.9	15.3	16.3	ND	16.2	17.7					
Corregidora	21.1	7.5	6.8	4.9	4.3	6.6	6.5	8.1	9.2	11.5	9.0
Culiacán											5.8
Mazatlán					ND	ND	38.8	ND			
Navolato	8.8	8.4	7.6	5.7							
Puebla	3.5	3.0	1.9	1.3	0.8	1.2	1.7	2.3	2.3	1.9	1.9
Querétaro				6.9	13.1	17.5	14.8	10.7	7.4	9.8	8.7
S. Catarina	11.7	7.6	10.3	6.4	6.2	9.4	12.3	13.2	10.3	14.6	12.4
San Nicolás	12.1	10.7	10.5	8.0	9.6	10.8	14.0	12.1		13.9	16.8
Tecpan	1.0										
Torreón	9.1	8.7	11.6	12.2	10.3						
Tulancingo	10.4										
PROM.	10.5	7.7	8.2	6.6	8.6	9.7	13.3	8.2	6.1	8.8	7.9

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

6.1 20.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

SSC - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	ND	86.5%	94.9%	99.7%	99.8%	99.1%	95.8%	97.3%	97.7%	41.7%	86.6%
Chihuahua	88.5%	89.4%	89.4%	ND	92.6%	92.8%					
Corregidora	90.1%	82.8%	85.7%	78.3%	80.5%	75.3%	74.3%	79.6%	78.2%	81.5%	72.1%
Culiacán											97.5%
Mazatlán					ND	ND	ND	ND			
Navolato	92.3%	94.2%	92.4%	95.3%							
Puebla	76.7%	70.9%	60.6%	59.0%	71.8%	64.8%	67.5%	73.2%	68.8%	61.4%	49.2%
Querétaro				81.5%	90.5%	91.5%	90.6%	85.9%	78.8%	80.8%	78.0%
S. Catarina	75.5%	88.5%	85.8%	94.3%	91.9%	91.9%	89.4%	94.7%	91.3%	93.3%	93.2%
San Nicolás	92.4%	93.0%	94.2%	81.5%	83.4%	85.6%	83.6%	94.7%		87.2%	96.0%
Tecpan	78.1%										
Torreón	74.0%	71.1%	71.5%	72.8%	74.3%						
Tulancingo	96.9%										
PROM.	85.0%	84.5%	84.3%	82.9%	85.6%	85.9%	83.5%	87.6%	83.0%	74.3%	81.8%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

74.3% 89.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

8SC – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	ND	0%	10%	33%	9%	10%	10%	4%	25%	0%	0%
Chihuahua	64%	84%	67%	97%	82%	93%					
Corregidora	ND	ND	4%	13%	24%	67%	19%	18%	8%	94%	40%
Culiacán											ND
Mazatlán					ND	ND	ND	ND			
Navolato	25%	25%	0%	50%							
Puebla	5%	8%	12%	16%	ND	44%	54%	ND	84%	36%	33%
Querétaro				40%	75%	34%	64%	36%	59%	34%	19%
S. Catarina	62%	59%	58%	85%	72%	17%	19%	31%	15%	42%	85%
San Nicolás	19%	19%	20%	85%	82%	91%	97%	95%		85%	68%
Tecpan	0%										
Torreón	93%	85%	76%	100%	98%						
Tulancingo	33%										
PROM.	38%	40%	31%	58%	63%	51%	44%	37%	38%	49%	41%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

31% 68%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	18.2	15.1	11.4	12.3	14.0	19.5	13.7	13.6	7.8	9.4	13.2
Chihuahua	7.0	6.7	7.1	7.1	7.2	8.4					
Corregidora	7.0	ND	7.5	8.0	7.6	7.5	7.7	7.4	7.8	8.2	8.6
Culiacán											13.3
Mazatlán					ND	ND	16.8	ND			
Navolato	17.1	16.6	14.6	14.3							
Puebla	5.3	6.6	6.5	6.1	5.7	5.7	5.8	5.9	5.6	6.1	5.7
Querétaro				9.4	11.1	11.9	12.5	9.7	9.9	10.1	9.8
S. Catarina	3.3	3.0	3.5	3.0	2.7	2.5	5.0	5.9	4.1	5.1	5.7
San Nicolás	6.3	6.1	6.4	6.7	5.9	6.0	5.8	ND		5.6	5.9
Tecpan	6.2										
Torreón	5.1	5.0	4.7	4.8	5.4						
Tulancingo	7.0										
PROM.	8.2	8.5	7.7	8.0	7.5	8.8	9.6	8.5	7.0	7.4	8.9

Notas:

1. Santa Catarina presenta un resultado de 0 para el 2º Semestre de 2012 debido al proceso de purificación de la policía llevado a cabo en 2012.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

7.0 9.6

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	2.3	0.2	2.8	3.7	0.7	8.4	8.0	7.5	5.1	1.3	0.8
Chihuahua	96.1	125.6	125.6	124.8	101.5	130.5					
Corregidora	33.0	79.0	192.2	124.4	247.0	65.4	64.5	180.8	161.0	68.2	57.4
Culiacán											67.6
Mazatlán					ND	ND	ND	ND			
Navolato	2.1	2.1	2.0	4.5							
Puebla	33.8	31.1	24.9	25.5	56.0	63.7	60.5	54.9	54.7	56.0	54.3
Querétaro				88.4	104.7	100.5	116.3	78.7	73.9	98.3	108.6
S. Catarina	43.0	34.3	53.0	49.5	122.3	47.9	47.7	44.1	47.3	45.8	56.2
San Nicolás	40.2	110.0	107.9	95.3	76.5	45.2	119.8	57.3		37.5	81.7
Tecpan	1.4										
Torreón	179.7	27.9	32.5	30.2	34.9						
Tulancingo	25.9										
PROM.	45.7	51.3	67.6	67.8	106.1	75.5	81.8	83.2	84.2	61.2	71.0

Notas:

- Los resultados de Acapulco son inconsistentes entre semestres debido a retos operativos sobre reportes entre el sistema 066 y 089, así como por la huelga suscitada entre 2014-2016 en la Secretaría de Seguridad, entre otros factores internos. Por lo anterior, los resultados de Acapulco no se consideraron para el promedio.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
45.7	120.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO							
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco	\$143,573	\$13,442	\$48,749	\$144,277	\$130,567	\$73,180	ND
Chihuahua	\$259,700	\$199,607	\$231,587	\$269,386			
Corregidora	\$210,094	\$215,385	\$258,247	\$246,846	\$314,221	\$317,208	\$341,412
Culiacán							ND
Juárez	ND						
León	\$211,423						
Mazatlán				ND	\$173,970		
Monterrey	\$310,475						
Navolato	ND	\$179,041	\$122,900				
Puebla	\$213,421	\$488,385	\$277,419	\$206,970	\$168,854	\$210,562	\$188,145
Querétaro				\$340,212	\$267,586	\$440,764	\$363,353
S. Catarina	\$272,254	\$222,906	\$196,455	\$198,567	\$274,587	\$269,769	\$323,657
San Nicolás	ND	\$173,354	\$150,617	\$122,948	\$249,303		\$227,967
Tecpan		\$104,408					
Torreón		ND	\$148,003	\$208,599			
Tulancingo	ND	\$154,006					
PROM.	\$231,563	\$217,137	\$197,889	\$217,226	\$225,584	\$262,297	\$288,907

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado de Acapulco para 2014 y 2015 es bajo debido a la huelga existente de los policías durante buena parte del 2014 y parte del 2015. Ambos resultados no fueron considerado para el promedio.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$197,889	\$288,907

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

17SC - TASA DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	54.3	54.7	50.7	48.3	50.2	46.0	39.8	37.1
Chihuahua	4.9	12.3	15.1					
Corregidora	1.7	2.8	5.7	0.6	2.8	4.0	3.8	3.8
Culiacán								19.4
Mazatlán		13.1	9.0	1.2	9.8			
Navolato	23.9							
Puebla	3.2	1.1	ND	ND	ND	5.0	4.9	8.1
Querétaro	3.8	2.5	4.1	5.6	4.2	4.2	5.7	7.0
S. Catarina	4.2	2.8	5.5	3.1	9.1	7.8	9.3	2.7
San Nicolás	3.8	0.2	0.2	ND	3.9		4.3	6.0
Torreón	ND	ND						
PROM.	12.5	11.2	12.9	11.8	13.3	13.4	11.3	12.0

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 14.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Este indicador es igual al indicador 16.1.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

11.2 13.4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	9.4%	5.7%	1.7%	2.5%	2.8%	5.7%	0.1%	11.1%
Chihuahua	12.2%	13.9%	34.9%					
Corregidora	2.1%	4.0%	13.7%	10.9%	2.3%	10.7%	5.0%	8.8%
Culiacán								15.1%
Mazatlán		ND	ND	ND	ND			
Navolato	40.8%							
Puebla	ND	ND	24.8%	24.3%	23.3%	17.6%	21.5%	21.2%
Querétaro	41.6%	36.9%	37.0%	35.8%	33.8%	33.4%	34.0%	32.9%
S. Catarina	10.6%	4.6%	15.2%	11.3%	39.0%	22.4%	42.5%	36.1%
San Nicolás	43.0%	18.1%	79.5%	30.3%	60.4%		44.1%	8.9%
Torreón	5.3%	6.0%						
PROM.	20.6%	12.7%	29.5%	19.2%	26.9%	18.0%	29.4%	19.2%

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Los resultados de Acapulco son inconsistentes entre semestres debido a retos operativos sobre reportes entre el sistema 066 y 089, así como por la huelga suscitada entre 2014-2016 en la Secretaría de Seguridad, entre otros factores internos. Por lo anterior, los resultados de Acapulco no se consideraron para el promedio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
12.7%	29.5%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	17.9	17.2	17.0	17.9	18.0	18.0	17.9	19.7
Chihuahua	16.7	16.0	15.4					
Corregidora	5.0	5.0	7.4	9.6	10.6	11.3	13.2	13.2
Culiacán								16.2
Mazatlán		ND	ND	ND	ND			
Navolato	28.1							
Puebla	18.4	19.2	19.1	19.1	ND	16.4	19.3	19.5
Querétaro	16.8	17.1	22.6	21.0	18.4	9.1	9.9	15.4
S. Catarina	15.9	15.9	15.7	15.9	15.5	17.5	18.0	16.9
San Nicolás	7.7	9.3	7.7	7.9	9.1		6.9	6.9
Torreón	16.1	15.8						
PROM.	15.9	14.4	15.0	15.2	14.3	14.5	14.2	15.4

Notas:

1. Indicador incorporado en 2016
2. Este indicador es igual al indicador 10.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://www.worldcounciloncitydata.org/).

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

14.2 15.9

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.2
Chihuahua	1.0	0.2	0.4					
Corregidora	0.6	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Culiacán								ND
Mazatlán		ND	ND	ND	ND			
Navolato	2.1							
Puebla	0.0	0.2	0.2	ND	ND	0.2	0.1	0.1
Querétaro	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1
S. Catarina	0.0	0.0	0.0	0.3	1.0	0.3	0.7	0.0
San Nicolás	0.2	0.0	0.0	0.2	0.0		0.0	0.0
Torreón	0.0	0.0						
PROM.	0.5	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1

Notas:

1. Indicador incorporado en 2016
2. Este indicador es igual al indicador 10.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](http://WorldCouncilonCityData.org).

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.1 0.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

21SC - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES, ECONÓMICOS Y SOCIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	ND	0.0	0.0
Corregidora	0.0	0.0	0.0
Culiacán			ND
Puebla	0.0	0.0	ND
Querétaro	0.0	0.0	0.3
S. Catarina	2.4	1.7	1.2
San Nicolás		0.0	1.2
PROM.	---	0.3	0.5

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.
- Este indicador es igual al indicador 1.5.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
--	0.3

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

22SC - PORCENTAJE DE PERSONAS QUE HAN SIDO VÍCTIMAS DE ACOSO FÍSICO Y SEXUAL

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	18.3%	0.9%	8.6%
Corregidora	0.0%	0.0%	0.1%
Culiacán			ND
Puebla	ND	ND	ND
Querétaro	0.1%	0.1%	0.2%
S. Catarina	2.7%	10.0%	2.6%
San Nicolás		4.3%	0.1%
PROM.	---	3.1%	2.3%

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 11.7.2 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
2.3%	3.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

23SC - MUERTES RELACIONADAS CON CONFLICTOS (VIOLENCIA) POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	46.4	39.8	37.1
Corregidora	4.0	3.8	4.9
Culiacán			ND
Puebla	5.0	5.6	8.1
Querétaro	6.1	7.9	11.0
S. Catarina	9.4	9.3	7.3
San Nicolás		4.8	6.0
PROM.	14.2	11.9	12.4

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.
- Este indicador es igual al indicador 16.1.2 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
11.9	14.2

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

URBANIDAD Y PLANEACIÓN

3UP - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES	
4UP - PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES EN ZONA URBANA	INDICADOR ODS
7UP - PORCENTAJE DE LOS RECURSOS GENERADOS A NIVEL INTERNO QUE EL GOBIERNO ASIGNA DIRECTAMENTE A PROGRAMAS DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA	INDICADOR ODS
8UP - PORCENTAJE DE LOS GASTOS PÚBLICOS PERIÓDICOS Y DE CAPITAL QUE SE DEDICA A SECTORES QUE BENEFICIAN DE FORMA DESPROPORCIONADA A LAS MUJERES, LOS POBRES Y LOS GRUPOS VULNERABLES	INDICADOR ODS
9UP - GASTO (PÚBLICO) PER CÁPITA DESTINADOS A LA PRESERVACIÓN, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL	INDICADOR ODS
10UP - LICENCIAS PARA NEGOCIO OTORGADAS POR CADA MIL HABITANTES	

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

3UP - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	2.8%	0.4%	1.3%	1.6%	0.8%	3.1%	0.7%	1.6%	ND	1.3%	0.4%
Chihuahua	0.8%	0.6%	1.6%	0.3%	0.3%	0.3%					
Corregidora	0.6%	0.6%	ND	ND	0.5%	0.5%	0.1%	1.0%	1.5%	0.0%	0.0%
Culiacán											ND
Mazatlán					ND	ND	ND	ND			
Navolato	7.8%	ND	ND	ND							
Puebla	0.7%	1.0%	0.8%	0.8%	0.6%	ND	0.7%	ND	0.4%	0.7%	0.4%
Querétaro				0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%
S. Catarina	0.4%	0.3%	0.7%	0.5%	1.0%	0.3%	0.5%	0.5%	0.6%	0.6%	0.6%
San Nicolás	0.6%	ND	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%		0.02%	ND
Tecpan	0.1%										
Torreón	0.4%	0.4%	0.4%	0.3%	0.5%						
Tulancingo	0.1%										
PROM.	1.4%	0.6%	0.8%	0.6%	0.5%	0.8%	0.4%	0.7%	---	0.5%	0.3%

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.3% 1.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

4UP – PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES (ZONA URBANA)									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			10.2%	ND	ND	ND	ND	2.2%	ND
Ags	8.3%	8.3%							
Atizapán	13.5%								
Badiraguato	33.3%	33.3%							
Chihuahua	4.6%	4.3%	3.5%	1.7%	1.7%	ND			
Corregidora			14.5%	ND	5.6%	5.0%	ND	22.9%	0.0%
Culiacán									ND
Guadalajara	ND								
Guasave	ND								
Hermosillo	ND								
Juárez			ND						
León		ND	21.2%						
Mazatlán						9.1%	9.1%		
Mocorito	ND								
Monterrey		ND	ND						
Navolato	20.3%	20.3%	ND	14.3%	15.6%				
Puebla	15.0%	14.6%	14.6%	14.6%	19.3%	19.3%	19.3%	18.0%	17.6%
Querétaro						30.1%	2.9%	1.9%	5.3%
S. Alvarado	6.0%	6.0%							
S. Catarina		6.4%	5.9%	5.3%	3.1%	3.0%	3.0%	3.8%	4.1%
San Nicolás	0.8%	0.8%	0.8%	0.3%	0.3%	ND	ND		0.0%
San Pedro	ND								
Tecpan				ND					
Torreón				ND	ND	ND			
Tulancingo			11.0%	10.2%					
Uruapan		ND							
PROM.	12.7%	11.8%	10.2%	7.7%	7.6%	13.3%	---	9.8%	5.4%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 15.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Este indicador es similar al indicador 11.1.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

INDICADOR ODS (Similar)

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
5.4%	13.3%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

7UP - PORCENTAJE DE LOS RECURSOS GENERADOS A NIVEL INTERNO QUE EL GOBIERNO ASIGNA DIRECTAMENTE A PROGRAMAS DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2018	2019
Acapulco	ND	5.8%
Corregidora	0.7%	0.8%
Culiacán		ND
Puebla	0.1%	3.0%
Querétaro	0.0%	2.3%
S. Catarina	11.1%	12.1%
San Nicolás		8.3%
PROM.	---	5.4%

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 1.a.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
--	5.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

8UP - PORCENTAJE DE LOS GASTOS PÚBLICOS PERIÓDICOS Y DE CAPITAL QUE SE DEDICA A SECTORES QUE BENEFICIAN DE FORMA DESPROPORCIONADA A LAS MUJERES, LOS POBRES Y LOS GRUPOS VULNERABLES

MUNICIPIO	2018	2019
Acapulco	ND	0.05%
Corregidora	0.3%	ND
Culiacán		ND
Puebla	7.9%	0.7%
Querétaro	0.7%	5.2%
S. Catarina	ND	ND
San Nicolás		1.3%
PROM.	---	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 1.b.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

-- --

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 11.4.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

9UP - GASTO (PÚBLICO) PER CÁPITA DESTINADOS A LA PRESERVACIÓN, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL		
MUNICIPIO	2018	2019
Acapulco	ND	\$64.0
Corregidora	\$115.4	\$146.3
Culiacán		ND
Puebla	\$99.2	\$6.0
Querétaro	\$30.2	\$8.9
S. Catarina	\$12.9	\$20.1
Culiacán		\$0.0
PROM.	---	\$40.9

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
--	\$40.9

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

10UP - LICENCIAS PARA NEGOCIO OTORGADAS POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019	2o Semestre 2019
Acapulco	1.5	17.1	0.8
Corregidora	2.4	24.7	5.4
Culiacán			NA
Puebla	0.5	0.4	0.9
Querétaro	2.2	32.0	39.8
S. Catarina	0.5	0.5	0.6
San Nicolás		0.1	0.1
PROM.	1.4	12.5	7.9

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. En Culiacán las licencias para negocios se otorgan en Gobierno del Estado y por ello se reporta con NA.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
1.4	12.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

RECURSOS HUMANOS

1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES	
7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO	
8RH - RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA	
9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS	
11RH - PORCENTAJE DE ESCAÑOS DEL AYUNTAMIENTO OCUPADOS POR MUJERES	INDICADOR ODS
12RH - PORCENTAJE DE MUJERES EN CARGOS DIRECTIVOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL	INDICADOR ODS

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	8.6	8.5	7.5	10.6	11.2	10.5	11.2	8.0	8.0	7.7	7.7
Chihuahua	4.5	4.6	4.7	4.5	4.5	4.7					
Corregidora	8.3	8.4	7.3	8.0	8.4	8.9	8.6	8.3	8.4	8.2	8.4
Culiacán											6.4
Mazatlán					8.4	6.4	6.6	7.5			
Navolato	9.5	9.3	9.3	9.5							
Puebla	3.2	3.1	3.2	3.2	3.2	3.1	3.3	3.0	3.1	3.2	3.6
Querétaro				7.5	7.0	7.0	7.0	6.3	6.2	5.9	5.9
S. Catarina	6.2	6.4	6.2	6.7	7.3	7.6	7.6	7.2	6.8	7.1	6.9
San Nicolás	6.0	5.9	6.0	6.2	6.2	6.3	ND	5.8		5.9	5.9
Tecpan	9.1										
Torreón	6.2	6.2	5.2	5.0	4.9						
Tulancingo	6.2										
PROM.	6.8	6.5	6.2	6.8	6.8	6.8	7.4	6.6	6.5	6.3	6.4

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

5.5 8.4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	\$93,289	\$71,650	\$111,440	\$75,348	\$77,751	\$61,984	\$82,819	\$88,777	\$125,234	\$96,647	\$134,108
Chihuahua	\$109,207	\$94,312	\$113,432	\$96,892	\$107,461	\$121,537					
Corregidora	\$111,860	\$96,890	\$96,034	\$96,856	\$121,718	\$99,042	\$166,918	\$108,725	\$145,295	\$137,109	\$176,347
Culiacán											ND
Mazatlán					\$70,248	\$92,557	\$97,227	\$120,992			
Navolato	\$28,675	\$29,863	\$43,186	\$39,469							
Puebla	\$167,168	\$86,542	\$116,635	\$94,071	\$134,092	\$97,348	\$118,134	\$98,611	\$97,313	\$96,095	\$122,314
Querétaro				\$107,455	\$137,123	\$112,897	\$149,067	\$83,116	\$162,057	\$126,690	\$169,705
S. Catarina	\$76,425	\$83,612	\$95,781	\$80,872	\$76,782	\$86,379	\$91,726	\$85,621	\$60,319	\$59,378	\$59,823
San Nicolás	\$60,971	\$50,297	\$64,324	\$54,365	\$87,401	\$58,196	ND	\$62,473		\$63,013	\$75,604
Tecpan	\$47,822										
Torreón	\$63,792	\$57,259	\$70,092	\$69,823	\$64,267						
Tulancingo	\$71,113										
PROM.	\$83,032	\$71,303	\$88,866	\$79,461	\$97,427	\$91,242	\$117,649	\$92,616	\$118,044	\$96,489	\$122,984

Notas:

- Para el cálculo de resultados del 2º Semestre se agrega el aguinaldo, por lo tanto deben compararse 1er semestre contra 1er semestre, aplicando lo mismo respecto 2º Semestre.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
\$68,689	\$118,044

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

8RH – RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA

MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			ND	0.002%	ND	0.02%	0.0%	0.0%	0.0%
Ags	NA	1.1%							
Atizapán	ND								
Badiraguato	NA	NA							
Chihuahua	0.7%	7.0%	7.0%	9.4%	10.8%	17.0%			
Corregidora			0.3%	0.9%	2.0%	1.5%	1.6%	2.5%	2.2%
Culiacán									32.8%
Guadalajara	ND								
Guasave	0.8%								
Hermosillo	5.2%								
Juárez			4.5%						
León		0.1%	0.1%						
Mazatlán						16.2%	16.4%		
Mocorito	ND								
Monterrey		13.4%	ND						
Navolato	2.3%	1.4%	2.5%	6.0%	7.1%				
Puebla	5.3%	4.6%	5.4%	4.1%	7.0%	7.4%	7.8%	8.6%	7.8%
Querétaro						2.7%	3.3%	7.0%	7.8%
S. Alvarado	6.9%	5.7%							
S. Catarina		ND	2.1%	2.3%	0.6%	0.6%	0.6%	0.7%	0.0%
San Nicolás	16.6%	17.2%	22.0%	27.4%	29.9%	23.3%	ND		26.8%
San Pedro	11.4%								
Tecpan				0.6%					
Torreón				4.1%	5.8%	7.8%			
Tulancingo			3.4%	3.8%					
Uruapan		ND							
PROM.	6.1%	6.3%	5.3%	5.9%	9.0%	8.5%	5.0%	3.8%	11.1%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Para municipios con NA se debe a que pensionados y jubilados están a cargo en su totalidad de otra instancia como IMSS, ISSSTE local, etc. y por lo tanto no pagan un solo peso por este concepto.
2. Para el caso de Acapulco, su personal pensionado y jubilado está cubierto por el ISSTE. No obstante, brinda apoyos que se catalogan en este rubro a policías con incapacidad permanente debido a accidente laboral.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
3.8%	11.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS							
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco	157.9%	158.5%	177.3%	147.6%	200.1%	154.3%	149.1%
Chihuahua	77.5%	75.5%	75.4%	62.2%			
Corregidora	71.4%	63.3%	36.2%	49.2%	53.0%	49.2%	51.7%
Culiacán							90.0%
Juárez	118.3%						
León	127.4%						
Mazatlán				80.6%	65.4%		
Monterrey	ND						
Navolato	223.8%	132.1%	130.7%				
Puebla	102.3%	86.2%	70.1%	63.6%	65.6%	67.7%	71.8%
Querétaro				58.5%	46.1%	42.0%	41.1%
S. Catarina	120.5%	104.1%	132.9%	140.5%	111.7%	84.8%	95.4%
San Nicolás	78.7%	72.2%	65.2%	70.1%	ND		55.3%
Tecpan		1,109.6%					
Torreón		76.7%	68.1%	26.8%			
Tulancingo	172.0%	151.6%					
PROM.	125.0%	203.0%	94.5%	77.7%	90.3%	79.6%	79.2%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
77.3%	203.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

11RH - PORCENTAJE DE ESCAÑOS DEL AYUNTAMIENTO OCUPADOS POR MUJERES

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

MUNICIPIO	2018	2019
Acapulco	57%	57%
Corregidora	50%	57%
Culiacán		27%
Puebla	54%	54%
Querétaro	50%	50%
S. Catarina	35%	35%
San Nicolás		47%
PROM.	49%	47%

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 5.5.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
47%	49%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 5.5.2 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

**INDICADOR ODS
(Igual)**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

-- 28%

12RH - PORCENTAJE DE MUJERES EN CARGOS DIRECTIVOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL

MUNICIPIO	2018	2019
Acapulco	30%	33%
Corregidora	29%	18%
Culiacán		49%
Puebla	47%	53%
Querétaro	19%	21%
S. Catarina	13%	25%
San Nicolás		31%
PROM.	28%	33%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

FLOTA VEHICULAR

1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

8FV - COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL EN DONDE ESTÁ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

9FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	1.9	1.9	2.0	2.6	2.5	2.5	2.5	3.2	2.3	1.9	2.3
Chihuahua	4.3	3.4	3.7	3.6	3.5	3.8					
Corregidora	4.8	4.8	4.0	2.6	2.7	3.9	3.8	4.1	8.5	5.2	6.6
Culiacán											ND
Mazatlán					ND	5.3	5.4	7.7			
Navolato	14.1	3.0	5.9	5.7							
Puebla	2.7	1.9	1.6	1.5	3.4	3.4	1.8	ND	1.3	1.7	2.7
Querétaro				3.3	2.8	3.1	3.0	3.2	2.6	2.9	3.0
S. Catarina	2.2	2.4	2.5	2.4	2.5	2.2	2.9	3.1	2.5	3.3	2.9
San Nicolás	3.1	3.0	2.6	2.3	2.5	2.3	1.2	5.4		2.6	3.5
Tecpan	5.2										
Torreón	2.4	1.9	1.5	1.4	1.4						
Tulancingo	2.7										
PROM.	4.3	2.8	3.0	2.8	2.7	3.3	2.9	4.4	3.5	2.9	3.5

Notas:

1. A partir del 2º Semestre de 2010 se contabilizan los litros de combustible gastados tanto en vehículos propiedad del gobierno municipal como aquellos que son arrendados, en comodato y los vales de combustible otorgados por el mismo gobierno municipal a terceros.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
2.7	6.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES <u>PROPIEDAD</u> DEL MUNICIPIO (AÑOS)									
MUNICIPIO	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco			14.0	13.6	ND	10.1	5.3	5.8	ND
Ags	9.7	9.7							
Atizapán	9.5								
Badiraguato	5.5	3.0							
Chihuahua	6.0	5.5	5.6	6.3	9.0	9.7			
Corregidora			9.0	ND	8.8	10.2	NA	6.2	9.9
Culiacán									ND
Guadalajara	ND								
Guasave	6.6								
Hermosillo	6.6								
Juárez			ND						
León		10.6	9.3						
Mazatlán						5.8	5.3		
Mocorito	ND								
Monterrey		5.0	5.6						
Navolato	5.0	7.5	5.6	2.3	2.3				
Nogales									
Puebla	4.5	4.4	5.1	5.7	5.5	7.0	6.6	7.5	6.0
Querétaro						10.4	9.4	11.1	12.2
S. Alvarado	11.8	12.8							
S. Catarina		7.2	5.5	4.5	4.2	3.0	2.2	2.0	1.6
San Nicolás	NA	NA	6.4	ND	5.8	5.1	4.5		ND
San Pedro	ND								
Tecpan				8.1					
Torreón				ND	ND	ND			
Tulancingo			ND	8.1					
Uruapan		ND							
PROM.	7.2	7.3	7.3	6.9	5.9	7.7	5.6	6.5	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
5.6	7.7

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

8FV – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	2º Semestre 2014	1er Semestre 2015	2º Semestre 2015	1er Semestre 2016	2º Semestre 2016	1er Semestre 2017	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019
Acapulco	\$0	\$0	\$1,500	\$8,000	\$3,313	\$3,592	ND	\$3,263	\$2,277	\$7,252	\$2,125
Chihuahua	\$2,022	\$8,244	\$884	\$1,107	\$1,336	\$679					
Corregidora	ND	\$9,146	\$26,400	\$7,548	\$1,130	\$17,646	\$3,608	\$1,832	\$4,044	\$1,324	\$4,959
Culiacán											ND
Mazatlán					\$4,159.40	ND	\$10,339	\$3,115			
Navolato	ND	ND	\$4,822	ND							
Puebla	\$469	\$288	\$18	\$0	\$0	\$0	ND	\$0	\$0	\$0	\$0
Querétaro				\$9,466	\$9,466	\$1,257	\$1,067	\$1,308	\$2,173	\$2,173	\$2,165
S. Catarina	\$21,530	\$5,653	\$20,586	\$5,566	\$5,247	\$4,281	\$11,493	\$6,167	\$9,844	\$12,220	\$8,512
San Nicolás	\$4,868	\$5,190.	\$4,647	\$4,249	\$5,029	\$4,306	ND	ND		\$10,454	\$33,094
Tecpan	\$0.00										
Torreón	\$19,917	\$24,133	\$14,429	\$15,913	\$21,129						
Tulancingo	\$2,300										
PROM.	\$6,388	\$7,522	\$9,161	\$6,481	\$5,831	\$4,537	\$6,627	\$2,614	\$3,668	\$5,571	\$8,476

Notas:

1. Cuando el resultado es cero pesos se debe a alguno de los siguientes factores: a) no hubo accidente alguno donde estuviese involucrado un vehículo propiedad del gobierno municipal; b) las aseguradoras cubren la totalidad del siniestro (no se paga deducible debido a la póliza contratada); c) la otra parte involucrada cubrió la totalidad de los costos; d) el empleado municipal cubrió el deducible respectivo o pagó el costo de los años por ser culpable del accidente; e) una mezcla de los factores anteriores.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
\$2,614	\$13,953

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

9FV- GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO							
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Acapulco	\$15,812	\$9,062	ND	\$10,386	\$2,445	\$3,351	ND
Chihuahua	\$28,986	\$22,975	\$10,074	\$26,084			
Corregidora	\$87,419	\$72,858	\$73,062	\$100,712	\$39,651	\$65,625	\$77,383
Culiacán							ND
Juárez	\$17,829						
León	\$22,417						
Mazatlán				\$59,371	\$58,800		
Monterrey	\$2,564						
Navolato	\$41,080	\$45,258	\$37,930				
Puebla	\$116,053	\$15,880	\$15,300	\$61,517	\$77,164	\$91,262	\$36,734
Querétaro				\$24,802	\$14,751	\$37,821	\$39,853
S. Catarina	\$8,325	\$9,779	\$13,670	\$45,019	\$37,144	\$50,989	\$41,372
San Nicolás	ND	\$6,664	\$22,265	\$68,114	\$95,286		\$69,813
Tecpan		\$10,489					
Torreón		\$7,123	\$4,491	\$3,352			
Tulancingo	ND	\$11,294					
PROM.	\$37,832	\$21,138	\$25,256	\$44,373	\$46,463	\$49,809	\$53,031

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$21,138	\$53,031

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

10. REFERENCIAS ADICIONALES EN MEDICION DEL DESEMPEÑO COMPARADO

- [Objetivos para el Desarrollo Sostenible – ONU, indicadores y fichas técnicas \(metadata\)](#)
- [World Council on City Data \(ISO 37120\)](#)
- [Indicadores de Desempeño Comparable de ICMA \(inglés\)](#)
- [Sistema Nacional de Indicadores Municipales \(Chile\)](#)
- [Municipal Benchmarking Network Canada](#)
- [Sistema Municipal de indicadores de sostenibilidad urbana y local \(España\)](#)
- [Medición del Desempeño Municipal \(Colombia\)](#)
- [Sistema de Información Municipal del País Vasco \(España\)](#)

11. COORDINADORES SINDES POR MUNICIPIO

El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y del esfuerzo de sus Coordinadores SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar y revisar los datos solicitados, así como para impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones. Por lo anterior SINDES les agradece su valioso esfuerzo, así como a los titulares de las áreas a las que pertenecen, dado que el programa está bajo su responsabilidad.

Municipio	Coordinador Operativo SINDES	Área	Email
Acapulco, Gro.	Esmeralda Espiritu González / Monserrat Gazga	Dirección de Planeación Municipal	dirplan2012@gmail.com
Corregidora, Qro.	Elaine Luna	Unidad de Evaluación del Desempeño, Tesorería Municipal	elaine.lunapacheco@gmail.com
Culiacán, Sin.	Alexia Uriarte	Coordinación Evaluación del Desempeño, Dirección de Función Pública	alexiauriarte11@hotmail.com
Puebla, Pue.	Edgar Maximiliano Juárez Antonio	Departamento de Evaluación, IMPLAN	edgar.juarez@implanpuebla.gob.mx edgarantoni750@gmail.com
Querétaro, Qro.	Florentina Mondragón Yañez	Coordinación de Gabinete	florentina.mondragon@municipiodequeretaro.gob.mx
Santa Catarina, N.L.	Juan Manuel Rocha / Fernanda Larrazábal De Anda	Dirección de Planeación y Seguimiento	planeacionyestrategiasct@gmail.com
San Nicolás de los Garza, N.L.	Jessica Manzano	Coordinación de PBR	pbr.sanicolas@gmail.com

12. CONTACTO

informes@icmaml.org

o visite

www.icmaml.org

Octavio Chávez Alzaga

Director ICMA-ML

ochavez@icmaml.org

Jaime Villasana Dávila

Coordinador Programa SINDES

jvillasana@icmaml.org

Notas:

1. El Programa SINDES© es operado y coordinado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML).
2. Responsable de la elaboración del presente reporte; Jaime Villasana Dávila. Apoyo; Janise Hernández (ICMA-ML). Administración; Humberto Acero (ICMA-ML).
3. Los reportes SINDES ediciones actual y anteriores disponibles en: www.icmaml.org
4. Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente.
5. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Datos revisados y reporte estructurado por el equipo del Programa SINDES.
6. SINDES es un programa registrado ante INDAUTOR con código 03-2009-122112041800-01.

Mayo 2020.



ICMA-ML
México/Latinoamérica