

ÚLTIMO Y FINAL

Reporte de Resultados

2o Semestre 2022

Indicadores Municipales

El Programa SINDES operó del 2002 al 2023



El Programa SINDES es operado y coordinado por:

ICMA-ML

México/Latinoamérica

www.icmaml.org

www.icmaml.org/medicion

ÍNDICE

<u>1. Mensaje</u>	3
<u>2. Programa SINDES</u>	4
<u>3. De un vistazo: resultados de indicadores seleccionados</u>	5
<u>4. Perfil indicadores SINDES</u>	7
<u>5. Municipios participantes SINDES – 1er Semestre 2022</u>	8
<u>6. Municipios inscritos sin datos (observadores)</u>	9
<u>7. Municipios que han participado en SINDES desde 2001</u>	10
<u>8. Comentarios sobre tablas de Resultados</u>	11
<u>9. Resultados SINDES – 2o Semestre 2022</u>	13
<u>10. Referencias adicionales sobre medición del desempeño comparado</u>	96
<u>11. Coordinadores SINDES por municipio</u>	97
<u>12. Contacto</u>	98
<u>13. Anexo - Relación histórica de municipios participantes y Reconocimientos SINDES entregados</u>	99

1. MENSAJE

Todo inicio, tiene un fin... ¡MUCHAS GRACIAS!

Estimados Alcaldes e integrantes de Ayuntamientos cuyo municipio participó alguna vez en el Programa SINDES, servidores municipales, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;

Allá por mediados de 2001, ICMA le propuso a los Alcaldes adheridos en la entonces AMMAC (Asociación de Municipios de México AC) conformar un “Consortio” de municipios que midieran y compararan su desempeño operativo. Quince de ellos aceptaron y fue así como iniciaron los trabajos para dar vida a lo que poco más de un año después se presentó como el **Sistema de Indicadores de Desempeño (SINDES)**. En aquellos momentos el tema de indicadores era muy poco abordado en la administración pública mexicana y menos de forma comparada. El municipio estaba siendo pionero.

Fue así que un 16 de noviembre de 2002, en la IX Asamblea Anual de la AMMAC, se presentó públicamente el primer reporte SINDES, mismo que comparaba resultados de indicadores de municipios participantes. Se generaba información de valor para la toma de decisiones. El reporte fue consecuencia de más de un año de intensos trabajos en los cuales participaron representantes de los 15 municipios, personal técnico de AMMAC y especialistas de ICMA, contando en ese momento con el apoyo generoso de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

En aquel entonces jamás visualizamos que esta iniciativa, pionera en su tipo en sus primeros años de vida, fuese a durar poco más de dos décadas brindando información de valor a través de reportes de indicadores, primero anuales (2002-2008) y luego semestrales (2009-2022). En todo este tiempo el Programa SINDES operó con sus altas y bajas. Quienes lo operamos no sabíamos si habría un siguiente reporte SINDES, pues ello dependía de la participación voluntaria de los municipios, quienes deciden aportar datos para ser procesados y comparados. Pues bien, el momento de concluir ha llegado y este es el último reporte de esta iniciativa municipalista.

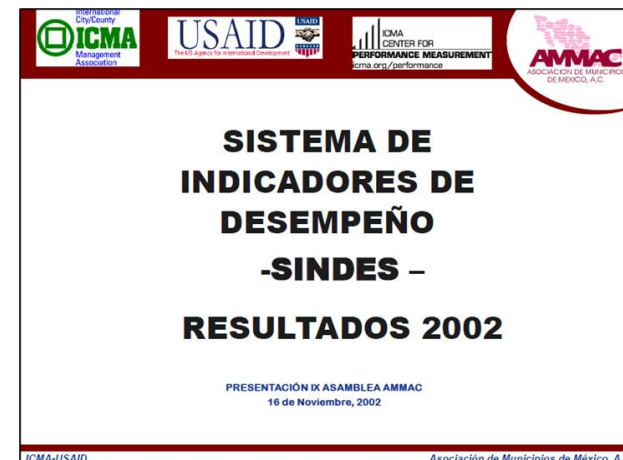
Son muchos los municipios, instituciones y personas a los que SINDES e ICMA-ML quieren agradecer en este último reporte. De entrada a los municipios fundadores, a la mesa directiva de AMMAC 2001-2002 y a USAID por haber apostado en un inicio por esta iniciativa. También a los 61 municipios que alguna vez participaron y, de manera especial, a los dos municipios participantes en esta última edición: Acapulco (Gro) y San Nicolás de los Garza (NL). Muchísimas gracias también a los Alcaldes del momento y a todas las/los Coordinadores SINDES por su tiempo y enorme dedicación por hacer de la medición comparada un instrumento que ayuda en la mejora de la calidad de vida en sus municipios. Ustedes fueron las/los protagonistas de esta historia que hoy llega a su fin.

Con orgullo SINDES puede decir que ha contribuido al arraigo de la medición y evaluación del desempeño en la administración pública mexicana en todos estos años de su existencia. Este será el principal logro y legado de un programa diseñado por y para los municipios.

Un agradecimiento también a los lectores de los reportes generados por SINDES. Larga vida a la medición y evaluación del desempeño comparado.

Atentamente

ICMA-ML, operador del Programa SINDES – Medición Comparada



Primer Reporte de Resultados SINDES, noviembre 2002

2. PROGRAMA SINDES



El Programa SINDES comenzó operaciones en 2001 con el objetivo de apoyar a los gobiernos municipales participantes a desarrollar y/o enriquecer su propia herramienta de medición / evaluación, al tiempo de generar datos y resultados comparados útiles para la toma de decisiones públicas, incluyendo para los sectores privado, público, académico y social.

SINDES siempre estuvo en constante evolución y perfeccionamiento. Los responsables de operarlo exploraban y adoptaban innovaciones que contribuyeran a su fortalecimiento, a mantener la confianza en los resultados que publica y a que sea de utilidad a los gobiernos municipales. Por lo anterior, a lo largo de los años fue objeto de actualizaciones. Por ejemplo, en 2016 se ajustaron / incorporaron 20 indicadores para igualarlos o asemejarlos a algunos operados por el [World Council on City Data \(WCCD\)](#).

Un ejercicio similar se realizó en 2018 para identificar de entre los 232 indicadores de los [Objetivos de Desarrollo Sostenible \(ODS\) – 2030 de Naciones Unidas](#), aquellos que fuesen iguales a similares a los operados por SINDES. El resultado arrojó dos iguales y dos similares, en total cuatro. Ello generó que, a finales de ese mismo año, se incorporasen 13 indicadores nuevos de los cuales 12 tienen como fuente los ODS-2030, y se eliminasen 10 por baja conveniencia. Con lo anterior, el SINDES pasó de 108 a 111 indicadores, siendo de ellos diecisiete igual o similar a los indicadores ODS.

Bajo este mismo patrón de evolución constante, a partir de 2020 la medición comparada pasó de 111 a 70 indicadores, manteniéndose los indicadores vinculados con el ODS-2030 y WCCD. La razón principal fue reducir la carga de trabajo de coordinadores SINDES, enlaces de áreas y, sobre todo, de los responsables de los indicadores, de modo que el esfuerzo de ellos se concentre en indicadores de mayor relevancia. En ese mismo año el Programa SINDES se reestructuró y se derivaron tres subprogramas: a) [Medición Comparada SINDES](#) (este reporte es parte de ello); b) [Diagnóstico SINDES](#) y; c) [Reconocimiento SINDES](#). El primero llega a su fin en este ciclo de medición del 2º Semestre 2022 y los dos restantes se mantienen.

La Medición Comparada SINDES (MC SINDES) mide aspectos básicos de la gestión y operación de los gobiernos municipales. No mide resultados o efectos de las políticas públicas implementadas por este orden de gobierno. Posee su manual con sus reglas de operación, el perfil de los indicadores y sus fichas técnicas. Por más de 20 años este manual ha servido de base para que los municipios mexicanos elaboren el suyo propio.

SINDES alienta a los servidores públicos, académicos e investigadores a un análisis y uso de la información expuesta en sus reportes, como por ejemplo interpretar tendencias y comparar resultados según perfil de los municipios. También a ubicar aquellos resultados en los contextos político y social local, todo con el ánimo de generar información valiosa adicional que enriquezca la toma de decisiones y permita visualizar la evolución operativa de un gobierno municipal a través de los años. Igualmente se invita a ciudadanos y organismos civiles a realizar ejercicios comparativos de su gobierno municipal con estos resultados para entablar diálogos con sus autoridades municipales y exigirles mejorar desempeños.

Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los gobiernos municipales participantes, de la voluntad de sus autoridades, de los Coordinadores SINDES y de los Enlaces en cada secretaría / dirección municipal involucrada, quienes dedicaban muchas horas para recopilar, revisar y analizar los datos solicitados en cada ciclo de medición. A todos ellos nuestro agradecimiento por su compromiso y dedicación.

Para más información y reportes históricos de la Medición Comparada SINDES visite www.icmaml.org/medicion.

3. DE UN VISTAZO: RESULTADOS DE INDICADORES SELECCIONADOS

RESULTADOS SEMESTRE/AÑO QUE SE REPORTA RESPECTO EL ANTERIOR

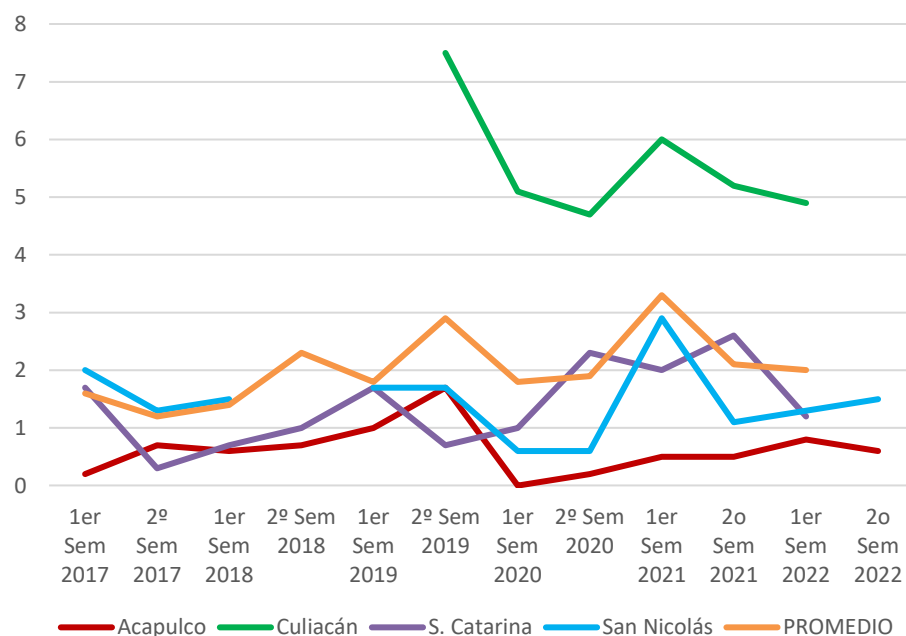
Municipio	2AL – Costo en la operación del alumbrado público por luminaria			1AM- Residuos sólidos generados por habitante (Kg) ⁼			8MV – Tasa de mortalidad en accidentes viales por cada 100 mil habitantes* ⁼			3FI – Autonomía financiera			17SC - Tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes* ⁼		
	Semestral			Anual			Semestral			Anual			Semestral		
	2o Sem 2021	1er Sem 2022	2o Sem 2022	2020	2021	2022	2o Sem 2021	1er Sem 2022	2o Sem 2022	2020	2021	2022	2o Sem 2021	1er Sem 2021	2o Sem 2022
Acapulco (Gro)	\$1,417	\$1,515	\$1,515	287	310	ND	0.5	0.8	0.6	23.6%	33.2%	29.4%	25.5	26.2	20.9
Culiacán (Sin).	\$817	\$642	--	256	333	--	5.2	4.9	--	37.0%	40.2%	--	13.5	11.3	--
Santa Catarina (NL)	\$983	\$966	--	348	349	--	2.6	1.2	--	26.1%	30.7%	--	5.9	15.7	--
San Nicolás (NL)	\$641	\$604	\$739	307	279	256	1.1	1.3	1.5	21.9%	27.7%	27.9%	5.0	5.4	4.4
PROMEDIO	\$1,002	\$932	--	289	313	--	2.1	2.0	--	33.1%	31.1%	--	11.0	14.6	--

Notas:

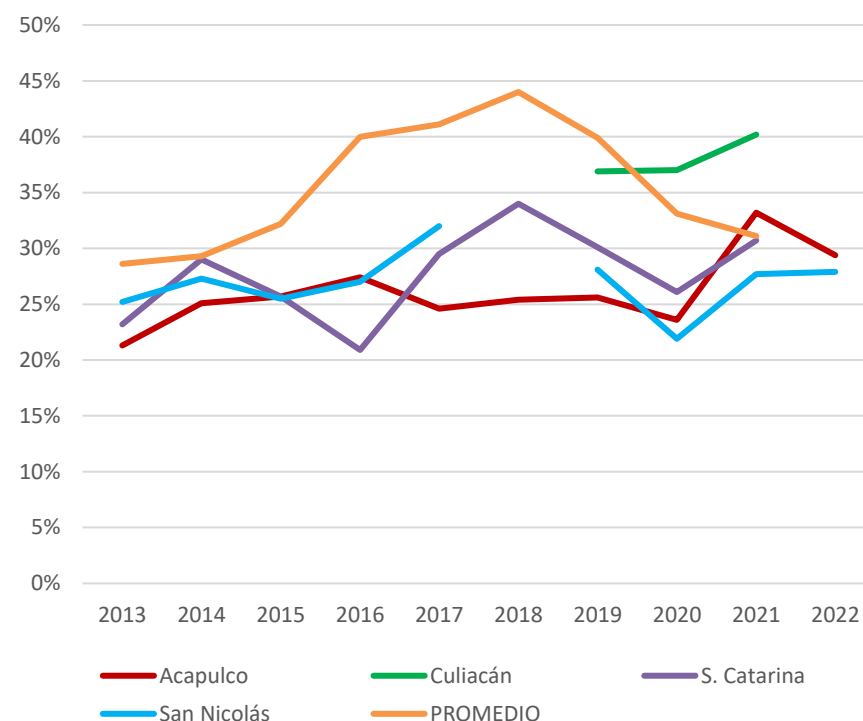
1. Simbología: ND: No Disponible. *Indicador vinculado a los ODS (Objetivos de Desarrollo Sostenible). ⁼ indicador vinculado al ISO 37120 auspiciado por World Council on City Data.

TENDENCIA POR MUNICIPIO PARTICIPANTE CON CORTE AL SEMESTRE/AÑO QUE SE REPORTA EN DOS INDICADORES SELECCIONADOS

8MV – TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES



3FI - AUTONOMÍA FINANCIERA





Notas:

1. En el 2º Semestre 2022 solamente participaron los municipios de Acapulco y San Nicolás de los Garza.
2. En promedios de semestres/años anteriores se incluye el resultado de los municipios participantes en ellos.
3. Para el resultado más reciente solamente se incluyen municipios actualmente participantes. Para visualizar resultados de municipios participantes en semestres anteriores consulte la tabla de resultados para cada indicador en páginas posteriores.

4. PERFIL INDICADORES SINDES

TEMA	CLAVE	NÚMERO DE INDICADORES*	FRECUENCIA SEMESTRAL	FRECUENCIA ANUAL
Administración y Operación	AO	3	2	1
Agua y Drenaje	AD	2	1	1
Alumbrado	AL	2	2	0
Residuos Sólidos	RS	3	3	0
Ambientales	AM	6	2	4
Movilidad y Vialidades	MV	11	7	4
Finanzas	FI	10	2	8
Seguridad Ciudadana	SC	16	13	3
Urbanidad y Planeación	UP	7	2	5
Recursos Humanos	RH	6	2	4
Flota Vehicular	FV	4	2	2
TOTAL		70	38	32

INDICADORES SINDES RELACIONADOS CON WCCD Y ODS-2030				
INICIATIVA	TOTAL DE INDICADORES	CARACTERÍSTICA Y CLAVE DE INDICADOR		
		Similar	Igual	
World Council on City Data	 20	4AO, 1RS, 1AM, 3AM, 5FI, 11FI, 18FI, 1SC, 4UP	5AD, 2AM, 4AM, 1MV, 8MV, 16MV, 17MV, 3FI, 17SC, 19SC, 20SC	
ODS-2030 de Naciones Unidas	 17	6AM, 8MV, 4UP, 22SC, 23SC, 7UP, 8UP, 9UP	5AD, 5AM, 7AM, 3FI, 22FI, 17SC, 21SC, 11RH, 12RH	

Notas:

- Se recomienda a los municipios mexicanos adoptar los 17 indicadores ODS que SINDES opera. Ello les facilitará sustentar y justificar su contribución a esta iniciativa mundial.

5. MUNICIPIOS PARTICIPANTES SINDES - 2o SEMESTRE 2022

2o Semestre 2022



6. MUNICIPIOS INSCRITOS SIN DATOS (OBSERVADORES)

Ninguno



Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información generada con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

Población: CONAPO, proyectada para 2022

7. MUNICIPIOS QUE HAN PARTICIPADO EN SINDES DESDE 2001

2o Semestre 2022

61 MUNICIPIOS*

- | | | |
|--|---|---|
| 1. Acapulco, Gro. | 21. Hermosillo, Son. ** | 42. Playas de Rosarito, BC. |
| 2. Aguascalientes, Ags. ** | 22. Huamantla, Tlax ** | 43. Puebla, Pue. |
| 3. Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx. | 23. Iguala, Gro. | 44. Querétaro, Qro. ** |
| 4. Badiraguato, Sin. | 24. Irapuato, Gto. | 45. Ramos Arizpe, Coah. |
| 5. Benito Juárez, Q Roo. | 25. Juárez, NL | 46. Salvador Alvarado, Sin. |
| 6. Boca del Río, Ver | 26. Juventino Rosas, Gto. | 47. San Andrés Cholula, Pue. |
| 7. Carmen, Camp. | 27. León, Gto. | 48. San Juan Bautista Tuxtepec, Oax |
| 8. Celaya, Gto. ** | 28. Manzanillo, Col. | 49. San Nicolás de los Garza, N.L. |
| 9. Chihuahua, Chih. | 29. Mazatlán, Sin. | 50. San Pedro Garza Garcia, NL. |
| 10. Coatepec Harinas, Edo.Méx. ** | 30. Mérida, Yuc. ** | 51. Santa Catarina, N.L. |
| 11. Corregidora, Qro. ** | 31. Metepec, Edo. Mex ** | 52. Tecpan de Galeana, Gro |
| 12. Dolores Hidalgo, Gto. | 32. Mexicali, BC. ** | 53. Tijuana, BC. ** |
| 13. Culiacán, Sin. | 33. Mocorito, Sin. | 54. Tlalnepantla, Edo. Méx. ** |
| 14. El Marques , Qro. | 34. Monclova, Coah. | 55. Torreón, Coah. |
| 15. Ensenada, BC. | 35. Monterrey, NL. ** | 56. Tulancingo, Hgo |
| 16. Guadalajara, Jal. ** | 36. Navolato, Sin. | 57. Uruapan, Mich. |
| 17. Guadalupe, N.L. | 37. Naucalpan, Edo. Mex. ** | 58. Veracruz, Ver. |
| 18. Guadalupe, Zac. | 38. Nogales, Son. | 59. Zapopan, Jal. |
| 19. Guasave, Sin. | 39. Nopaltepec, Edo. Mex. | 60. Zapotlan El Grande, Jal |
| 20. Guaymas, Son. | 40. Oaxaca, Oax. | 61. Zihuatanejo de Azueta, Gro |
| | 41. Pachucha, Hgo. | |

*Algunos participaron como observadores. ** Municipios fundadores de SINDES

8. COMENTARIOS SOBRE TABLAS DE RESULTADOS

Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- SA = Sin Actividad (para el dato o datos en cuestión - variable componente- no hubo actividad que generara información. En todas las variables del indicador se reportó cero -0-).
- PROM. = Promedio (Media)*

Otras notas;

- Algunos servicios no son competencia de los gobiernos municipales, por lo que estos deben solicitar los datos respectivos a las entidades públicas o privadas correspondientes. Es muy común que tales entidades no remitan los datos en tiempo y/o forma, por lo que se procesan como ND y por lo tanto conllevan a que el resultado del indicador donde esa o esas variables intervienen sea un ND. Ocurre con frecuencia en indicadores relacionados con servicios como agua, drenaje, recolección y disposición de residuos sólidos. En otras palabras, el que un resultado de un indicador sea ND puede deberse a circunstancias ajenas a los gobiernos municipales participantes.
- El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador y casi la mitad data desde 2001. Por lo que algunos rangos promedios no contienen resultados promedio que aparecen en la tabla del indicador respectivo.

Nota: Promedio (o Media) es la cantidad o valor medio que resulta de dividir la suma de todos los valores entre el número de estos.

NOMBRES DE MUNICIPIOS ABREVIADOS

Algunos nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

En la sección anexos viene el listado con nombre completo de los municipios y sus estados.

MUNICIPIO	EDO.	NOMBRE EN TABLAS
Aguascalientes	Ags.	Ags
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.	Atizapán
Dolores Hidalgo	Gto.	D. Hidalgo
Salvador Alvarado	Sin.	S. Alvarado
Santa Catarina	N.L.	S. Catarina
San Andrés Cholula	Pue.	S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.	San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.	San Pedro
Tecpan de Galeana	Gro.	Tecpan
Uruapan	Mich.	Uruapan

9. RESULTADOS SINDES - 2o SEMESTRE 2022

NOTAS SOBRE LOS RESULTADOS

- a. Para resultados históricos remítase a reportes SINDES anteriores disponibles en www.icmaml.org sección SINDES / Medición Comparada
- b. Los municipios participantes activos en la edición SINDES **2o Semestre 2022** están marcados en **color verde**.
- c. Para obtener el PROMEDIO es necesario la existencia de al menos cinco resultados en el semestre/año correspondiente (excepto el 1er Semestre 2022 que se obtuvo para cuatro). Si este no fue el caso, el promedio se dejó en blanco.
- d. Resultados de indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año. Dado lo anterior, si uno o varios municipios se inscriben a mitad de año entonces sus nombres y resultados no aparecen en tablas de indicadores anuales. Aparecerán hasta cuando se procese el 2o Semestre.
- e. Los resultados de este reporte pudieran no coincidir con los resultados de reportes de semestres / años anteriores, debido a la actualización de datos previos, inclusión de datos adicionales o a la variación en el número y tipo de municipios participantes.
- f. Existen factores que pueden crear variaciones en los resultados y en las comparaciones entre municipios, como tamaño poblacional, superficie territorial, marco legal local, condiciones económicas, entre otros.
- g. Los resultados de los indicadores han sido redondeados para facilitar su lectura, comparación y retención.
- h. Para cada indicador se ha incluido el Rango Histórico, el cual se obtiene del promedio mínimo y promedio máximo observado en todos los años de existencia del respectivo indicador.
- i. Se ha identificado con una nota a los 20 indicadores SINDES relacionados con indicadores que opera el [World Council on City Data \(WCCD\)](http://www.worldcounciloncitydata.org), así como a los 17 indicadores relacionados con los [Objetivos de Desarrollo Sostenible \(ODS\) - 2030 de Naciones Unidas](http://www.un.org/sustainabledevelopment).
- j. Con estos resultados los municipios, académicos e investigadores podrán calcular las medianas, medias y otras medidas estadísticas (como tendencias) para profundizar en el significado de la información aquí expuesta.

ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

1AO - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

5AO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 (COMBUSTIBLES, LUBRICANTES Y ADITIVOS) Y 29000 (HERRAMIENTAS, REFACCIONES Y ACCESORIOS MENORES) RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 35000 (SERVICIOS DE INSTALACIÓN, REPARACIÓN, MATENIMIENTO Y CONSERVACIÓN) RESPECTO AL CAPÍTULO 30000 (SERVICIOS GENERALES)

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

1AO. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	267.5%	208.7%	292.6%	303.8%	232.0%	182.0%	238.6%	165.1%	154.3%
Chihuahua	128.3%	65.4%	64.1%						
Corregidora	130.9%	22.9%	102.4%	96.8%	106.6%	110.2%	113.8%		
Culiacán						200.1%	214.9%	189.6%	
Mazatlán			163.8%	120.4%					
Navolato	401.5%	352.9%							
Puebla	103.6%	118.2%	109.4%	108.5%	117.0%	175.9%	219.4%	299.1%	
Querétaro			21.2%	21.2%	14.6%	15.8%			
S. Catarina	242.9%	196.5%	181.5%	257.8%	231.4%	222.6%	291.6%	242.9%	
San Nicolás	64.6%	56.9%	57.7%	173.0%		196.8%	239.6%	220.7%	215.5%
Tecpan	1,535.3%*								
Torreón	152.1%	187.7%	105.0%						
Tulancingo	248.9%								
PROM.	193.4%	151.2%	122.0%	154.5%	140.3%	157.6%	219.6%	223.5%	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. A partir del 2012 el concepto de Gasto Administrativo fue modificado para considerar lo definido por la armonización contable. Dado que muchos municipios mexicanos siguen en la etapa de migración contable, se sugiere tomar con reservas los resultados del 2012, debiéndose mostrar resultados más sólidos a partir de 2013.
2. El resultado de Tecpan para 2014 no fue considerado para obtener el promedio al sobrepasar por mucho el máximo histórico para un municipio. Dicho resultado es correcto.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
77.9%	223.5%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

5AO - GASTO EN CONCEPTOS CONTABLES 26000 Y 29000 RESPECTO AL CAPÍTULO 20000 (MATERIALES Y SUMINISTROS)

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	55.5%	54.5%	81.4%	49.1%	75.9%	34.2%	62.4%	38.6%	79.7%	43.6%
Corregidora	70.8%	37.6%	54.9%	44.1%	72.6%	47.7%	60.4%			
Culiacán				51.4%	40.0%	42.4%	46.3%	46.2%	49.3%	
D. Hidalgo							69.5%			
Mazatlán	50.3%									
Puebla	63.1%	35.8%	70.7%	54.0%	71.1%	48.7%	63.6%	51.1%		
Querétaro	43.4%	48.4%	55.9%	38.2%						
S. Catarina	67.3%	41.9%	57.3%	49.8%	38.2%	35.5%	30.0%	42.4%	42.4%	
San Nicolás	58.0%		32.6%	30.6%	29.2%	32.5%	39.1%	34.1%	40.5%	31.7%
PROM.	58.3%	43.6%	58.8%	45.3%	54.5%	40.2%	53.0%	42.5%	53.0%	--

Notas:

1. El concepto contable 26000 se refiere a combustibles, lubricantes y aditivos).
2. El concepto contable 29000 se refiere a herramientas, refacciones y accesorios menores.
3. Indicador incorporado en 2013.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***
Mínimo Máximo
40.2% 63.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ADMINISTRACIÓN / OPERACIÓN

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

6AO - GASTO EN CONCEPTO CONTABLE 3500 RESPECTO AL CAPÍTULO 3000 (SERVICIOS GENERALES)

MUNICIPIO	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	18.7%	23.7%	42.2%	28.3%	31.0%	34.8%	51.7%	20.9%	3.4%	5.1%
Corregidora	16.4%	20.4%	21.5%	17.6%	15.0%	25.7%	24.7%			
Culiacán				24.8%	22.0%	31.5%	23.7%	30.3%	28.4%	
D. Hidalgo							17.5%			
Mazatlán	4.6%									
Puebla	27.1%	26.3%	3.8%	19.6%	12.5%	13.6%	10.0%	11.9%		
Querétaro	23.7%	28.8%	21.7%	34.7%						
S. Catarina	28.2%	25.5%	38.1%	31.9%	38.3%	37.2%	40.4%	35.6%	40.3%	
San Nicolás	46.7%		44.8%	44.8%	37.9%	50.5%	44.4%	42.8%	33.8%	42.3%
PROM.	23.6%	24.9%	28.7%	28.8%	26.1%	32.2%	30.3%	28.3%	26.5%	--

Notas:

1. El concepto contable 3500 se refiere, en lo general, a servicios de instalación, reparación, mantenimiento y conservación de bienes muebles y mantenimiento menor de inmuebles.
2. Indicador incorporado en 2013.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

20.8% 32.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

AGUA Y DRENAJE

5AD - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO

INDICADOR ODS
(Igual)



6AD - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE ZONA URBANA

ÁREA: AGUA Y DRENAJE

INDICADOR ODS
(Igual)

5AD - PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES QUE RECIBEN TRATAMIENTO

MUNICIPIO	2016	2017	2018	2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	67.3%	90.9%	89.2%	89.4%	91.4%	95.0%	55.2%	54.4%	36.1%	30.9%
Chihuahua	92.0%									
Corregidora	ND	ND	ND	ND	82.8%	83.4%	82.8%			
Culiacán				ND	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
D. Hidalgo							60.7%			
Mazatlán	100.0%	100.0%								
Puebla	75.6%	78.9%	83.8%	71.6%	99.9%	99.7%	99.8%	99.8%		
Querétaro	ND	81.2%	84.5%	86.7%						
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	
San Nicolás	ND	ND		100.0%	100.0%	ND	ND	ND	ND	100.0%
Torreón	98.4%									
PROM.	86.7%	---	---	--	94.8%	--	79.7%	--	--	--

INDICADOR DE
FRECUENCIA
SEMESTRAL

Notas:

1. Este indicador es igual al indicador 20.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](https://www.wccid.org/).
2. Este indicador es igual al indicador 6.3.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/).
3. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.
4. A partir del 1er semestre de 2020, la frecuencia del indicador pasó de anual a semestral.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
59.0%	94.8%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AGUA Y DRENAJE

6AD - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE - ZONA URBANA

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	59.3%	53.7%	ND	55.5%	53.9%	54.8%	ND	62.1%	61.9%	61.9%
Chihuahua	80.8%	ND	83.7%	86.1%						
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND		
Culiacán							ND	75.3%	78.1%	
Juárez	ND									
León	78.8%									
Mazatlán				78.7%	96.5%					
Monterrey	ND									
Navolato	ND	64.9%	69.5%							
Puebla	ND	ND	91.7%	ND	94.4%	ND	85.9%	92.8%	92.1%	
Querétaro				ND	68.9%	68.3%	76.8%			
S. Catarina	94.9%	95.8%	94.4%	94.2%	94.2%	94.1%	96.3%	72.6%	78.7%	
San Nicolás	ND	ND	ND	ND	ND		99.8%	ND	ND	ND
Tecpan		ND								
Torreón		59.1%	58.8%	54.7%						
Tulancingo	ND	58.9%								
PROM.	78.4%	66.5%	79.6%	73.8%	81.6%	---	---	--	--	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Los municipios con ND es porque, por lo regular, el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.
2. Para los resultados de Acapulco, los datos provienen del Censo INEGI y no del departamento de Catastro, que es la fuente para el resto de municipios.
3. El resultado para 2020 de Santa Catarina disminuyó debido a una revisión y actualización del inventario de predios existentes y predios conectados a red de drenaje. Se dejan los resultados de años anteriores como referencia histórica.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
66.5%	97.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ALUMBRADO

2AL - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

3AL - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

ÁREA: ALUMBRADO

2AL – COSTO EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:

1. En los municipios de Corregidora, Querétaro y Puebla el servicio de alumbrado público está total o parcialmente concesionado a partir del 2º Semestre 2017, 2º Semestre 2016 y del 1er Semestre 2019, respectivamente.
2. En algunos municipios el resultado es igual para ambos semestres del mismo año fiscal, pues invierten el mismo monto semestral para la operación.

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	\$1,726	\$866	\$1,189	\$1,114	\$1,147	\$1,155	\$1,315	\$905	\$1,417	\$1,515	\$1,515
Corregidora	\$842	\$548	\$1,218	\$611	\$858	\$432	\$514	\$559			
Culiacán					ND	\$1,044	\$966	\$854	\$817	\$642	
D. Hidalgo								\$424			
Mazatlán	\$974	ND									
Puebla	\$673	ND	\$1,478	\$1,488	\$1,397	\$1,925	\$1,279	\$1,349	\$1,151		
Querétaro	\$1,048	\$830	\$2,553	\$873	\$1,183						
S. Catarina	\$2,456	\$1,226	\$1,052	\$1,298	\$1,237	\$1,169	\$852	\$972	\$983	\$966	
San Nicolás	\$1,188	\$681		\$793	\$957	\$788	\$571	\$546	\$641	\$604	\$739
PROM.	\$1,272	\$830	\$1,498	\$1,030	\$1,130	\$1,086	\$916	\$801	\$1,002	\$932	--

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$801	\$1,498

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: ALUMBRADO

3AL – INVERSIÓN EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:

1. Un resultado alto en el indicador pudiera implicar, por ejemplo, que en tal semestre se implementó un programa de reposición o modernización masiva de luminarias, lo cual se considera como mantenimiento.
2. En los municipios de Corregidora, Querétaro y Puebla el servicio de alumbrado público está total o parcialmente concesionado a partir del 2º Semestre 2017, 2º Semestre 2016 y del 1er Semestre 2019, respectivamente.

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	\$160	\$10	\$227	\$43	\$398	\$90	\$120	\$72	\$134	\$24	\$1,058
Corregidora	\$1,564	\$1,341	\$46	\$1,312	\$1,228	\$2,079	\$2,079	\$3,314			
Culiacán					ND	\$645	\$808	\$1,098	\$736	\$557	
D. Hidalgo								\$177			
Mazatlán	\$332	\$238									
Puebla	\$716	\$716	\$573	\$627	\$684	\$671	\$664	\$464	\$550		
Querétaro	\$71	\$71	\$114	\$87	\$47						
S. Catarina	\$81	\$53	\$89	\$109	\$130	\$117	\$180	\$125	\$291	\$271	
San Nicolás	\$526	\$276		\$155	\$156	\$165	\$171	\$178	\$195	\$199	\$206
PROM.	\$493	\$386	\$210	\$389	\$441	\$628	\$670	\$776	\$381	\$263	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$128	\$776

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

RESIDUOS SÓLIDOS

2RS - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

2RS – COSTO EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	\$766	\$919	\$843	\$852	\$852	\$817	\$394	\$899	\$473	\$650
Corregidora	\$239	\$281	\$347	\$357	\$357	\$357	\$327			
Culiacán				ND	ND	\$474	\$527	\$518	\$425	
D. Hidalgo							\$117			
Mazatlán	ND									
Puebla	\$152	\$150	\$156	\$169	\$161	\$133	\$192	\$205		
Querétaro	\$284	\$295	\$316	\$183						
S. Catarina	\$234	\$293	\$314	\$426	\$321	\$433	\$327	\$349	\$487	
San Nicolás	\$371		\$411	\$409	\$471	\$477	\$498	\$480	\$472	\$488
PROM.	\$341	\$388	\$398	\$399	\$432	\$449	\$340	\$490	\$464	--

Notas:

1. El servicio de recolección de residuos sólidos está concesionado parcial o totalmente en Acapulco, Corregidora, Puebla, Querétaro, Santa Catarina y San Nicolás.
2. En Acapulco para el 1er Semestre 2021 el resultado disminuyó considerablemente debido a que no hubo costos por transferencia de residuos sólidos al relleno sanitario.
3. A partir del 1er Semestre 2021 Puebla toma como fuente a su Catastro Municipal para obtener el número de viviendas en el municipio. Previamente dicho dato provenía del INEGI. En el resto de municipios la fuente de dicho dato es Catastro Municipal, pues así lo requiere SINDES.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$221	\$490

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

3RS - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 10 puntos)

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican diez puntos de los cuales nueve son relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron ocho puntos de contenido distinto.
2. El servicio de disposición final de residuos sólidos está concesionado parcial o totalmente en Santa Catarina y San Nicolás.
3. Los municipios con ND es porque por lo regular la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad y la empresa no remite los datos solicitados.
4. En Corregidora durante el 1er Semestre 2021 en el Relleno Sanitario "El Paraíso" se realizó una serie de gestiones, trabajos y adecuaciones para resolver la problemática con SEMARNAT.

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	10	10	10	10	8	8	10	10	10	10	10
Corregidora	0	0	0	0	0	0	0	10			
Culiacán					9	9	10	10	10	10	
D. Hidalgo								2			
Mazatlán	0	0									
Puebla	10	10	10	10	10	10	10	10	10		
Querétaro	10	10	10	10	10						
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	
San Nicolás	10	10		9	10	10	10	10	10	10	10
PROM.	6.7	6.7	---	7.8	7.8	7.4	8.0	8.7	--	--	--

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
4.4	9.9

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RESIDUOS SÓLIDOS

4RS - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4 puntos)

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican cuatro puntos relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron también cuatro puntos pero de contenido distinto.
2. El servicio de disposición final de residuos sólidos está concesionado parcial o totalmente en Santa Catarina y San Nicolás.
3. Los municipios con ND es porque por lo regular la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad y la empresa no remite los datos solicitados.
4. En Corregidora durante el 1er Semestre 2021 en el Relleno Sanitario "El Paraíso" se realizó una serie de gestiones, trabajos y adecuaciones para resolver la problemática con SEMARNAT.

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	4	2	4	4	3	3	4	4	4	3	4
Corregidora	0	0	0	0	0	0	0	4			
Culiacán					2	2	1	1	1	1	
D. Hidalgo								0			
Mazatlán	0	0									
Puebla	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
Querétaro	4	4	4	4	4						
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	
San Nicolás	4	4		4	4	4	4	4	4	4	4
PROM.	2.7	2.3	---	3.2	2.8	2.6	2.6	2.8	--	--	--

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
2.3	4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

AMBIENTALES

1AM - RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE

2AM - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA

3AM - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA

5AM - PORCENTAJE DE ENERGÍA RENOVABLE EN EL CONSUMO FINAL TOTAL DE ENERGÍA

INDICADOR ODS
(Igual)



6AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES POR AGUA POR CADA 100 MIL PERSONAS

INDICADOR ODS
(Igual)



7AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES POR CADA 100 MIL PERSONAS

INDICADOR ODS
(Igual)



ÁREA: AMBIENTALES

1AM – RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE (KGS)										
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	360	383	385	410	439	281	155	287	310	ND
Chihuahua	436	341	379	430						
Corregidora	280	283	271	273	262	275	259	241		
Culiacán							ND	256	333	
Juárez	ND									
León	313									
Mazatlán				290	363					
Monterrey	278									
Navolato	325	299	332							
Puebla	156	324	376	356	317	296	305	293	294	
Querétaro				465	432	435	392			
S. Catarina	233	235	227	226	237	298	349	348	349	
San Nicolás	271	273	285	281	284		291	307	279	256
Tecpan		745								
Torreón		260	276	284						
Tulancingo	ND	238								
PROM.	295	338	316	335	333	317	292	289	313	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

- Notas:
- 1. Los resultados son cifras cerradas para una mejor comprensión. En aquellos resultados iguales para un mismo municipio si se añade un decimal la cifra será diferenciada.
 - 2. Este indicador es similar al indicador 16.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
287	338

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

2AM - CONSUMO PROMEDIO DE LITROS DE AGUA POR HABITANTE AL DÍA									
MUNICIPIO	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	116	114	112	113	100	113	56	99	252
Chihuahua	386	ND	202						
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	73		
Culiacán						ND	137	133	
Mazatlán			179	171					
Navolato	324	312							
Puebla	196	194	ND	106	106	115	117	116	
Querétaro			136	159	167	154			
S. Catarina	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	
San Nicolás	ND	ND	ND	ND		ND	ND	ND	ND
Tecpan	46								
Torreón	303	80	78						
Tulancingo	212								
PROM.	226	---	141	---	---	--	--	--	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

- Notas:
- 1. Indicador incorporado en 2013.
 - 2. La baja de consumo en Acapulco durante 2020 se debió a múltiples problemas con el abastecimiento de agua potable a la población.
 - 3. Este indicador es igual al indicador 21.5 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
141	226

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

3AM - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA										
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	3.07	ND	2.7	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	10.1	6.2	6.1	14.1						
Corregidora	2.4	2.3	2.3	2.1	0.4	1.2	1.2	4.7		
Culiacán							5.1	5.3	5.2	
Juárez	ND									
León	1.6									
Mazatlán				2.1	2.1					
Monterrey	6.5									
Navolato	ND	0.1	0.2							
Puebla	2.9	ND	1.9	2.1	2.8	2.3	2.4	2.4	2.4	
Querétaro				9.0	9.0	8.9	9.0			
S. Catarina	1.0	1.0	1.1	1.2	1.3	1.3	1.6	1.6	1.6	
San Nicolás	8.1	8.9	8.0	8.0	8.1		7.9	8.1	7.8	7.8
Tecpan		0.00								
Torreón		3.3	3.4	4.1						
Tulancingo	ND	2.0								
PROM.	4.5	2.9	3.2	5.3	4.1	---	4.5	4.4	--	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

- Notas:
1. El estándar establecido por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente es de mínimo 10 metros cuadrados de área verde por persona. Para la Organización Mundial de la Salud el estándar mínimo es de 9 metros cuadrados.
 2. Este indicador es similar al indicador 19.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
1.6	8.3

ÁREA: AMBIENTALES

INDICADOR ODS
(Igual)

5AM - PORCENTAJE DE ENERGÍA RENOVABLE EN EL CONSUMO FINAL TOTAL DE ENERGÍA

INDICADOR DE
FRECUENCIA
ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 7.2.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

MUNICIPIO	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND
Corregidora	0.4%	ND	2.9%		
Culiacán		ND	ND	0.0%	
Puebla	ND	0.0%	0.3%	0.1%	
Querétaro	0.0%	19.0%			
S. Catarina	ND	ND	22.3%	21.4%	
San Nicolás		10.7%	11.4%	26.1%	12.7%
PROM.	---	--	--	--	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

--

--

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

INDICADOR ODS
(Igual)INDICADOR DE
FRECUENCIA
SEMESTRAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 11.5.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

6AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES POR AGUA POR CADA 100 MIL PERSONAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Corregidora	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			
Culiacán			ND	ND	ND	ND	ND	ND	
D. Hidalgo						ND			
Puebla	0.0	0.0	ND	0.0	4.8	3.4	ND		
Querétaro	0.0	0.0	0.0						
S. Catarina	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	
San Nicolás		0.0	1.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0
PROM.	0.0	0.1	0.2	0.0	1.0	0.7	--	--	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

0.1 1.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: AMBIENTALES

INDICADOR ODS
(Igual)INDICADOR DE
FRECUENCIA
SEMESTRAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 13.1.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

7AM - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES POR CADA 100 MIL PERSONAS

MUNICIPIO	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Corregidora	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0			
Culiacán			ND	ND	ND	ND	ND	ND	
D. Hidalgo						ND			
Puebla	0.0	0.0	ND	0.0	4.8	3.4	0.0		
Querétaro	0.0	0.0	0.1						
S. Catarina	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	
San Nicolás		0.0	1.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0
PROM.	0.0	0.1	0.3	0.0	1.0	0.7	--	--	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

0.1 1.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

MOVILIDAD Y VIALIDADES

1MV - VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE	
2MV - INVERSIÓN EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2	
4MV - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO	
6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO	
8MV - TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA CIENTO MIL HABITANTES	INDICADOR ODS (Similar) 
9MV - ACCIDENTES VIALES POR CADA DIEZ MIL HABITANTES	
12MV - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS	
13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES	
14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA	
16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES	
17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES	

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

1MV – VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Nota:

- Este indicador es igual al indicador 18.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Un alto número de resultados es ND debido a que el dato de Parque Vehicular registrado en el municipio es proveído por una entidad del respectivo gobierno del estado, mismos que suelen brindar diferentes argumentos para no proveer el dato en cuestión.
- Para el 2o Semestre 2020 el dato de vehículos automotores de Corregidora, Culiacán y Puebla proviene del INEGI y corresponde a 2019.
- Para 1er y 2o Semestre 2021 el dato de vehículos automotores de Culiacán y Puebla proviene de INEGI y corresponde a 2020.

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	0.41	0.44	0.47	0.50	ND	ND	0.58	0.61	0.65	0.66	0.68
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.38			
Culiacán					ND	ND	0.53	0.55	0.55	0.54	
D. Hidalgo								0.30			
Mazatlán	0.31	ND									
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.39	0.31	0.31		
Querétaro	0.43	0.42	0.38	0.45	0.49						
S. Catarina	0.47	0.46	0.46	0.46	0.47	0.46	0.46	0.46	0.46	0.43	
San Nicolás	ND	ND		0.61	ND	ND	ND	0.61	0.61	0.63	0.62
PROM.	---	---	---	---	--	--	--	0.46	0.51	0.57	--

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.36	0.57

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

2MV – INVERSIÓN EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Corregidora	\$2.23	\$5.16	ND	\$0.27	\$0.55	\$0.53	\$0.00	\$1.29			
Culiacán					ND	ND	\$7.15	\$6.54	\$8.57	\$10.34	
D. Hidalgo								\$0.00			
Mazatlán	\$16.65	ND									
Puebla	\$0.38	ND	\$0.25	\$0.25	\$3.78	\$1.88	\$11.43	\$5.27	\$9.93		
Querétaro	\$5.04	\$3.36	\$3.56	\$6.89	\$4.77						
S. Catarina	ND	\$1.24	\$1.63	\$1.24	\$0.97	\$1.71	\$2.15	\$1.88	\$1.64	\$2.54	
San Nicolás	ND	ND		\$0.63	\$0.74	\$1.55	\$5.74	\$4.14	\$3.58	\$5.87	\$7.58
PROM.	---	---	---	\$1.86	\$2.16	--	\$5.30	\$3.19	--	--	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

\$1.00 \$5.30

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

4MV – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	0.17	0.07	0.08	0.02	ND	ND	0.03	0.04	0.02	0.02	0.02
Corregidora	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.05			
Culiacán					ND	ND	0.12	0.10	0.10	0.10	
D. Hidalgo								0.13			
Mazatlán	0.19	ND									
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.04	0.04	0.07		
Querétaro	0.15	0.13	0.11	0.10	0.11						
S. Catarina	0.07	0.05	0.07	0.07	0.05	0.03	0.03	0.02	0.02	0.02	
San Nicolás	ND	ND		0.18	ND	ND	ND	0.05	0.08	0.08	0.07
PROM.	---	---	---	---	--	--	--	0.06	0.06	0.06	--

Nota:

1. El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.
2. Para el caso de Acapulco, el resultado hasta el 1er Semestre 2016 es muy bajo debido a la huelga que se suscitó en la Secretaría de Seguridad Pública de marzo 2015 a abril 2016, por lo que casi no se reportaban infracciones.
3. Para el 2o Semestre 2020 el dato de vehículos automotores de Corregidora, Culiacán y Puebla proviene del INEGI y corresponde a 2019.
4. Para 1er Semestre 2021 el dato de vehículos automotores de Culiacán y Puebla proviene de INEGI y corresponde a 2020.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.06	0.23

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

6MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	52.7%	59.4%	46.6%	46.7%	36.3%	9.1%	9.3%	35.7%	43.9%	30.9%	28.7%
Corregidora	12.6%	8.0%	10.5%	9.0%	5.9%	10.8%	9.9%	7.5%			
Culiacán					2.6%	3.1%	2.4%	0.8%	0.3%	1.2%	
D. Hidalgo								16.5%			
Mazatlán	14.0%	ND									
Puebla	10.8%	ND	9.8%	11.2%	9.5%	8.3%	7.4%	6.5%	6.8%		
Querétaro	13.1%	12.1%	13.7%	10.0%	14.1%						
S. Catarina	2.3%	9.1%	1.4%	0.7%	2.3%	4.4%	2.7%	3.0%	3.7%	3.9%	
San Nicolás	6.6%	6.3%		7.0%	4.0%	5.7%	5.2%	4.7%	6.7%	4.2%	4.7%
PROM.	16.0%	19.0%	16.4%	14.1%	10.7%	6.9%	6.2%	10.7%	12.3%	10.0%	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

5.9% 19.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

INDICADOR ODS
(Similar)



INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

8MV – TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	0.7	0.6	0.7	1.0	1.7	0.0	0.2	0.5	0.5	0.8	0.6
Corregidora	0.6	2.8	6.8	3.3	3.8	3.4	1.4	3.3			
Culiacán					7.5	5.1	4.7	6.0	5.2	4.9	
D. Hidalgo								7.4			
Mazatlán	2.4	0.4									
Puebla	1.6	ND	1.3	1.5	1.5	0.9	2.0	1.2	1.3		
Querétaro	1.7	2.6	1.4	1.7	3.6						
S. Catarina	0.3	0.7	1.0	1.7	0.7	1.0	2.3	2.0	2.6	1.2	
San Nicolás	1.3	1.5		1.7	1.7	0.6	0.6	2.9	1.1	1.3	1.5
PROM.	1.2	1.4	2.3	1.8	2.9	1.8	1.9	3.3	2.1	2.0	--

Notas:

- Este indicador es igual al indicador 18.8 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
- Este indicador es similar al indicador 3.6.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

1.0 6.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

9MV – ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	6.2	7.9	6.7	8.0	15.4	9.6	10.4	5.6	6.0	4.3	3.7
Corregidora	22.5	24.3	27.6	30.4	14.9	19.2	16	22.5			
Culiacán					4.3	4.3	4.3	6.7	4.0	5.3	
D. Hidalgo								6.0			
Mazatlán	6.2	ND									
Puebla	14.5	ND	14.0	13.0	12.4	9.5	9.5	8.2	12.2		
Querétaro	31.6	35.8	37.5	36.6	28.6						
S. Catarina	91.0	64.8	76.9	71.5	61.4	54.8	58.7	63.8	66.6	64.3	
San Nicolás	115.4	123.3		114.6	125.9	88.1	90.2	98.4	97.9	117.2	126.6
PROM.	41.1	51.2	32.5	45.7	37.6	30.9	31.5	30.2	37.4	47.8	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

30.2 80.2

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

12MV - COBERTURA DE VIALIDADES PAVIMENTADAS

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
Chihuahua	72.1%	62.3%	64.1%	59.6%						
Corregidora	61.6%	ND	ND	ND	ND	ND	ND	100.0%		
Culiacán							ND	ND	35.4%	
Juárez	ND									
León	74.8%									
Mazatlán				69.7%	70.3%					
Monterrey	ND									
Navolato	ND	100%	ND							
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	100.0%	100.0%	
Querétaro				90.0%	89.8%	89.9%	ND			
S. Catarina	99.3%	100%	88.1%	86.8%	87.0%	90.2%	76.0%	69.4%	69.7%	
San Nicolás	100%	99.9%	99.9%	100.0%	100.0%		ND	100.0%	100.0%	100.0%
Tecpan		11.1%								
Torreón		ND	85.7%	86.7%						
Tulancingo	ND	ND								
PROM.	81.6%	74.7%	---	82.1%	---	---	--	--	--	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Sólo se consideran a las vialidades pavimentadas cuyas superficies están cubiertas por asfalto o concreto hidráulico.
- La cobertura puede bajar debido al crecimiento urbano del municipio, ocasionando que algunas de sus nuevas vialidades no sean pavimentadas por falta de recursos.
- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
74.7%	82.1%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

13MV - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL PEATÓN Y CICLISTA RESPECTO DEL TOTAL DE ACCIDENTES VIALES

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	4.1%	5.6%	4.3%	4.5%	6.3%	2.7%	1.8%	4.5%	4.8%	4.8%	6.8%
Corregidora	0.0%	0.7%	0.6%	0.7%	1.1%	0.0%	0.6%	0.8%			
Culiacán					11.1%	14.7%	15.7%	10.8%	11.8%	8.9%	
D. Hidalgo								6.2%			
Mazatlán	ND	ND									
Puebla	4.9%	ND	6.1%	5.3%	6.0%	4.5%	5.5%	5.1%	4.4%		
Querétaro	2.2%	2.0%	1.7%	2.0%	2.2%						
S. Catarina	1.3%	1.8%	0.1%	0.0%	0.0%	2.0%	1.2%	1.9%	1.5%	2.5%	
San Nicolás	2.0%	1.6%		1.5%	1.7%	1.5%	1.7%	1.5%	1.5%	1.4%	1.9%
PROM.	2.4%	2.3%	2.6%	2.3%	4.1%	4.2%	4.4%	4.4%	4.8%	4.4%	--

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
2.1%	4.8%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

14MV - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN MOVILIDAD ALTERNATIVA RESPECTO DEL TOTAL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

MUNICIPIO	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	ND	ND	ND	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
Chihuahua	3.0%						
Corregidora	ND	ND	0.0%	0.4%	5.7%		
Culiacán				ND	ND	0.0%	
Mazatlán	ND	42.1%					
Puebla	ND	0.7%	0.8%	3.8%	15.4%	3.2%	
Querétaro	0.6%	2.3%	9.8%	0.7%			
S. Catarina	1.3%	1.0%	1.2%	2.5%	1.3%	1.4%	
San Nicolás	9.7%	ND		23.1%	29.6%	6.8%	29.0%
Torreón	3.5%						
PROM.	3.6%	---	---	5.1%	10.4%	2.3%	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

- Notas:
- 1. Indicador incorporado en 2016.
 - 2. Inversión en movilidad alternativa es la destinada a la construcción, ampliación, mantenimiento y/o conservación de ciclovías, carriles confinados para bicicletas o peatones, banquetas (nuevas y/o remodelación), andadores o vías peatonales y parques lineales.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
2.3%	10.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

16MV - KILÓMETROS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO COLECTIVO POR CADA 100,000 HABITANTES							
MUNICIPIO	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	135.2	134.4	133.8	293.7	292.6	291.7	290.9
Chihuahua	207.5						
Corregidora	ND	ND	503.3	177.5	155.2		
Culiacán				ND	ND	126.5	
Mazatlán	ND	ND					
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	
Querétaro	194.8	197.9	330.9	326.8			
S. Catarina	35.6	36.7	37.1	36.6	37.5	37.2	
San Nicolás	ND	ND		ND	ND	ND	ND
Torreón	ND						
PROM.	---	---	---	--	--	--	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

- Notas:
- 1. Indicador incorporado en 2016.
 - 2. Este indicador es igual al indicador 18.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
---	---

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: MOVILIDAD Y VIALIDADES

17MV - KILÓMETROS DE CICLOVÍAS POR CADA 100,000 HABITANTES							
MUNICIPIO	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	0.0	0.2	0.7	3.0	3.0	3.0	2.9
Chihuahua	2.0						
Corregidora	ND	ND	4.4	4.7	5.8		
Culiacán				2.3	2.3	2.3	
Mazatlán	ND	1.2					
Puebla	1.3	1.3	2.9	3.1	4.9	5.1	
Querétaro	4.6	9.3	8.4	ND			
S. Catarina	4.2	5.5	5.4	5.3	0.0	0.0	
San Nicolás	0.0	0.0		0.0	4.5	4.4	0.6
Torreón	ND						
PROM.	2.0	2.9	4.4	3.1	3.4	3.0	--


INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

- Notas:
- 1. Indicador incorporado en 2016.
 - 2. Este indicador es igual al indicador 18.7 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).
 - 3. En ocasiones ciclovías o partes de las mismas son eliminadas para darle paso al tráfico vehicular, haciendo que el resultado del indicador disminuya.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
2.0	4.4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

FINANZAS

1FI - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE	
2FI - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE	
3FI - AUTONOMÍA FINANCIERA	
4FI - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL	
5FI - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL	
12FI - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (Tamaño deuda)	
14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE	
15FI - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES	
20FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LAS ADEFAS RESPECTO A LOS INGRESOS TOTALES	
22FI - PROPORCIÓN DE LOS EGRESOS TOTALES RESPECTO LOS EGRESOS PRESUPUESTADOS	<div> <div>INDICADOR ODS (Igual)</div>  </div>

ÁREA: FINANZAS

1FI - INGRESOS PROPIOS MUNICIPALES POR HABITANTE											
MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco		\$872	\$889	\$937	\$1,002	\$984	\$1,104	\$1,194	\$1,035	\$1,352	\$1,648
Ags	\$947										
Badiraguato	\$187										
Chihuahua	\$1,081	\$1,193	\$1,184	\$1,279	\$1,421						
Corregidora		\$2,135	\$2,601	\$3,383	\$3,584	\$4,683	\$4,960	\$5,145	\$4,486		
Culiacán								\$1,389	\$1,415	\$1,667	
Juárez		\$511									
León	\$672	\$687									
Mazatlán					\$1,448	\$2,292					
Monterrey	\$1,300	\$1,379									
Navolato	\$340	\$367	\$480	\$616							
Puebla	\$652	\$773	\$983	\$921	\$1,002	\$1,024	\$988	\$1,044	\$908	\$689	
Querétaro					\$3,212	\$3,961	\$4,280	\$4,330			
S. Alvarado	\$695										
S. Catarina	\$947	\$796	\$901	\$900	\$923	\$1,214	\$1,289	\$1,340	\$1,074	\$1,348	
San Nicolás	\$867	\$961	\$923	\$1,010	\$1,255	\$1,350		\$1,480	\$1,287	\$1,353	\$1,547
Tecpan			\$78								
Torreón			\$1,175	\$1,075	\$2,309						
Tulancingo		\$457	\$578								
Uruapan	ND										
PROM.	\$769	\$921	\$979	\$1,265	\$1,795	\$2,216	\$2,524	\$2,275	\$1,701	\$1,282	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
\$727	\$2,524

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

2FI - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco		\$4,096	\$3,5412	\$3,654	\$3,661	\$4,000	\$4,341	\$4,667	\$4,381	\$4,066	\$5,597
Ags	\$3,213										
Badiraguato	\$5,606										
Chihuahua	\$2,853	\$2,718	\$2,883	\$2,854	\$3,145						
Corregidora		\$4,386	\$5,094	\$6,309	\$6,442	\$8,884	\$8,074	\$8,157	\$7,454		
Culiacán								\$3,759	\$3,829	\$4,149	
Juárez		\$2,007									
León	\$2,291	\$2,632									
Mazatlán					\$3,683	\$4,419					
Monterrey	\$3,134	\$3,741									
Navolato	\$2,627	\$2,829	\$2,959	\$3,299							
Puebla	\$2,260	\$2,553	\$2,756	\$3,104	\$3,037	\$3,112	\$2,976	\$3,319	\$3,062	\$2,896	
Querétaro					\$5,455	\$6,190	\$6,518	\$6,736			
S. Alvarado	\$3,424										
S. Catarina	\$2,517	\$3,425	\$3,106	\$3,499	\$4,421	\$4,113	\$3,790	\$4,444	\$4,109	\$4,383	
San Nicolás	\$3,267	\$3,820	\$3,384	\$3,956	\$4,655	\$4,219		\$5,261	\$5,869	\$4,881	\$5,537
Tecpan			\$2,777								
Torreón			\$2,967	\$3,179	\$4,371						
Tulancingo		\$2,266	\$2,268								
Uruapan	ND										
PROM.	\$3,119	\$3,134	\$3,174	\$3,732	\$4,319	\$4,991	\$5,140	\$5,192	\$4,784	\$4,075	--

**INDICADOR DE
FRECUENCIA
ANUAL**

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
\$2,661	\$5,192

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

3FI - AUTONOMIA FINANCIERA											
MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco		21.3%	25.1%	25.7%	27.4%	24.6%	25.4%	25.6%	23.6%	33.2%	29.4%
Ags	29.5%										
Badiraguato	3.3%										
Chihuahua	37.9%	43.9%	41.0%	44.8%	45.2%						
Corregidora		48.7%	51.1%	53.6%	55.6%	52.7%	61.4%	63.1%	60.2%		
Culiacán								36.9%	37.0%	40.2%	
Juárez		25.4%									
León	29.3%	26.1%									
Mazatlán					39.3%	51.9%					
Monterrey	41.5%	36.9%									
Navolato	12.9%	13.0%	16.2%	18.7%							
Puebla	28.8%	30.3%	35.7%	29.7%	33.0%	32.9%	33.2%	31.5%	29.7%	23.8%	
Querétaro					58.9%	64.0%	65.7%	64.3%			
S. Alvarado	20.3%										
S. Catarina	37.6%	23.2%	29.0%	25.7%	20.9%	29.5%	34.0%	30.1%	26.1%	30.7%	
San Nicolás	26.6%	25.2%	27.3%	25.5%	27.0%	32.0%		28.1%	21.9%	27.7%	27.9%
Tecpan			2.8%								
Torreón			39.6%	33.8%	52.8%						
Tulancingo		20.2%	25.5%								
Uruapan	ND										
PROM.	26.8%	28.6%	29.3%	32.2%	40.0%	41.1%	44.0%	39.9%	33.1%	31.1%	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:
1. Este indicador es igual al indicador 9.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
24.3%	44.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

4FI - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco		41.9%	47.9%	ND	52.6%	51.6%	59.9%	ND	62.6%	66.8%	58.9%
Ags	ND										
Badiraguato	4.7%										
Chihuahua	70.5%	69.7%	61.4%	57.1%	59.8%						
Corregidora		87.0%	ND	50.8%	99.6%	68.8%	71.1%	85.4%	56.8%		
Culiacán								ND	74.8%	60.8%	
Juárez		ND									
León	61.7%	37.9%									
Mazatlán					48.5%	58.5%					
Monterrey	65.8%	64.8%									
Navolato	36.6%	ND	41.2%	52.4%							
Puebla	59.0%	96.7%	82.3%	119.1%	ND	110.0%	117.1%	135.0%	52.0%	49.9%	
Querétaro					63.8%	67.4%	66.3%	66.6%			
S. Catarina	36.4%	63.1%	33.3%	30.7%	33.8%	34.2%	40.3%	31.0%	36.1%	28.3%	
San Nicolás	80.1%	88.9%	83.3%	64.6%	81.5%	ND		83.2%	73.2%	75.7%	65.5%
Tecpan			8.0%								
Torreón			42.7%	69.9%	63.9%						
Tulancingo		ND	68.5%								
Uruapan	ND										
PROM.	51.7%	68.8%	52.1%	63.6%	62.9%	65.1%	70.9%	80.2%	59.2%	56.3%	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado de Puebla de 2015 y 2017 a 2019 se debe al programa de recaudación de predial anticipado, esto quiere decir que entre mayor recaudación de predial anticipado, será menor la facturación de cada ejercicio fiscal al inicio de año. A partir de 2020 el resultado se reporta según la ficha técnica del indicador y similar al resto de los municipios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
48.1%	80.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

5FI - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL											
MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco		68.0%	72.0%	ND	39.5%	62.3%	79.9%	66.1%	59.9%	53.5%	54.2%
Ags	79.0%										
Badiraguato	21.7%										
Chihuahua	63.5%	60.9%	75.3%	60.1%	71.0%						
Corregidora		73.5%	79.8%	83.2%	81.4%	84.1%	83.4%	83.4%	79.1%		
Culiacán								ND	52.3%	50.3%	
Juárez		ND									
León	64.2%	66.1%									
Mazatlán					60.6%	55.7%					
Monterrey	59.4%	58.8%									
Navolato	35.4%	58.1%	31.9%	33.3%							
Puebla	53.2%	56.1%	68.7%	65.7%	72.0%	64.0%	61.4%	64.7%	58.6%	24.5%	
Querétaro					71.8%	72.0%	70.5%	72.0%			
S. Alvarado	51.6%										
S. Catarina	58.4%	54.1%	59.2%	53.8%	57.2%	54.1%	52.8%	49.8%	50.2%	55.1%	
San Nicolás	59.5%	66.0%	63.1%	68.4%	63.8%	ND		56.8%	59.9%	65.9%	72.6%
Tecpan			ND								
Torreón			43.8%	44.7%	45.5%						
Tulancingo		49.7%	58.7%								
Uruapan	ND										
PROM.	54.6%	61.1%	61.4%	58.4%	62.6%	65.4%	69.6%	65.5%	60.0%	49.8%	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:
1. Este indicador es igual al indicador 9.4 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
45.8%	72.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

12FI - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)

MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco		1.95	1.99	1.67	1.76	2.77	ND	2.85	3.44	0.48	0.22
Ags	0.63										
Badiraguato	2.14										
Chihuahua	0.24	0.15	0.24	0.32	0.26						
Corregidora		0.02	0.06	0.15	0.21	0.18	0.15	0.14	0.13		
Culiacán								ND	1.07	0.72	
Juárez		1.46									
León	1.08	1.20									
Mazatlán					0.46	0.28					
Monterrey	1.64	1.48									
Navolato	2.00	1.71	1.36	2.11							
Puebla	0.79	0.53	0.40	0.41	0.35	0.40	0.19	0.06	0.06	0.04	
Querétaro					0.11	0.09	0.05	0.06			
S. Alvarado	0.70										
S. Catarina	2.01	1.96	1.79	2.16	2.23	1.73		1.17	1.12	0.78	
San Nicolás	4.25	3.75	3.84	3.52	2.40	2.09	1.41	1.44	1.59	1.41	1.16
Tecpan			1.11								
Torreón			0.69	0.79	0.38						
Tulancingo		0.76	0.72								
Uruapan	ND										
PROM.	1.55	1.36	1.22	1.39	0.91	1.08	---	0.96	1.24	0.68	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios. Si pasa de 1 implica que la deuda es mayor a los ingresos propios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.67	1.56

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

14FI - INGRESOS PROPIOS Y PARTICIPACIONES PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	0.90	1.45	1.60	1.64	0.57	1.24	0.95	1.17	0.86	1.42	0.78
Corregidora	0.97	1.48	0.95	1.50	0.85	1.37	0.86	1.47			
Culiacán					1.12	0.95	0.70	1.04	0.86	1.22	
D. Hidalgo								1.31			
Mazatlán	ND	ND									
Puebla	0.77	ND	0.83	1.27	0.83	0.96	0.78	0.89	0.71		
Querétaro	0.93	1.89	0.80	2.09	0.85						
S. Catarina	0.59	0.85	0.69	0.96	0.96	0.89	0.46	0.82	0.75	0.99	
San Nicolás	0.66	1.33		1.21	0.59	0.92	0.57	1.02	0.54	1.11	0.58
PROM.	0.80	1.40	0.97	1.44	0.83	1.05	0.72	1.10	0.75	1.19	--

Notas:

- Indicador incorporado en 2016.
- El indicador hace referencia a las veces que se puede cubrir el gasto corriente con ingresos propios y participaciones.
- A partir del 2º Semestre 2018 Gasto Corriente es definido como "monto de los gastos clasificados en el apartado 2.1 Gasto Corriente de la Clasificación Económica de los Ingresos, de los Gastos y del Financiamiento" Antes era "gastos incluidos en los siguientes capítulos contables; 1000 (Servicios Personales), 2000 (materiales y suministros), 3000 (servicios generales) y 4000 (Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas)."

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.72	1.44

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

15FI - TAMAÑO DEL RAMO 33 EJERCIDO RESPECTO A INGRESOS TOTALES										
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	17.4%	22.0%	20.5%	24.1%	28.4%	26.6%	15.6%	18.9%	35.3%	24%
Chihuahua	15.7%	17.6%	17.6%	17.4%						
Corregidora	9.9%	8.8%	7.4%	7.4%	9.1%	8.3%	8.2%	13.4%		
Culiacán							20.5%	21.1%	20.3%	
Juárez	19.7%									
León	20.3%									
Mazatlán				ND	2.2%					
Monterrey	13.2%									
Navolato	6.2%	6.2%	5.8%							
Puebla	21.8%	22.8%	19.6%	20.2%	19.2%	21.7%	20.7%	22.4%	29.7%	
Querétaro				9.9%	10.7%	10.6%	11.1%			
S. Catarina	14.5%	16.5%	15.6%	12.4%	19.0%	18.6%	17.9%	5.5%	2.4%	
San Nicolás	13.7%	16.5%	14.2%	12.6%	13.5%		13.2%	12.2%	12.1%	12.8%
Tecpan		58.6%								
Torreón		18.9%	17.6%	22.5%						
Tulancingo	20.3%	7.6%								
PROM.	15.7%	19.6%	14.8%	15.8%	14.6%	17.1%	15.3%	15.6%	20.0%	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

- Notas:
- 1. Indicador incorporado en 2013.
 - 2. El Ramo 33 es un fondo federal, por lo tanto a mayor valor del resultado mayor dependencia del mismo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
14.6%	20.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FINANZAS

20FI - PORCENTAJE QUE REPRESENTAN LAS ADEFAS RESPECTO A LOS INGRESOS TOTALES							
MUNICIPIO	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	27.2%	25.2%	15.8%	7.1%	1.6%	2.0%	2.4%
Chihuahua	2.1%						
Corregidora	4.3%	2.8%	1.1%	2.1%	3.6%		
Culiacán				6.0%	3.8%	12.8%	
Mazatlán	3.3%	4.7%					
Puebla	ND	4.6%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
Querétaro	1.5%	1.3%	2.1%	1.2%			
S. Catarina	16.6%	20.1%	20.7%	3.2%	2.2%	2.5%	
San Nicolás	0.4%	0.3%		0.7%	0.1%	0.2%	1.7%
Torreón	ND						
PROM.	7.9%	8.4%	8.4%	2.9%	1.9%	3.5%	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:
1. Indicador incorporado en 2016.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
1.9%	8.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



INDICADOR DE
FRECUENCIA
SEMESTRAL

- Notas:
- 1. Indicador incorporado a partir del 1er Semestre 2020 y mide la eficacia en la capacidad de presupuestar y ejercer los egresos municipales. El resultado ideal es 100%. Este indicador es igual al indicador 16.6.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).
 - 2.

22FI - PROPORCIÓN DE LOS EGRESOS TOTALES RESPECTO LOS EGRESOS PRESUPUESTADOS						
MUNICIPIO	1er Semestre 2020	2o Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	51.6%	75.5%	35.7%	97.8%	62.9%	104.4%
Corregidora	87.0%	134.6%	108.1%			
Culiacán	98.4%	107.4%	107.0%	109.0%	98.1%	
D. Hidalgo			31.1%			
Puebla	80.5%	124.1%	111.4%	135.7%		
S. Catarina	109.7%	113.7%	117.6%	104.7%	127.3%	
San Nicolás	50.5%	169.2%	69.7%	130.1%	60.6%	134.1%
PROM.	79.6%	120.8%	83.0%	115.4%	87.2%	--

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
79.6%	120.8%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

SEGURIDAD CIUDADANA

1SC - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES
2SC - COSTO DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE
3SC - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES
4SC - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES
5SC - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS
8SC - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO
12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS
13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES
15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO
17SC - TASA DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CADA 100 MIL HABITANTES
INDICADOR ODS (Igual)
18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL
19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES

SEGURIDAD CIUDADANA

20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES

21SC - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES, ECONÓMICOS Y SOCIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

INDICADOR ODS
(Igual)



22SC - PORCENTAJE DE PERSONAS QUE HAN SIDO VÍCTIMAS DE ACOSO FÍSICO O SEXUAL

INDICADOR ODS
(Igual)



23SC - MUERTES RELACIONADAS CON CONFLICTOS (VIOLENCIA) POR CADA 100 MIL HABITANTES

INDICADOR ODS
(Igual)



ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

1SC - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	1.5	1.5	2.4	2.3	1.7	1.7	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
Corregidora	2.2	2.3	2.4	2.3	2.4	2.1	2.0	2.0			
Culiacán					1.3	1.3	1.2	1.2	1.2	1.2	
D. Hidalgo								0.7			
Mazatlán	1.6	1.6									
Puebla	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2		
Querétaro	1.0	1.3	1.3	1.2	1.2						
S. Catarina	0.8	0.8	1.0	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	1.0	0.9	
San Nicolás	1.2	1.2		1.0	1.2	1.0	1.2	1.1	1.0	0.9	1.0
PROM.	1.3	1.4	1.6	1.5	1.4	1.3	1.3	1.2	1.2	1.1	--

Notas:
1. Este indicador es similar al indicador 14.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
1.0	1.6

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

2SC - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE

MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco		\$310	\$269	\$191	\$281	\$288	\$254	\$648	\$530	\$488	\$668
Ags	\$686										
Badiraguato	\$469										
Chihuahua	\$523	\$440	\$598	\$625	\$337						
Corregidora		\$759	ND	\$1,194	\$967	\$2,005	\$1,996	\$1,568	\$1,653		
Culiacán								ND	\$890	\$943	
Juárez		\$331									
León	\$245	\$254									
Mazatlán					\$266	\$588					
Monterrey	\$452	\$523									
Navolato	\$361	\$362	\$427	\$358							
Puebla	\$431	\$321	\$362	\$376	\$334	\$490	\$478	\$431	\$603	\$579	
Querétaro					\$443	\$512	\$588	\$997			
S. Alvarado	\$485										
S. Catarina	\$265	\$323	\$340	\$378	\$662	\$624	\$499	\$505	\$475	\$541	
San Nicolás	\$529	\$489	\$511	\$458	\$515	\$687		ND	\$1,135	\$944	\$945
Tecpan			\$485								
Torreón			\$239	\$290	\$323						
Tulancingo		\$259	\$278								
Uruapan	ND										
PROM.	\$445	\$398	\$390	\$484	\$459	\$742	\$763	\$830	\$881	\$699	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Chihuahua y Guadalajara no tienen bajo su responsabilidad el tema de Tránsito, pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no está considerado en sus resultados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$216	\$830

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

3SC – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco		\$4,034	\$20,677	\$9,888	\$6,257	\$7,895	\$4,080	\$9,358	\$0	\$0	\$0
Ags	\$48,403										
Badiraguato	\$0										
Chihuahua	\$23,946	\$13,867	\$12,869	\$12,381	\$2,051						
Corregidora		\$133,312	\$124,769	\$95,139	ND	\$4,038	\$18,752	\$15,789	\$11,247		
Culiacán								ND	ND	\$27,252	
Juárez		\$7,783									
León	\$13,111	\$3,668									
Mazatlán					ND	ND					
Monterrey	ND	\$23,027									
Navolato	\$0	\$14,065	\$14,218	\$7,297							
Puebla	\$28,343	\$10,422	\$11,111	\$10,864	\$2,696	\$10,552	\$8,065	\$1,563	\$6,699	\$307	
Querétaro					\$12,902	\$19,216	\$14,317	\$32,490			
S. Alvarado	\$25,922										
S. Catarina	\$8,699	\$9,140	\$23,714	\$25,473	\$33,602	\$21,570	\$16,089	\$22,546	\$18,470	\$15,579	
San Nicolás	\$7,253	\$9,815	\$11,233	\$33,542	\$7,095	\$9,792		ND	\$9,784	\$8,908	\$6,962
Tecpan			\$42,052								
Torreón			\$7,657	ND	ND						
Tulancingo		\$12,420	\$76,476								
Uruapan	ND										
PROM.	\$17,297	\$21,959	\$34,478	\$27,798	\$10,767	\$12,177	\$12,261	\$16,349	\$9,240	\$10,409	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. La inversión en prevención es muy volátil por los municipios, incrementándose o siendo muy alta principalmente cuando existen programas federales en la materia.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$2,155	\$34,478

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

4SC - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2o Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	5.0	2.6	1.5	1.0	0.9	0.8	1.2	0.8	0.6	0.6	0.3
Corregidora	6.5	8.1	9.2	11.5	9.0	5.3	5.0	4.5			
Culiacán					5.8	3.7	2.8	2.8	3.0	2.7	
D. Hidalgo								6.3			
Mazatlán	38.8	ND									
Puebla	1.7	2.3	2.3	1.9	1.9	1.9	1.7	1.5	1.2		
Querétaro	14.8	10.7	7.4	9.8	8.7						
S. Catarina	12.3	13.2	10.3	14.6	12.4	11.2	13.7	7.2	2.1	1.8	
San Nicolás	14.0	12.1		13.9	16.8	8.4	5.0	4.9	4.7	4.9	4.3
PROM.	13.3	8.2	6.1	8.8	7.9	5.2	4.9	4.0	2.3	2.5	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

2.3 20.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

SSC - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	95.8%	97.3%	97.7%	41.7%	86.6%	86.1%	91.1%	85.7%	85.3%	81.3%	77.2%
Corregidora	74.3%	79.6%	78.2%	81.5%	72.1%	74.4%	74.5%	69.2%			
Culiacán					97.5%	97.1%	95.4%	95.2%	95.2%	95.8%	
D. Hidalgo								94.5%			
Mazatlán	ND	ND									
Puebla	67.5%	73.2%	68.8%	61.4%	49.2%	49.9%	42.0%	31.3%	10.2%		
Querétaro	90.6%	85.9%	78.8%	80.8%	78.0%						
S. Catarina	89.4%	94.7%	91.3%	93.3%	93.2%	90.0%	90.9%	41.6%	54.4%	51.8%	
San Nicolás	83.6%	94.7%		87.2%	96.0%	90.3%	73.2%	77.5%	79.4%	77.2%	82.4%
PROM.	83.5%	87.6%	83.0%	74.3%	81.8%	81.3%	77.8%	70.7%	64.9%	76.5%	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

64.9% 89.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

8SC – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	10%	4%	25%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	64%	63%
Corregidora	19%	18%	8%	94%	40%	89%	87%	91%			
Culiacán					ND	45%	36%	ND	18%	3%	
D. Hidalgo								43%			
Mazatlán	ND	ND									
Puebla	54%	ND	84%	36%	33%	16%	32%	40%	35%		
Querétaro	64%	36%	59%	34%	19%						
S. Catarina	19%	31%	15%	42%	85%	55%	27%	92%	37%	48%	
San Nicolás	97%	95%		85%	68%	98%	96%	86%	84%	92%	80%
PROM.	44%	37%	38%	49%	41%	50%	46%	59%	35%	52%	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

31% 68%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

12SC - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	13.7	13.6	7.8	9.4	13.2	13.7	15.4	16.0	15.8	17.0	16.8
Corregidora	7.7	7.4	7.8	8.2	8.6	9.1	9.7	9.6			
Culiacán					13.3	14.6	12.6	13.1	13.6	11.9	
D. Hidalgo								15.2			
Mazatlán	16.8	ND									
Puebla	5.8	5.9	5.6	6.1	5.7	6.1	6.3	6.0	6.1		
Querétaro	12.5	9.7	9.9	10.1	9.8						
S. Catarina	5.0	5.9	4.1	5.1	5.7	4.8	4.5	4.8	5.4	5.5	
San Nicolás	5.8	ND		5.6	5.9	8.2	8.8	6.2	7.0	8.3	7.4
PROM.	9.6	8.5	7.0	7.4	8.9	9.4	9.6	10.1	9.6	10.6	--

Notas:

1. Santa Catarina presenta un resultado de 0 para el 2º Semestre de 2012 debido al proceso de purificación de la policía llevado a cabo en 2012.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***
Mínimo Máximo
7.0 10.6

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:

- Los resultados de Acapulco son inconsistentes entre semestres debido a retos operativos sobre reportes entre el sistema 066 y 089, entre otros factores internos. Por lo anterior, los resultados de Acapulco no se consideraron para el promedio.

13SC - NÚMERO SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	8.0	7.5	5.1	1.3	0.8	1.5	1.0	1.0	0.9	3.1	5.0
Corregidora	64.5	180.8	161.0	68.2	57.4	47.3	69.5	69.8			
Culiacán					67.6	46.2	57.3	55.6	58.5	55.7	
D. Hidalgo								38.9			
Mazatlán	ND	ND									
Puebla	60.5	54.9	54.7	56.0	54.3	53.0	50.7	49.8	52.6		
Querétaro	116.3	78.7	73.9	98.3	108.6						
S. Catarina	47.7	44.1	47.3	45.8	56.2	40.9	75.0	51.2	33.2	96.2	
San Nicolás	119.8	57.3		37.5	81.7	36.6	81.7	73.4	105.3	28.9	30.1
PROM.	81.8	83.2	84.2	61.2	71.0	44.8	66.8	56.4	62.4	60.3	--

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***
Mínimo Máximo
44.8 120.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

15SC - REMUNERACIÓN PROMEDIO POR POLICÍA OPERATIVO

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	\$143,573	\$13,442	\$48,749	\$144,277	\$130,567	\$73,180	ND	\$210,584	\$208,772	\$222,745
Chihuahua	\$259,700	\$199,607	\$231,587	\$269,386						
Corregidora	\$210,094	\$215,385	\$258,247	\$246,846	\$314,221	\$317,208	\$341,412	\$460,583		
Culiacán							ND	ND	\$323,867	
Juárez	ND									
León	\$211,423									
Mazatlán				ND	\$173,970					
Monterrey	\$310,475									
Navolato	ND	\$179,041	\$122,900							
Puebla	\$213,421	\$488,385	\$277,419	\$206,970	\$168,854	\$210,562	\$188,145	\$251,112	\$247,399	
Querétaro				\$340,212	\$267,586	\$440,764	\$363,353			
S. Catarina	\$272,254	\$222,906	\$196,455	\$198,567	\$274,587	\$269,769	\$323,657	\$273,100	\$307,916	
San Nicolás	ND	\$173,354	\$150,617	\$122,948	\$249,303		\$227,967	\$272,033	\$297,119	\$270,103
Tecpan		\$104,408								
Torreón		ND	\$148,003	\$208,599						
Tulancingo	ND	\$154,006								
PROM.	\$231,563	\$217,137	\$197,889	\$217,226	\$225,584	\$262,297	\$288,907	\$293,482	\$277,015	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. El resultado de Acapulco para 2014 y 2015 es bajo debido a la huelga existente de los policías durante buena parte del 2014 y parte del 2015. Ambos resultados no fueron considerado para el promedio.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
\$197,889	\$293,482

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

INDICADOR ODS
(Igual)

17SC - TASA DE HOMICIDIOS DOLOSOS POR CADA 100 MIL HABITANTES

INDICADOR DE
FRECUENCIA
SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	48.3	50.2	46.0	39.8	37.1	22.5	23.1	30.2	25.5	26.2	20.9
Corregidora	0.6	2.8	4.0	3.8	3.8	2.4	1.4	2.3			
Culiacán					19.4	24.7	16.3	15.4	13.5	11.3	
D. Hidalgo								8.6			
Mazatlán	1.2	9.8									
Puebla	ND	ND	5.0	4.9	8.1	27.1	5.2	3.2	5.1		
Querétaro	5.6	4.2	4.2	5.7	7.0						
S. Catarina	3.1	9.1	7.8	9.3	2.7	2.0	2.6	3.6	5.9	15.7	
San Nicolás	ND	3.9		4.3	6.0	2.7	5.2	4.6	5.0	5.4	4.4
PROM.	11.8	13.3	13.4	11.3	12.0	13.6	9.0	9.7	11.0	14.6	--

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 14.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](https://www.worldcounciloncitydata.org/).
- Este indicador es igual al indicador 16.1.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](https://www.un.org/sustainabledevelopment/).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

9.0 14.6

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:

1. Indicador incorporado en 2016
2. Los resultados de Acapulco son inconsistentes entre semestres debido a retos operativos sobre reportes entre el sistema 066 y 089, así como por la huelga suscitada entre 2014-2016 en la Secretaría de Seguridad, entre otros factores internos. Por lo anterior, los resultados de Acapulco no se consideraron para el promedio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
12.7%	33.2%

18SC - PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIO VÍA C4 A POLICÍA MUNICIPAL RELACIONADAS CON VIOLENCIA FAMILIAR Y DISPUTA VECINAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	2.5%	2.8%	5.7%	0.1%	11.1%	6.7%	2.6%	2.8%	4.9%	10.4%	8.7%
Corregidora	10.9%	2.3%	10.7%	5.0%	8.8%	26.0%	19.0%	24.7%			
Culiacán					15.1%	27.5%	21.6%	20.3%	17.8%	8.4%	
D. Hidalgo								1.8%			
Mazatlán	ND	ND									
Puebla	24.3%	23.3%	17.6%	21.5%	21.2%	25.0%	24.2%	21.9%	21.5%		
Querétaro	35.8%	33.8%	33.4%	34.0%	32.9%						
S. Catarina	11.3%	39.0%	22.4%	42.5%	36.1%	54.9%	11.4%	44.9%	89.7%	29.9%	
San Nicolás	30.3%	60.4%		44.1%	8.9%	25.6%	48.5%	46.8%	32.2%	34.2%	69%
PROM.	19.2%	26.9%	18.0%	29.4%	19.2%	27.6%	21.2%	23.3%	33.2%	20.7%	--

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

19SC - NÚMERO DE BOMBEROS POR CADA 100,000 HABITANTES

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	17.9	18.0	18.0	17.9	19.7	19.7	19.3	19.6	19.6	19.4	19.4
Corregidora	9.6	10.6	11.3	13.2	13.2	13.5	13.0	15.5			
Culiacán					16.2	ND	15.5	15.4	6.7	6.2	
D. Hidalgo								34.6			
Mazatlán	ND	ND									
Puebla	19.1	ND	16.4	19.3	19.5	16.5	16.1	ND	17.1		
Querétaro	21.0	18.4	9.1	9.9	15.4						
S. Catarina	15.9	15.5	17.5	18.0	16.9	15.8	11.8	11.8	8.5	7.8	
San Nicolás	7.9	9.1		6.9	6.9	6.7	2.4	6.1	6.3	5.8	11.9
PROM.	15.2	14.3	14.5	14.2	15.4	14.4	13.0	17.1	11.6	9.8	--

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 10.1 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](https://www.worldcounciloncitydata.org/).

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

9.8 17.1

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

20SC - NÚMERO DE INCENDIOS RELACIONADOS CON MUERTES POR CADA 100,000 HABITANTES

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	0.0	0.0	0.6	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Corregidora	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0			
Culiacán					ND	ND	0.4	0.3	0.2	0.2	
D. Hidalgo								0.6			
Mazatlán	ND	ND									
Puebla	ND	ND	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	ND	0.2		
Querétaro	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1						
S. Catarina	0.3	1.0	0.3	0.7	0.0	0.3	0.0	0.7	0.7	0.0	
San Nicolás	0.2	0.0		0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.2	0.0
PROM.	0.1	0.2	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2	0.3	0.2	0.1	--

Notas:

- Indicador incorporado en 2016
- Este indicador es igual al indicador 10.2 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](https://www.worldcounciloncitydata.org/).

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo Máximo

0.1 0.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

INDICADOR ODS
(Igual)



21SC - NÚMERO DE PERSONAS MUERTAS, DESAPARECIDAS Y AFECTADAS DIRECTAMENTE ATRIBUIDO A DESASTRES NATURALES, ECONÓMICOS Y SOCIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	ND	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Corregidora	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	ND			
Culiacán			ND	ND	ND	ND	ND	ND	
D. Hidalgo						ND			
Puebla	0.0	0.0	ND	0.0	1,235.4	1,084.2	162.0		
Querétaro	0.0	0.0	0.3						
S. Catarina	2.4	1.7	1.2	1.0	0.7	2.6	4.6	0.0	
San Nicolás		0.0	1.2	0.0	0.0	2.3	0.0	0.8	0.0
PROM.	---	0.3	0.5	0.2	--	--	--	--	--

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:

- Indicador incorporado para 2018.
- Este indicador es igual al indicador 1.5.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).
- Para el 2º Semestre 2020 y 1er Y 2º Semestre 2021 Puebla realizó un análisis de las personas que perdieron su empleo formal entre marzo 2020 y diciembre 2020 y en el 1er Semestre 2021 debido a pandemia COVID-19 (desastre económico) y según datos del IMSS (Instituto Mexicano del Seguro Social). Esta es la razón por la que el resultados se disparó. El resto de municipios no hizo dicho análisis.

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.2	0.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

INDICADOR ODS
(Igual)

22SC - PORCENTAJE DE PERSONAS QUE HAN SIDO VÍCTIMAS DE ACOSO FÍSICO Y SEXUAL

INDICADOR DE
FRECUENCIA
SEMESTRAL

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	18.3%	0.9%	8.6%	0.0%	8.5%	5.8%	1.7%	13.4%	17.1%
Corregidora	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%			
Culiacán			ND	ND	ND	0.7%	0.7%	2.1%	
D. Hidalgo						0.3%			
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	0.1%		
Querétaro	0.1%	0.1%	0.2%						
S. Catarina	2.7%	10.0%	2.6%	4.7%	0.5%	12.5%	0.7%	1.5%	
San Nicolás		4.3%	0.1%	6.8%	0.1%	4.9%	3.2%	4.6%	10.7%
PROM.	---	3.1%	2.3%	--	--	4.0%	1.3%	5.4%	--

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Según reportes a C4 y respecto a todas las solicitudes de servicio ahí recibidas.
3. Algunos municipios no registran el acoso físico pero sí la agresión verbal, por lo que se considera este concepto en su lugar.
4. Este indicador es igual al indicador 11.7.2 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
1.3%	5.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: SEGURIDAD CIUDADANA

INDICADOR ODS
(Igual)



23SC - MUERTES RELACIONADAS CON CONFLICTOS (VIOLENCIA) POR CADA 100 MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	46.4	39.8	37.1	22.5	25.4	30.2	25.5	26.2	20.9
Corregidora	4.0	3.8	4.9	2.4	1.4	2.8			
Culiacán			ND	ND	16.3	ND	16.7	ND	
D. Hidalgo						ND			
Puebla	5.0	5.6	8.1	31.0	5.5	3.2	5.6		
Querétaro	6.1	7.9	11.0						
S. Catarina	9.4	9.3	7.3	2.6	15.8	6.5	9.1	16.3	
San Nicolás		4.8	6.0	2.7	5.2	4.6	5.0	5.4	4.4
PROM.	14.2	11.9	12.4	12.2	11.6	9.5	12.4	16.0	--

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:





1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 16.1.2 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
9.5	16.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

URBANIDAD Y PLANEACIÓN

3UP - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES	
4UP - PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES EN ZONA URBANA	INDICADOR ODS (Similar) 
7UP - PORCENTAJE DE LOS RECURSOS GENERADOS A NIVEL INTERNO QUE EL GOBIERNO ASIGNA DIRECTAMENTE A PROGRAMAS DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA	INDICADOR ODS (Igual) 
8UP - PORCENTAJE DE LOS GASTOS PÚBLICOS PERIÓDICOS Y DE CAPITAL QUE SE DEDICA A SECTORES QUE BENEFICIAN DE FORMA DESPROPORCIONADA A LAS MUJERES, LOS POBRES Y LOS GRUPOS VULNERABLES	INDICADOR ODS (Igual) 
9UP - GASTO (PÚBLICO) PER CÁPITA DESTINADOS A LA PRESERVACIÓN, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL	INDICADOR ODS (Igual) 
10UP - LICENCIAS PARA NEGOCIO OTORGADAS POR CADA MIL HABITANTES	
11UP - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA PÚBLICA RESPECTO A EGRESOS TOTALES	

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

3UP - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	0.7%	1.6%	ND	1.3%	0.4%	0.2%	0.7%	0.4%	1.7%	2.6%	1.2%
Corregidora	0.1%	1.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	ND			
Culiacán					ND	0.3%	0.3%	0.4%	0.3%	0.2%	
D. Hidalgo								0.5%			
Mazatlán	ND	ND									
Puebla	0.7%	ND	0.4%	0.7%	0.4%	0.7%	0.3%	0.5%	0.4%		
Querétaro	0.3%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%						
S. Catarina	0.5%	0.5%	0.6%	0.6%	0.6%	0.5%	0.5%	0.6%	0.6%	0.6%	
San Nicolás	0.2%	0.1%		0.02%	ND	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.4%
PROM.	0.4%	0.7%	---	0.5%	0.3%	0.3%	0.4%	0.4%	0.7%	0.9%	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

0.3% 1.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

INDICADOR ODS
(Similar)



4UP – PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES (ZONA URBANA)

MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco		10.2%	ND	ND	ND	ND	2.2%	ND	2.2%	ND	ND
Ags	8.3%										
Badiraguato	33.3%										
Chihuahua	4.3%	3.5%	1.7%	1.7%	ND						
Corregidora		14.5%	ND	5.6%	5.0%	ND	22.9%	18.6%	ND		
Culiacán								ND	9.1%	3.9%	
Juárez		ND									
León	ND	21.2%									
Mazatlán					9.1%	9.1%					
Monterrey	ND	ND									
Navolato	20.3%	ND	14.3%	15.6%							
Puebla	14.6%	14.6%	14.6%	19.3%	19.3%	19.3%	18.0%	17.6%	16.1%	16.0%	
Querétaro					30.1%	2.9%	1.9%	5.3%			
S. Alvarado	6.0%										
S. Catarina	6.4%	5.9%	5.3%	3.1%	3.0%	3.0%	3.8%	4.1%	3.0%	2.9%	
San Nicolás	0.8%	0.8%	0.3%	0.3%	ND	ND		0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Tecpan			ND								
Torreón			ND	ND	ND						
Tulancingo		11.0%	10.2%								
Uruapan	ND										
PROM.	11.8%	10.2%	7.7%	7.6%	13.3%	---	9.8%	9.1%	6.1%	--	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Este indicador es similar al indicador 15.3 del ISO 37120 auspiciado por [World Council on City Data](https://www.wccouncil.org/).
- Este indicador es similar al indicador 11.1.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](https://www.un.org/sustainabledevelopment/).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
5.4%	13.3%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

INDICADOR ODS
(Igual)



7UP - PORCENTAJE DE LOS RECURSOS GENERADOS A NIVEL INTERNO QUE EL GOBIERNO ASIGNA DIRECTAMENTE A PROGRAMAS DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 1.a.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

MUNICIPIO	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	ND	5.8%	0.0%	0.0%	2.3%
Corregidora	0.7%	0.8%	0.8%		
Culiacán		ND	ND	3.2%	
Puebla	0.1%	3.0%	0.2%	0.0%	
Querétaro	0.0%	2.3%			
S. Catarina	11.1%	12.1%	15.9%	10.8%	
San Nicolás		8.3%	6.9%	1.2%	5.5%
PROM.	---	5.4%	4.7%	3.1%	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
3.1%	5.4%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



8UP - PORCENTAJE DE LOS GASTOS PÚBLICOS PERIÓDICOS Y DE CAPITAL QUE SE DEDICA A SECTORES QUE BENEFICIAN DE FORMA DESPROPORCIONADA A LAS MUJERES, LOS POBRES Y LOS GRUPOS VULNERABLES

MUNICIPIO	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	ND	0.05%	0.3%	0.5%	1.5%
Corregidora	0.3%	ND	3.1%		
Culiacán		ND	ND	0.5%	
Puebla	7.9%	0.7%	1.9%	2.2%	
Querétaro	0.7%	5.2%			
S. Catarina	ND	ND	2.1%	1.5%	
San Nicolás		1.3%	3.7%	3.5%	2.8%
PROM.	---	--	2.2%	1.6%	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

- Notas:
- 1. Indicador incorporado para 2018.
 - 2. Este indicador es igual al indicador 1.b.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
1.6%	2.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

INDICADOR ODS
(Igual)



9UP - GASTO (PÚBLICO) PER CÁPITA DESTINADOS A LA PRESERVACIÓN, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL Y NATURAL

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 11.4.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

MUNICIPIO	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	ND	\$64.0	\$41.4	\$48.3	\$0.0
Corregidora	\$115.4	\$146.3	\$72.0		
Culiacán		ND	ND	\$0.0	
Puebla	\$99.2	\$6.0	\$0.5	\$17.3	
Querétaro	\$30.2	\$8.9			
S. Catarina	\$12.9	\$20.1	\$45.3	\$36.7	
San Nicolás		\$0.0	\$26.1	\$25.4	\$39.4
PROM.	---	\$40.9	\$37.1	\$25.5	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$25.5	\$40.9

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

10UP - LICENCIAS PARA NEGOCIO OTORGADAS POR CADA MIL HABITANTES

MUNICIPIO	2o Semestre 2018	1er Semestre 2019	2o Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	1.5	17.1	0.8	13.9	14.0	0.8	0.4	7.2	1.8
Corregidora	2.4	24.7	5.4	13.7	6.4	11.0			
Culiacán			NA	NA	NA	NA	NA	NA	
D. Hidalgo						1.0			
Puebla	0.5	0.4	0.9	0.2	0.5	0.3	0.3		
Querétaro	2.2	32.0	39.8						
S. Catarina	0.5	0.5	0.6	0.5	0.3	0.2	0.2	0.3	
San Nicolás		0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3
PROM.	1.4	12.5	7.9	5.7	4.3	2.2	0.3	--	--

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. En Culiacán las licencias para negocios las otorga el Gobierno del Estado y por ello se reporta NA.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
0.3	12.5

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: URBANIDAD Y PLANEACIÓN

11UP - PORCENTAJE DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA PÚBLICA RESPECTO A EGRESOS TOTALES		
MUNICIPIO	2021	2022
Acapulco	17.3%	32.0%
Culiacán	4.4%	
Puebla	15.5%	
S. Catarina	8.8%	
San Nicolás	9.9%	16.9%
PROM.	11.2%	--



INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:
1. Indicador incorporado para 2021.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
--	11.2%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

RECURSOS HUMANOS

1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES	
7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO	
8RH - RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA	
9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS	
11RH - PORCENTAJE DE ESCAÑOS DEL AYUNTAMIENTO OCUPADOS POR MUJERES	INDICADOR ODS (Igual) 
12RH - PORCENTAJE DE MUJERES EN CARGOS DIRECTIVOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL	INDICADOR ODS (Igual) 

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

1RH - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	11.2	8.0	8.0	7.7	7.7	7.7	7.5	7.6	7.6	9.1	9.1
Corregidora	8.6	8.3	8.4	8.2	8.4	7.3	7.3	7.2			
Culiacán					6.4	6.6	6.6	6.5	6.3	6.3	
D. Hidalgo								4.1			
Mazatlán	6.6	7.5									
Puebla	3.3	3.0	3.1	3.2	3.6	3.4	3.9	3.7	3.5		
Querétaro	7.0	6.3	6.2	5.9	5.9						
S. Catarina	7.6	7.2	6.8	7.1	6.9	7.1	7.3	7.4	7.5	6.3	
San Nicolás	ND	5.8		5.9	5.9	5.6	6.2	5.2	4.9	5.0	5.0
PROM.	7.4	6.6	6.5	6.3	6.4	6.3	6.5	6.0	5.9	6.7	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo Máximo

5.5 8.4

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

7RH - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	\$82,819	\$88,777	\$125,234	\$96,647	\$134,108	\$97,711	\$146,519	\$101,748	\$148,972	\$93,653	\$138,616
Corregidora	\$166,918	\$108,725	\$145,295	\$137,109	\$176,347	\$139,269	\$197,246	\$144,237			
Culiacán					ND	\$136,693	\$142,837	\$139,782	\$168,917	\$155,117	
D. Hidalgo								\$65,637			
Mazatlán	\$97,227	\$120,992									
Puebla	\$118,134	\$98,611	\$97,313	\$96,095	\$122,314	\$105,302	\$128,570	\$110,819	\$142,647		
Querétaro	\$149,067	\$83,116	\$162,057	\$126,690	\$169,705						
S. Catarina	\$91,726	\$85,621	\$60,319	\$59,378	\$59,823	\$53,206	\$70,476	\$58,527	\$91,647	\$72,015	
San Nicolás	ND	\$62,473		\$63,013	\$75,604	\$63,958	\$103,978	\$100,007	\$130,672	\$94,019	\$127,011
PROM.	\$117,649	\$92,616	\$118,044	\$96,489	\$122,984	\$99,356	\$131,604	\$102,965	\$136,571	\$103,701	--

Notas:

1. Para el cálculo de resultados del 2º Semestre se agrega el aguinaldo, por lo tanto deben compararse 1er semestre contra 1er semestre de años distintos, aplicando lo mismo para 2º Semestre.

**RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)***

Mínimo	Máximo
\$68,689	\$136,571

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

8RH – RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA

MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco		ND	0.002%	ND	0.02%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Ags	1.1%										
Badiraguato	NA										
Chihuahua	7.0%	7.0%	9.4%	10.8%	17.0%						
Corregidora		0.3%	0.9%	2.0%	1.5%	1.6%	2.5%	2.2%	2.6%		
Culiacán								32.8%	ND	26.6%	
Juárez		4.5%									
León	0.1%	0.1%									
Mazatlán					16.2%	16.4%					
Monterrey	13.4%	ND									
Navolato	1.4%	2.5%	6.0%	7.1%							
Puebla	4.6%	5.4%	4.1%	7.0%	7.4%	7.8%	8.6%	7.8%	7.1%	7.2%	
Querétaro					2.7%	3.3%	7.0%	7.8%			
S. Alvarado	5.7%										
S. Catarina	ND	2.1%	2.3%	0.6%	0.6%	0.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	
San Nicolás	17.2%	22.0%	27.4%	29.9%	23.3%	ND		26.8%	37.5%	38.8%	42.3%
Tecpan			0.6%								
Torreón			4.1%	5.8%	7.8%						
Tulancingo		3.4%	3.8%								
Uruapan	ND										
PROM.	6.3%	5.3%	5.9%	9.0%	8.5%	5.0%	3.8%	11.1%	9.4%	14.5%	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Para municipios con NA se debe a que pensionados y jubilados están a cargo en su totalidad de otra instancia como IMSS, ISSSTE local, etc. y por lo tanto no pagan un solo peso por este concepto.
2. Para el caso de Acapulco, su personal pensionado y jubilado está cubierto por el ISSTE. No obstante, brinda apoyos que se catalogan en este rubro a policías con incapacidad permanente debido a accidente laboral.
3. Para el caso de Santa Catarina el recurso destinado al pago de pensionados y jubilados se clasifica en el rubro de "considerados", mismo que es parte de la nómina. No se tiene una partida específica para pensionados y jubilados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
3.8%	14.5%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

9RH - GASTO EN NÓMINA CONTRA INGRESOS PROPIOS

MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	157.9%	158.5%	177.3%	147.6%	200.1%	154.3%	149.1%	178.6%	140.7%	128.5%
Chihuahua	77.5%	75.5%	75.4%	62.2%						
Corregidora	71.4%	63.3%	36.2%	49.2%	53.0%	49.2%	51.7%	54.6%		
Culiacán							90.0%	130.6%	123.9%	
Juárez	118.3%									
León	127.4%									
Mazatlán				80.6%	65.4%					
Monterrey	ND									
Navolato	223.8%	132.1%	130.7%							
Puebla	102.3%	86.2%	70.1%	63.6%	65.6%	67.7%	71.8%	94.5%	138.2%	
Querétaro				58.5%	46.1%	42.0%	41.1%			
S. Catarina	120.5%	104.1%	132.9%	140.5%	111.7%	84.8%	95.4%	119.8%	102.0%	
San Nicolás	78.7%	72.2%	65.2%	70.1%	ND		55.3%	90.4%	85.6%	73.5%
Tecpan		1,109.6%								
Torreón		76.7%	68.1%	26.8%						
Tulancingo	172.0%	151.6%								
PROM.	125.0%	203.0%	94.5%	77.7%	90.3%	79.6%	79.2%	111.4%	118.1%	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

- Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
77.3%	203.0%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.



11RH - PORCENTAJE DE ESCAÑOS DEL AYUNTAMIENTO OCUPADOS POR MUJERES

INDICADOR DE
FRECUENCIA
ANUAL

- Notas:
- 1. Indicador incorporado para 2018.
 - 2. Este indicador es igual al indicador 5.5.1 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).

MUNICIPIO	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	57%	57%	57%	57%	57%
Corregidora	50%	57%	57%		
Culiacán		27%	43%	50%	
Puebla	54%	54%	54%	54%	
Querétaro	50%	50%			
S. Catarina	35%	35%	41%	47%	
San Nicolás		47%	47%	53%	53%
PROM.	49%	47%	50%	52%	--

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
47%	52%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: RECURSOS HUMANOS

INDICADOR ODS
(Igual)



12RH - PORCENTAJE DE MUJERES EN CARGOS DIRECTIVOS EN EL GOBIERNO MUNICIPAL

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:

1. Indicador incorporado para 2018.
2. Este indicador es igual al indicador 5.5.2 de los [ODS-2030 de Naciones Unidas](#).
3. A partir del 1er Semestre 2020 en Cargos Directivos se incluyen también los cargos de segundo nivel, adicional a los de primer nivel.

MUNICIPIO	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	30%	33%	32%	32%	40%
Corregidora	29%	18%	37%		
Culiacán		49%	29%	34%	
Puebla	47%	53%	43%	50%	
Querétaro	19%	21%			
S. Catarina	13%	25%	28%	17%	
San Nicolás		31%	33%	37%	32%
PROM.	28%	33%	34%	34%	--

RANGO HISTÓRICO
(de Promedio)*

Mínimo	Máximo
28%	34%

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

FLOTA VEHICULAR

1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

8FV - COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL EN DONDE ESTÁ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

9FV - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

1FV - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE											
MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	2.5	3.2	2.3	1.9	2.3	1.8	1.9	2.0	1.9	1.9	2.1
Corregidora	3.8	4.1	8.5	5.2	6.6	4.7	5.7	6.0			
Culiacán					ND	ND	ND	ND	ND	ND	
D. Hidalgo								3.4			
Mazatlán	5.4	7.7									
Puebla	1.8	ND	1.3	1.7	2.7	2.8	5.7	3.0	2.9		
Querétaro	3.0	3.2	2.6	2.9	3.0						
S. Catarina	2.9	3.1	2.5	3.3	2.9	2.1	2.4	2.1	2.7	2.5	
San Nicolás	1.2	5.4		2.6	3.5	3.0	2.6	2.0	2.6	2.6	6.5
PROM.	2.9	4.4	3.5	2.9	3.5	2.9	3.7	3.1	--	--	

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

Notas:
1. A partir del 2º Semestre de 2010 se contabilizan los litros de combustible gastados tanto en vehículos propiedad del gobierno municipal como aquellos que son arrendados, en comodato y los vales de combustible otorgados por el mismo gobierno municipal a terceros.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
2.7	6.0

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

4FV - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES <u>PROPIEDAD</u> DEL MUNICIPIO (AÑOS)											
MUNICIPIO	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco		14.0	13.6	ND	10.1	5.3	5.8	ND	7.0	7.3	7.2
Ags	9.7										
Badiraguato	3.0										
Chihuahua	5.5	5.6	6.3	9.0	9.7						
Corregidora		9.0	ND	8.8	10.2	NA	6.2	9.9	13.6		
Culiacán								ND	11.7	ND	
Juárez		ND									
León	10.6	9.3									
Mazatlán					5.8	5.3					
Monterrey	5.0	5.6									
Navolato	7.5	5.6	2.3	2.3							
Puebla	4.4	5.1	5.7	5.5	7.0	6.6	7.5	6.0	7.0	7.8	
Querétaro					10.4	9.4	11.1	12.2			
S. Alvarado	12.8										
S. Catarina	7.2	5.5	4.5	4.2	3.0	2.2	2.0	1.6	1.4	1.2	
San Nicolás	NA	6.4	ND	5.8	5.1	4.5		ND	4.5	4.1	4.7
Tecpan			8.1								
Torreón			ND	ND	ND						
Tulancingo		ND	8.1								
Uruapan	ND										
PROM.	7.3	7.3	6.9	5.9	7.7	5.6	6.5	--	7.5	--	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
5.6	7.7

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

8FV – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO

INDICADOR DE FRECUENCIA SEMESTRAL

MUNICIPIO	2º Semestre 2017	1er Semestre 2018	2º Semestre 2018	1er Semestre 2019	2º Semestre 2019	1er Semestre 2020	2º Semestre 2020	1er Semestre 2021	2º Semestre 2021	1er Semestre 2022	2º Semestre 2022
Acapulco	ND	\$3,263	\$2,277	\$7,252	\$2,125	\$2,688	\$11,357	\$2,850	\$53,468	\$2,800	\$5,691
Corregidora	\$3,608	\$1,832	\$4,044	\$1,324	\$4,959	\$2,404	\$2,758	\$2,596			
Culiacán					ND	\$123,036	\$51,242	\$41,506	\$19,934	\$58,415	
D. Hidalgo								\$10,240			
Mazatlán	\$10,339	\$3,115									
Puebla	ND	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0	\$0		
Querétaro	\$1,067	\$1,308	\$2,173	\$2,173	\$2,165						
S. Catarina	\$11,493	\$6,167	\$9,844	\$12,220	\$8,512	\$13,075	\$6,977	\$6,171	\$7,003	\$9,847	
San Nicolás	ND	ND		\$10,454	\$33,094	\$12,348	\$20,405	\$4,127	\$12,910	\$24,139	\$31,978
PROM.	\$6,627	\$2,614	\$3,668	\$5,571	\$8,476	\$6,103	\$8,307	\$3,149	\$14,676	\$23,800	--

Notas:

1. Cuando el resultado es cero pesos se debe a alguno de los siguientes factores: a) no hubo accidente alguno donde estuviese involucrado un vehículo propiedad del gobierno municipal; b) las aseguradoras cubren la totalidad del siniestro (no se paga deducible debido a la póliza contratada); c) la otra parte involucrada cubrió la totalidad de los costos; d) el empleado municipal cubrió el deducible respectivo o pagó el costo de los años por ser culpable del accidente; e) una mezcla de los factores anteriores.
2. El dato de Culiacán para 1er Semestre 2020 incluye indemnizaciones a terceros, dado que no se calcula el costo requerido por SINDES. Por lo tanto es un resultado proxy. No se considera para el promedio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*

Mínimo	Máximo
\$2,614	\$22,122

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

ÁREA: FLOTA VEHICULAR

9FV- GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR PROPIEDAD DEL MUNICIPIO										
MUNICIPIO	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Acapulco	\$15,812	\$9,062	ND	\$10,386	\$2,445	\$3,351	ND	\$6,823	\$634	\$7,047
Chihuahua	\$28,986	\$22,975	\$10,074	\$26,084						
Corregidora	\$87,419	\$72,858	\$73,062	\$100,712	\$39,651	\$65,625	\$77,383	\$72,143		
Culiacán							ND	ND	\$165,849	
Juárez	\$17,829									
León	\$22,417									
Mazatlán				\$59,371	\$58,800					
Monterrey	\$2,564									
Navolato	\$41,080	\$45,258	\$37,930							
Puebla	\$116,053	\$15,880	\$15,300	\$61,517	\$77,164	\$91,262	\$36,734	\$73,570	\$20,035	
Querétaro				\$24,802	\$14,751	\$37,821	\$39,853			
S. Catarina	\$8,325	\$9,779	\$13,670	\$45,019	\$37,144	\$50,989	\$41,372	\$24,334	\$25,082	
San Nicolás	ND	\$6,664	\$22,265	\$68,114	\$95,286		\$69,813	\$8,542	\$8,804	\$78,791
Tecpan		\$10,489								
Torreón		\$7,123	\$4,491	\$3,352						
Tulancingo	ND	\$11,294								
PROM.	\$37,832	\$21,138	\$25,256	\$44,373	\$46,463	\$49,809	\$53,031	\$37,082	\$44,081	--

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

Notas:
1. Indicador incorporado en 2013.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)*	
Mínimo	Máximo
\$21,138	\$53,031

* El rango histórico es definido con resultados promedios obtenidos desde el año en que fue creado el indicador.

10. REFERENCIAS ADICIONALES EN MEDICION DEL DESEMPEÑO COMPARADO

- [Indicadores de Desempeño Comparable de ICMA \(inglés\)](#)
- [Banco de Indicadores INEGI México](#)
- [Sistema Nacional de Información Municipal México](#)
- [Medición del Desempeño Municipal \(Colombia\)](#)
- [Municipal Benchmarking Network Canada](#)
- [My Council, Government of Western Australia](#)
- [Objetivos para el Desarrollo Sostenible – ONU, indicadores y fichas técnicas \(metadata\)](#)
- [Sistema de Información Municipal del País Vasco \(España\)](#)
- [Sistema Municipal de indicadores de sostenibilidad urbana y local \(España\)](#)
- [Sistema Nacional de Indicadores Municipales \(Chile\)](#)
- [World Council on City Data \(ISO 37120\)](#)

11. COORDINADORES SINDES POR MUNICIPIO

El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y del esfuerzo de sus Coordinadores SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar y revisar los datos solicitados, así como para impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones. Por lo anterior SINDES les agradece su valioso esfuerzo, así como a los titulares de las áreas a las que pertenecen, dado que el programa está bajo su responsabilidad.

Coordinadores SINDES - Ciclo 2º Semestre 2022

Municipio	Coordinador Operativo SINDES	Área	Email
Acapulco, Gro.	Esmeralda Espíritu González / Montserrat Gazga	Dirección de Planeación Municipal	dirplan2021.2024@gmail.com
San Nicolás de los Garza, N.L.	Hilda Alejandra Encinia Torres	Coordinación de PbR / SED	pbr.sanicolas@gmail.com

12. CONTACTO

informes@icmaml.org

o visite

www.icmaml.org sección SINDES / Medición Comparada
o haga clic [aquí](#)

Salvador Torres Dávalos

Director ICMA-ML

storres@icmaml.org

Jaime Villasana Dávila

Consultor Externo ICMA-ML

Coordinador Programa SINDES 2002 - 2023

jvillasana@icmaml.org

Notas:

1. El Programa SINDES© es operado y coordinado por ICMA-México/Latinoamérica (ICMA-ML).
2. Responsable de la elaboración del presente reporte; Jaime Villasana Dávila. Revisión: Salvador Torres Dávalos y Coordinadores SINDES de los municipios participantes.
3. Los reportes SINDES ediciones actual y anteriores disponibles en: www.icmaml.org/medicion
4. Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente.
5. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Datos revisados y reporte estructurado por el equipo del Programa SINDES.
6. SINDES es un programa registrado ante INDAUTOR con código 03-2009-122112041800-01.

Mayo 2023

13. ANEXO

RELACIÓN HISTÓRICA DE MUNICIPIOS PARTICIPANTES Y RECONOCIMIENTOS SINDES ENTREGADOS

MUNICIPIO	Participantes 2002 y Fundadores	Participantes 2003	Reconocimientos 2004-2008				Reconocimientos 2009 -2019			Participantes 2020 - 2022
			1er NIVEL (Participar)	2o NIVEL (Calidad)	3er NIVEL (Publicación)	4o NIVEL (Socialización)	BASICO (Participar)	INTERMEDIO (Institucionalización o Socialización)	AVANZADO (Institucionalización y Socialización)	Ya sin Reconocimiento
Acapulco, Gro.							2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019			2020, 2021, 2022
Aguascalientes, Ags.	2002	2003	2004, 2005	2006	2007		2012, 2013			
Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.			2007	2008			2009, 2010, 2011			
Badiraguato, Sin.							2011, 2012			
Benito Juárez, Q Roo.		2003								
Boca del Río, Ver							2009			
Carmen, Camp.			2005							
Celaya, Gto.	2002	2003								
Chihuahua, Chih.					2007	2008	2010, 2012, 2016	2013	2014, 2015	
Coatepec Harinas, Edo.Méx.	2002									
Corregidora, Qro.	2002	2003					2013, 2014, 2015, 2017, 2018, 2019	2016		2020, 2021
Culiacán, Sin.										2020, 2021, 2022
Dolores Hidalgo, Gto										2021
El Marques , Qro.				2004						
Ensenada, BC.			2005			2006, 2007, 2008				
Guadalajara, Jal.	2002	2003			2004, 2005, 2006, 2007		2009, 2010, 2011			
Guadalupe, N.L.										
Guadalupe, Zac.							2011			
Guasave, Sin.							2011			
Guaymas, Son.							2010			
Hermosillo, Son.	2002		2004, 2005, 2007	2006	2008		2009, 2010, 2011			
Huamantla, Tlax.	2002									
Iguala, Gro.			2006							
Irapuato, Gto.					2007					
Juárez, NL.							2013			
Juventino Rosas, Gto.				2004						
León, Gto.					2007	2008	2013, 2014			
Manzanillo, Col.										

RELACIÓN HISTÓRICA DE MUNICIPIOS PARTICIPANTES Y RECONOCIMIENTOS SINDES ENTREGADOS (2)

MUNICIPIO	Participantes 2002 y Fundadores	Participantes 2003	Reconocimientos 2004-2008				Reconocimientos 2009 -2019			Participantes 2020 - 2022
			1er NIVEL (Participar)	2o NIVEL (Calidad)	3er NIVEL (Publicación)	4o NIVEL (Socialización)	BASICO (Participar)	INTERMEDIO (Institucionalización o Socialización)	AVANZADO (Institucionalización y Socialización)	Ya sin Reconocimiento
Mazatlán, Sin.							2017, 2018			
Mérida, Yuc.	2002	2003	2004							
Metepec, Edo. Mex	2002	2003	2004							
Mexicali, BC.	2002	2003	2004				2009			
Mocorito, Sin.							2011			
Monclova, Coah.							2013			
Monterrey, NL.	2002	2003				2008	2010, 2014		2009	
Navolato, Sin.							2011, 2013, 2014, 2015, 2016	2012		
Naucalpan, Edo. Mex.	2002	2003	2007	2008			2009			
Nogales, Son.						2008	2010			
Nopaltepec, Edo. Mex.			2005							
Oaxaca, Oax.			2009							
Pachuca, Hgo										
Playas de Rosarito, BC.										
Puebla, Pue.		2003		2004	2005	2006, 2007, 2008			2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019	2020, 2021
Querétaro, Qro.	2002	2003	2005	2004, 2008	2006, 2007		2009		2016, 2017, 2018, 2019	
Ramos Arizpe, Coah.			2005	2004, 2008	2006, 2007		2009			
Salvador Alvarado, Sin.							2011			
San Andrés Cholula, Pue.							2009, 2010			
San Juan Bautista Tuxtepec, Oax										
San Nicolás de los Garza, N.L.					2007	2008	2009, 2017, 2018, 2019	2010	2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016	2020, 2021, 2022
San Pedro Garza Garcia, NL.			2004, 2005			2007, 2008	2009, 2010, 2011, 2012			
Santa Catarina, N.L.						2008	2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019			2020, 2021, 2022
Tecpan de Galeana, Gro							2015			
Tijuana, BC.	2002	2003	2004				2014			

RELACIÓN HISTÓRICA DE MUNICIPIOS PARTICIPANTES Y RECONOCIMIENTOS SINDES ENTREGADOS (3)

MUNICIPIO	Participantes 2002 y Fundadores	Participantes 2003	Reconocimientos 2004-2008				Reconocimientos 2009 -2019			Participantes 2020 - 2022
			1er NIVEL (Participar)	2o NIVEL (Calidad)	3er NIVEL (Publicación)	4o NIVEL (Socialización)	BASICO (Participar)	INTERMEDIO (Institucionalización o Socialización)	AVANZADO (Institucionalización y Socialización)	Ya sin Reconocimiento
Navolato, Sin.							2011, 2013, 2014, 2015, 2016	2012		
Tlalnepantla, Edo. Méx.	2002	2003	2004		2007, 2008		2009			
Torreón, Coah.		2003	2005	2004	2007		2009, 2010, 2015, 2016	2014		
Tulancingo, Hgo.							2015			
Uruapan, Mich.							2012			
Veracruz, Ver.			2005	2006						
Zapopan, Jal.		2003			2008		2009			
Zapotlán El Grande, Jal		2003								
Zihuatanejo de Azueta, Gro					2007, 2008					

NOTAS:

- Se registra como año de participación los datos procesados para el año respectivo. Ejemplo: Zapotlán El Grande, Jalisco, reportó datos del año 2003 y por ello se registra en ese año su participación, aunque el proceso de recopilación y procesamiento de datos sucedió en 2004.
- Algunos municipios participaron como “Observadores”, significando que se inscribieron formalmente o plantearon la posibilidad de inscribirse y por lo tanto recibieron el material del programa durante un ciclo de medición, pero no remitieron datos para ser procesados. Este es el caso de los municipios que no tienen un año de participación definido.
- Reconocimientos 2004-2008: Escala de Reconocimientos prevaleciente entre 2004 y 2008.
 - 1er Nivel (Participar): Se otorgó por inscribirse al programa y participar como municipio observador.
 - 2o Nivel (Calidad): Se otorgó por reportar datos al programa para generar resultados de indicadores.
 - 3er Nivel (Publicación): Se otorgó por publicar el reporte de resultados SINDES en el portal web del gobierno municipal.
 - 4o Nivel (Socialización): Se otorgó por conformar y operar un comité integrado por servidores municipales y ciudadanos para analizar los resultados de los indicadores.
- Reconocimientos 2009 -2019: Escala de Reconocimientos prevaleciente entre 2009 y 2019.
 - Básico: Se otorgó por inscribirse al programa y reportar datos o para participar como municipio observador.
 - Intermedio: Se otorgó por institucionalizar la medición (elaboración de manual aprobado por Cabildo) o por conformar y operar un comité integrado por servidores municipales y ciudadanos para analizar resultados de los indicadores.
 - Avanzado: Se otorgó por cumplir con los dos criterios de institucionalizar y socializar.
- Participantes 2020 - 2022:
 - A partir de 2020 solamente se registran los municipios que participan en SINDES. Los Reconocimientos ya no son parte del programa de medición comparada. Los Reconocimientos son un programa independiente. Información al respecto [aquí](#).



ICMA-ML
México/Latinoamérica