



FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la Evaluación: EVALUACIÓN DE DISEÑO DEL PROGRAMA MUNICIPAL DE OPORTUNIDADES PARA MIGRANTES	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/10/2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaa): 15/12/2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: DR. JESÚS VÍCTOR GÓMEZ ZANABRIA	Unidad Administrativa: SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y DESARROLLO ECONÓMICO
1.5 Objetivo general de la evaluación: DETERMINAR LA CONSISTENCIA DEL DISEÑO DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL DENOMINADO PROGRAMA MUNICIPAL DE OPORTUNIDADES PARA MIGRANTES	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: 1.-IDENTIFICAR LOS ELEMENTOS DE PLANEACIÓN FALTANTES EN EL DISEÑO DEL PROGRAMA. 2.-DETERMINAR LA CONTINUIDAD DEL PROGRAMA EN EL EJERCICIO FISCAL POSTERIOR INMEDIATO.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros_X_ Especifique: DOCUMENTOS OFICIALES RELATIVOS AL PROGRAMA	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: ESTUDIO DE GABINETE	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: Entre los hallazgos más importantes de la evaluación se destaca que el programa tiene identificada correctamente la problemática que pretende resolver, sin embargo al carecer de elementos de planeación bajo la parsimonia de la Metodología del Marco Lógico (MML), no se cuenta con objetivos específicos definidos que lo vinculen al Plan Municipal de Desarrollo (PMD), ni la generación de una Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) lo que no permite obtener una medición del avance y logro de sus metas. El programa tampoco cuenta con Reglas de Operación lo que puede ocasionar una ineficiente ejecución del mismo al momento de proveer de los servicios y productos a la población objetivo durante su desarrollo.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: 1.- El programa cuenta con una clara identificación de la problemática 2.- El programa cuenta con una correcta identificación de la población potencial y objetivo
2.2.2 Oportunidades: 1.- El programa puede tener un buen diagnóstico basado en la experiencia de otros gobiernos o en datos estadísticos oficiales.
2.2.3 Debilidades: 1.- El programa no cuenta con elementos formales de planeación. 2.- El programa no tiene forma de medir su desempeño y/o resultados.



3.- El programa no cuenta con objetivos generales o específicos.
4.- El programa no tiene elementos para dar seguimiento a su ejecución.
5.- El programa no tiene mecanismos de operación.
2.2.4 Amenazas:
1.- La vigencia del programa depende del actuar de un gobierno extranjero.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: El diseño del programa es deficiente pues no contiene elementos formales de planeación ni de programación dentro del ciclo presupuestario, esto hace imposible la obtención de información al término de su ejecución para validar la consecución y alcance del resultado y/o impacto de los servicios y productos generados por el mismo. La falta de objetivos claros y precisos no permite establecer una clara vinculación con el Plan Municipal de Desarrollo. El programa puede tener un desempeño deficiente debido a la falta de reglas de operación. La indeterminación de la cuantificación de la población potencial y la objetivo respecto a la asignación presupuestaria asignada conlleva riesgos de ejecución y de medición de factores elementales como el costo-beneficio del programa que serviría como retroalimentación en el proceso de mejora continua y planeación estratégica del mismo. El programa responde a una problemática eventual y depende de varios factores no establecidos en los supuestos que deberían de estar incluidos en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR).
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Elaboración de una planeación basada en la Metodología del Marco Lógico (MML)
2: Incluir indicadores de gestión y estratégicos
3: Elaborar la Matriz de Indicadores por Resultados (MIR) del programa
4: Definir la vinculación al Plan Municipal de Desarrollo del programa y establecer sus objetivos específicos
5: Establecer las Reglas de Operación del Programa (ROP)
6: Constante monitoreo de las acciones del gobierno de los Estados Unidos de América para la adecuación de objetivos, metas y recursos asignados al programa.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Jesús Salvador Alba
4.2 Cargo: Asesor externo
4.3 Institución a la que pertenece: Corporativo Integral Bustos, González y J Asociados, S.C.
4.4 Principales colaboradores: Lic. Luna Enandi González Mancera C.P. Jorge Cabrera Adame C.P. Carlos Crespo Vázquez
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jsalba77@gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 461-147-1156



5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): PROGRAMA MUNICIPAL DE OPORTUNIDADES PARA MIGRANTES	
5.2 Siglas: NO APLICA	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): H. AYUNTAMIENTO DE ACAPULCO DE JUÁREZ	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal ___ Estatal ___ Local <input checked="" type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): SECRETARÍA GENERAL, DIRECCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y DIRECCIÓN DE DESARROLLO ECONÓMICO Y ABASTO AGROALIMENTARIO	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: -LIC. DANIEL MEZA LOAEZA -ING. FELIPE LUNA MEDINA -LIC. CANDY EUNICE ASCENCIO ROMÁN	Unidad administrativa: -SECRETARÍA GENERAL -DIRECCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS -DIRECCIÓN DE DESARROLLO ECONÓMICO Y ABASTO AGROALIMENTARIO

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: DIRECCIÓN DE PROGRAMACIÓN Y CONTROL PRESUPUESTAL
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 349,972.00
6.4 Fuente de Financiamiento: RAMO 33 FONDO IV FORTAMUN

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: HTTP://WWW.ACAPULCO.GOB.MX/TRANSPARENCIA/INFORMACION-PRESUPUESTARIA/EVALUACIONES
7.2 Difusión en internet del formato: HTTP://WWW.ACAPULCO.GOB.MX/TRANSPARENCIA/INFORMACION-PRESUPUESTARIA/EVALUACIONES

